



I K Gabrielsen
Gofarnesvegen 2

4250 KOPERVIK

Avslag på nybygg kombinert nærings- og boligbygning og rammetillatelse til riving av bygning - gnr. 15 bnr. 251 - Sjøenvegen

| | | | | |
|---|--|-----------------|----------|-------------|
| Adresse Sjøenvegen 42 | Gardsnr. 15 | Bruksnr. 251 | Festenr. | Seksjonsnr. |
| Ansvarlig søker I K Gabrielsen Gofarnesvegen 2 4250 KOPERVIK | Tiltakshaver Jarle Grindhaug Postboks 155 4296 ÅKREHAMN | | | |
| Delegert saksnummer: 127/20 | | | | |
| Type tiltak/ bygning Riving bygg og nybygg tomannsbolig med forretning | | | | |

Vedtak

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 19-2 og 12-4 avslås søknaden om oppføring av kombinert nærings- og boligbygning. I medhold av reguleringsplanen § 11 kreves det situasjonsplan for hele området.

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-3 godkjennes søknaden om riving, med;

- situasjonsplan, mottatt dato: 15.05.2020
- erklæring om ansvarsrett for søker og prosjekterende

Søknaden gjelder riving av næringsbygg og oppføring av kombinert bygning med næringsareal i 1. etasje og to leiligheter i 2. og 3. etasje.

Tiltaket tillates ikke igangsatt før ansvarlig søker har fått igangsettingstillatelse. Vedtak om igangsettingstillatelse kan ikke fattes før følgende vilkår er oppfylt:

1. Panthavers samtykke til riving
2. Frakobling av ledninger
3. Frakobling av strøm

Tegningsdokumentasjon

Gjennomføringsplanen må oppdateres og innsendes hver gang det skjer en endring i ansvarsforholdene og ved søknad om endring, igangsettingstillatelse, brukstillatelse og ferdigattest.

Sektor areal og byggesak behandler denne sak etter myndighet tildelt sektoren.

Ansvar og kontroll

Det vises til innlevert gjennomføringsplan for prosjektering.

Rivetiltaket plasseres i tiltaksklasse 1.

Kommunen gjør særlig oppmerksom på:

- Evt. krav i forbindelse med rørleggermeldingen må etterkommes.
- Det skal foreligge avfallsplan og miljøsaneringsplan i foretaket.

Listen er ikke uttømmende. Tiltakshaver og ansvarlige foretak er ansvarlige for at tiltaket blir utført i tråd med gjeldende regelverk.

Avfall

Med hjemmel i plan- og bygningslovens (PBL) § 29-8 og teknisk forskrift Kap. 9 skal tiltak i PBL Kap. 20, tilfredsstillende krav til forsvarlig avfallshåndtering. Håndtering av avfallet skal dokumenteres ved kvittering fra deponiplass eller som del av virksomhetens internkontrollsystem.

Beliggenhet og sokkelhøyde på nybygg kombinert bygning

Nybyggets minste avstand til nabogrense er vist til 1,0 meter. Det foreligger avstandserklæring fra 15/120, men erklæringen er ikke entydig, da det er krysset av for begge alternativer til brannsikring.

Høyde topp plate er satt til kote +2,5 moh.

Opplysninger om byggesaken**Arealplan**

| | |
|--------------------|---|
| Regulering | : R2050 – Seihammaren brygge |
| Formål | : Kombinert - bolig/forretning/kontor/tjenesteyting |
| Grad av utnyttelse | : 80 % |
| Gesimshøyde | : Kote 14,5 moh |

Tekniske anlegg

| | |
|----------|--|
| Utslipp | : Oliversbukta |
| Overvann | : Kommunalt |
| Atkomst | : Via privat felles veg til kommunal veg |

I søknad:

Bygg som rives

| | |
|-------------------|----------------------|
| Bebygd grunnflate | : 250 m ² |
| Takform/vinkel | : Saltak |

Avslått nybygg kombinert bygning – bolig/næring

| | |
|--------------------|----------------------|
| Bebygd grunnflate | : 215 m ² |
| Ant. etasjer | : 3 |
| Takform/vinkel | : Flatt tak |
| Gesimshøyde | : 9,8 m |
| Grad av utnyttelse | : 49 % |

Avstand

| | |
|------------------|-----------|
| Nabogrense | : 1,0 m |
| Nærmeste bygning | : 1,0 m |
| Kotehøyde | : 2,5 moh |

Tiltakets konsekvenser for naturmangfoldet og miljømessige konsekvenser

Rivning av bygning vil ikke berøre særlige naturinteresser. Det vurderes at tiltaket ikke vil medføre negative miljømessige konsekvenser.

Avstand til grense

Søker skriver:

«Avstand til grense i øst/nord er søkt inn på 1 m og det er innhentet avstandserklæring fra berørte naboer. Det er ikke vist byggelinje i reg.kart mot eiendom i øst og derfor mener vi at det ikke er krav til dispensasjon for mindre avstand enn 4m.»

Bygningen er vist 1,0 meter fra eiendomsgrensen og nabohuset i øst og 0,2 m fra eiendomsgrensen i nord. Selv om det foreligger avstandserklæring fra nabo, så skal kommunen godkjenne bygningens plassering, jfr. plan- og bygningsloven § 29-4.

Planbestemmelse § 12 krever at boligenes uteplass skal være soleksponert minimum 5 timer ved vårjevndøgn, med hovedvekt rundt kl. 15.00. Det er ikke vist at området for konsentrert småhusbebyggelse nord for eiendommen får ivarettatt dette kravet til sol på uteplassen. Dette er også noe en helhetlig plan ville avklart. Det er derfor ikke mulig å ta stilling til om bygningens plassering er i henhold til planbestemmelsene.

Bygningen plasseres 1 m fra nabo i øst og ca. 5 m sør for dette nabohuset. Karmøy kommunes norm for lekeplasser og uteareal sier i pkt. 5.2.4.2: «50 % av arealet skal være solbelyst ved høst- og vårjevndøgn kl. 15.00. Områdene bør ha fem timer sol pr. dag ved høst- og vårjevndøgn.» Det er mye som tyder på at en treetasjes bygning så nær grensen i sør og vest vil forringe naboens uteområde og at kvalitetskravene i normen vil bli satt til side.

Det er ikke levert soldiagrammer, men kommunen har ikke bedt om ytterligere opplysninger i saken ettersom den blir avslått på grunn av manglende situasjonsplan og lekeplass. En har derfor ikke grunnlag for å avslå søknaden i medhold av plan- og bygningsloven § 29-4 og planbestemmelse § 12 nå, men signaliserer at naboens solforhold må ivarettas.

Planbestemmelsen § 4 «*sammenhengende bebyggelse innenfor området*» kan misforstås, da den beskriver en bebyggelse som henger sammen. Den sier imidlertid ikke at bebyggelsen kan bygges inntil eiendomsgrensen. I PBL § 29-4 står det helt uttrykkelig at planen må ha en konkret bestemmelse om avstanden til nabogrensen, for at lovens krav om 4 m skal være opphevet.

Andel næring

Søker skriver:

«Det vises også til at næringsdel er for liten, mao. mindre enn 30 % av bygningen. Det er ellers i skriv (vist til en samlet bestemmelse og forståelse av utbygging av område, men i definering av næringsdel så blir bare referert til søkt bygningen. Dette mener vi vurderes feil. Hele resterende del av eiendommen brukes til næringsformål og derfor langt over 30 % som er minimum.»

Reguleringsplanen krever minst 30 % næring/tjenesteyting innenfor planområdet. Det betyr ikke at hver bygning må oppfylle dette kravet. Det er imidlertid et krav i reguleringsplanen om en «*situasjonsplan for hele området (som skal) vise bygningers plassering og utforming, adkomst fra offentlig veg og internt vegsystem, evt. felles garasjeanlegg og parkeringsplasser for bil og sykkel med snuplass på egen grunn og areal for søppelhåndtering.*»

Omsøkte nybygg har en næringsdel under kravet, men søker viser til at det er eksisterende næringsbygg på resten av eiendommen. Dette er en eldre bygning, som i planbeskrivelsen er omtalt slik: «*Eiendommen er i dag ikke i reell bruk og bygningsmassen er delvis saneringsmoden.*» Beskrivelsen er fra 2011.

Kommunen mener at det er vanskelig å vurdere søknad om et enkeltbygg, uten at det foreligger en situasjonsplan for hele området, som viser at næringsandelen blir oppfylt. Det er vanskelig å sikre at arealbruken blir i henhold til planen, når en ikke vet om omsøkte bygg vil ødelegge for eller vanskeliggjøre resten av utviklingen av området. Det er laget en utomhusplan for dette prosjektet, som viser tilstrekkelig parkering for nybygget. Denne parkeringen er vist foran eksisterende bygning. Det er derfor ikke sannsynliggjort at det er tilstrekkelig plass til parkering for næringsvirksomhet på resten av eiendommen. Viste parkering hindrer også atkomst rundt eksisterende bygning.

Tiltakshaver har fått beskjed på et tidlig stadium i planleggingen at det vil bli stilt krav om helhetlig plan for området. Dette ble videreformidlet i mail: «*Krav i byggesaken vil være at det utarbeides en utomhusplan for hele eiendommen (§ 11), som viser hvor næring og bolig skal være. Da er det en forutsetning av andel bolig og næring stemmer med planen. Utomhusplan må vise atkomst, parkering, søppelhåndtering, lek og fellesområder. Lekeplassdekning skal være i henhold til kommunal norm (§ 13). Det vil bli krav om opparbeiding av lek, fortau og f_veg før brukstillatelse.*»

Området skal bygges ut etter en helhetlig plan, som viser at næringsandelen vil bli oppfylt og at nødvendige tilhørende funksjoner vil bli ivaretatt på en god måte. Utbygging uten plan setter dette i fare. Dersom tiltakshaver mener at omsøkte bygning kan være en del av en helhetlig utbygging innenfor planens bestemmelser, så bør det også være mulig å vise dette på en situasjonsplan for hele området.

Situasjonsplan for hele området

Planbestemmelse § 11 krever situasjonsplan for hele området ved søknad om byggetillatelse.

Søker skriver:

«Vurdering i saksbehandling av tiltaket ser ut til å være vurdert i forhold til en total utnyttning av eiendommen som reguleringsplan åpner opp for. Det ser ut til at det ikke er vurdert at utnyttelsen av eiendommen kan være mindre. Eier ønsker som situasjonen er nå å begynne med en mindre utnyttelse av eiendommen siden det er i nærheten en større utbygging (Fryseriet) som har mettet markedet for en større utbygging. Det viser seg også at dette prosjektet ikke er utsolgt og derfor er markedet ikke klar for ny større utbygging i området. Eier er innforstått med at hvis det bygges mer ut på eiendommen så vil vilkår/kriterier som er lagt inn reg.bestemmelser måtte følges.

Det vises til planens intensjoner og at disse ikke er oppfylt vedr. tetthet og antall boenheter. Vi vil påpeke at eiendommen fortsatt kan bygges ut etter disse intensjoner siden det er plass til dette på eiendommen, men som det kommer frem i søknaden og som vi vil gjenta at det nå søkes om en bygning som separat ligger innenfor satte bestemmelser.

Når det gjelder uteområder og parkering så legges det med et revidert sit.kart som viser parkering og uteområder. Her vises at antall parkeringer for boligdel og næring inkl. HC parkering kan etableres. Uteområder til boligdel vil ikke stenge for passasje i AUTEI (kaiområde). Adkomst går ikke gjennom uteområde, men langs bygning. Siden bygget er både brukt til bolig og næring så må dette foregå på et og samme adkomst område.»

Det er utarbeidet en reguleringsplan for hele området, i et samarbeid mellom flere grunneier. Det bør da være mulig å lage en detaljplan i fellesskap for det samme området. Det bør i hvert fall være mulig å utarbeide en detaljplan for denne eiendommen, som utgjør nesten halve planen.

En plan som forutsetter fellesløsninger for lek, opphold, parkering og renovasjon blir ikke gjennomført etter hensikten når det bygges ut uten samlet plan, og hver byggesak er for liten til å kunne stille krav etter kommunens norm for lekeplasser og uteoppholdsareal. Hvem skal til slutt sitte igjen med kravet?

Det siteres videre fra planbeskrivelsen: *«Ny bruk og fornyelse av bygningsmassen i planområdet vil representere en heving av kvaliteten på området totalt sett.»* For at denne intensjonen skal gjennomføres kreves det en detaljplan for hele området og at utearealene opparbeides etter denne.

Det store gjennomgående felles uteområdet i planen starter der omsøkt tiltak har atkomst og manøverplass. I dette området skal det også være atkomst til A3. Opparbeidelsen av dette området er særlig viktig og må detaljprosjekteres i utomhusplanen. I planbeskrivelsen er dette området beskrevet slik: *«Offentlig vei avsluttes utenfor planområdet og går over i en privat snuplass/felles avkjørsel inn i planområdet.»* Videre er det i planbeskrivelse vist at den nordre delen av A4 skal være felles for hele planområdet.

Søker skriver at det ikke er behov for å bygge så mange leiligheter, fordi markedet er mettet for tiden. Det er imidlertid ikke nødvendig å bygge alt innenfor planen nå. Tvert imot vil en situasjonsplan gjøre det mulig å bygge ut deler av området, fordi man da har oversikten og sikkerhet for at alle hensyn blir ivaretatt. Det kan hende at omsøkte bygning eller noe tilsvarende kan tillates, men da må den være vist som en del av en større helhet.

Dersom planen ikke er reell lenger, så må det foretas en reguleringsendring eller lages en ny plan.

Nabomerknader

Det foreligger merknad fra eier av 15/189:

«Ved å sette en så massiv bygning på tvers av kaien(...) og trekke den helt ut til byggelinjen (...), vil effekten bli en mørklegging av vågen innenfor og en kraftig innsnevring av sikt og lys for alle beboere. (...) det er god plass på tomten til å plassere bygningen på en annen måte som ikke vil ha så store negative konsekvenser for naboer.

Jeg anmoder (...) om å ta hensyn til byggeskikk i Åkrehamns kaiområder og å forsøke å bevare mest mulig av kulturhistorien ved oppføring av nybygg. I dette tilfellet gjøres det best ved å beholde det visuelle uttrykket fra eksisterende bygg på tomten både når det gjelder arkitektur og plassering. Det bør ikke gis dispensasjon fra reguleringsplanens krav til offentlige uteområder på tomten med henvisning til ønsket om allmenn ferdsel og et lyst utemiljø langs kaiene.(...)»

Ansvarlig søkers kommentarer

«(...) så er tiltaket blitt flyttet 1,5 m lenger nord (...) og er nå plassert 2 m nord for byggelinje mot sjø i sør.(...) Området Seihammaren har egen reg.plan som tilsier at dette området kan godkjennes med en mye mer massiv bygningsstruktur enn hva denne saken inneholder. Dette tiltaket er, sett i forhold til bestemmelsene, en mye lavere/mindre utnyttelse både når det gjelder antall og byggevolum. Tiltaket (...) vil ikke påvirke Johannesens eiendom med skyggefall eller direkte nærliggende påvirkning siden det ligger på motsatt side av «vågen». I tillegg så er det høye bygninger i nord som gjør at søkt bygg ikke lager egen siluett sett fra sør og øst. (...)Eget lek og uteområde gjør at det vil bli åpninger mellom byggene på eiendommen og på den måten blir det en mindre påvirkning av lysforhold enn hva som er regulert på området.»

Kommunens kommentarer til merknader

Det vises til dispensasjonsvurderingen under og konklusjon på kommunens samlede vurdering.

Dispensasjoner

Tiltaket er i strid med reguleringsplan og er avhengig av dispensasjon for å kunne få rammetillatelse.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dispensasjonssøknad med søkers begrunnelse

«Det er i tiltaket planlagt at det kan etableres uteområde/lek på egen tomt. Som det nevnes i § 13 kan dette etableres på bakkeplan, kaiområde m.m. Lek/uteområde med deler av kai har en størrelse på ca 100-110 m2. Deler av kai som skal brukes til næring er ikke medtatt. Det er i denne omgang ikke aktuelt å bygge ut hele området slik som reg.plan har tatt høyde for i sine bestemmelser. Derfor søkes det om dispensasjon for å slippe å bygge ut lekeområder som er beskrevet i flere del-bestemmelser i reg.plan. Det er fortsatt gode områder til dette bruk ved en evt. utbygging.»

Kommunens begrunnelse for **ikke** å gi dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser:

Hensynet bak bestemmelsen er vesentlig tilsidesatt:

Reguleringsplanen har følgende bestemmelser om krav til situasjonsplan og opparbeiding av lekeplass:

«§ 11: Ved søknad om byggetillatelse skal det foreligge en situasjonsplan for hele området. Situasjonsplanen skal godkjennes av kommunen og vise:

- bygningers plassering og utforming*
- felles lekeplass og utendørs oppholdsarealer*
- adkomst fra offentlig veg og internt vegsystem*
- evt. felles garasjeanlegg og parkeringsplasser for bil og sykkel med snuplass på egen grunn*
- areal for søppelhåndtering*

§ 13: Området skal ha lekeplassdekning i tråd med kommunal norm. Felles lekeplass og uteoppholdsareal kan plasseres på bakkeplan, åpent etasjedekke, kaiområde og takterrasse. Arealene for lekeplass skal være solrike og lune, og hele lekeplassen skal være soleksponert minimum 5 timer ved vårjevndøgn, med hovedtyngde rundt kl. 15.

§ 23: Utbygging av kommunalteknisk anlegg som veg, lekplass, vann- og avløpsnett skal skje i henhold til godkjent teknisk plan for hele utbyggingsområdet.

Rekkefølgekrav

§ 25: *Veganlegg, fortau og lekeplasser skal opparbeides og ferdigstilles med utstyr før bebyggelsen anleggene skal betjene tas i bruk.*

§ 26: *Ved etablering av 25 boenheter eller flere innenfor området skal det opparbeides kvartalslekeplass i tilknytning til området. Offentlig friområde nordøst for planområdet kan nyttes til dette formålet.»*

Planen er helt klar på at lekeplasser og utearealer er viktige områder i gjennomføringen av planen og at dette skal være sikret før det flyttes inn her. Hele fem paragrafer i planen er laget for å sikre dette.

Det er krav til kvartalslekeplass ved 25 enheter. Når det ikke lages en plan som viser antall enheter, så er det umulig for kommunen å vite om det skal kreves kvartalslekeplass og hvem som skal få det kravet.

Krav til uteoppholdsareal blir vanskelig når planen ikke bygges ut slik den er tenkt. Antall boenheter innenfor området blir ukjent. Det vanskeliggjør en rasjonell og helhetlig utforming av lekearealer og felles uteoppholdsarealer. Utearealer som var ment å deles på hele området blir nå forbeholdt to leiligheter.

Søker har som før nevnt vært tidlig klar over at det vil bli krav om opparbeiding av lekeplass. Dersom disse to leilighetene og denne næringsdelen ikke opparbeider lekeplasser og andre felles uteoppholdsarealer, så vil kravet bli enda mer tyngende for de resterende enhetene i området. En dispensasjon vil også gi presedens for de neste byggesakene, slik at sikkerheten for gjennomføringen av planen forsvinner. Opparbeiding av lekeplasser og fellesareal er refusjonberettigede tiltak. Søker er derfor ikke nødt til å bekoste opparbeidingen alene.

Kommunen mener at vilkårene for dispensasjonen ikke er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, og det gis derfor ikke dispensasjon.

Vurdering og konklusjon

Delvis utbygging uten detaljplan som viser at reguleringsplanens krav og bestemmelser blir oppfylt gjør det vanskelig å gjennomføre planen til slutt.

BYA er 80 % med bygningshøyde inntil kote 14,5 moh. Det tillates takterrasser med transparent rekkverk opp til kote 15,5 moh. Det uttrykkes helt tydelig i planbeskrivelsen at det skal fortettes: *«En konsekvens av ønsket om fortetting er å måtte bygge i høyden. (...) Med dette som utgangspunkt kan det skapes et urbant og moderne område som vil være spennende og attraktivt både for næringsetablering og som boligområde.»* Omsøkte prosjekt oppfyller ikke planens intensjon om høy tetthet og urban utforming. Her bygges det bare to leiligheter på et område som i planbeskrivelsen skal ha 5-6 boenheter. Søknaden viser 120 m2 eksklusivt uteareal for to leiligheter. Det er vanskelig å se hvordan planens intensjon om fortetting og høy urban utnyttelse skal gjennomføres når det ikke foreligger en situasjonsplan for hele området.

Konklusjonen er at omsøkte prosjekt ikke er i tråd med reguleringsplanen. Dette prosjektet er langt fra visjonen om en tett og urban blokkbebyggelse med både næring og beboelse og høy kvalitet på utforming av utearealer.

Varighet og klageadgang

Tillatelse til riving gjelder i tre år

Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at tillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i mer enn 2 år. Fristen begynner å løpe fra vedtaksdatoen, og den kan ikke forlenges, jf. pbl. § 21-9. Dersom det klages på vedtaket, er fristen tre år regnet fra det endelige vedtaket i klagesaken. Ønskes tiltaket endret, må endringene omsøkes særskilt som endring av tillatelse og endringen må være godkjent før den gjennomføres. En evt. endringstillatelse påvirker ikke 3 års-fristen.

Klagefristen er tre uker

Tillatelsen er et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser og kan derfor påklages av parter i saken. En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Det er Sektor areal og byggesak som har behandlet saken, jf. kommuneloven §23.4.
Det er et administrativt vedtak, fattet etter gjeldende delegasjonsreglement, vedtaksnr. 127/20

Med hilsen

Ingvill Granodd
ingeniør

Runar Lunde
areal- og byggesakssjef

Dokumentet er sendt uten underskrift. Det er godkjent i samsvar med interne rutiner.

Jarle Grindhaug

Postboks 155

4296

ÅKREHAMN

Tove Lise Johannessen

Stongvegen 192

4270

ÅKREHAMN

Vedlegg:

Gnr. 15 bnr. 251 - Mottatt mangler kart og redegjørelse

Klagerett

Søknaden din er avgjort etter fullmakt, og du kan klage på kommunen sitt vedtak. Klage må sendes innen tre veker etter at du har mottatt dette brevet.

Eventuell klage sender du på e-post eller i brev til Karmøy kommune.

| | |
|--|--|
| Klagerett | Du har rett til å klage på vedtaket (forvaltningsloven §27 3. ledd). |
| Klageinstans | I de fleste sakene er det Fylkesmannen som er klageinstans. I noen saker er det formannskapet eller kommunestyret som er klageinstans. |
| Hvem kan du klage til? | Klagen sender du til Karmøy kommune. Dersom vedtaket vårt ikke endres som følge av klagen, sender vi klagen til klageinstansen for endelig vedtak. |
| Klagefrist | Klagefristen er tre uker fra den dagen du fikk dette brevet. Det er nok at klagen er postlagt før fristen går ut. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bør du opplyse om datoen for når du mottok brevet. <i>Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen.</i> Du kan søke om å få lengre klagefrist. Dette må i så fall begrunnes. |
| Innhold i klagen | Du må opplyse om hvilket vedtak du klager på, grunnen til at du klager, hvilke endringer du ønsker, og eventuelt andre opplysninger som kan ha noe å si for vår vurdering av klagen. Klagen må være underskrevet. |
| Utsettelse av gjennomføringen av vedtaket | Selv om du har klagerett, f.eks. på en tillatelse, kan dette vanligvis settes i verk med det samme. Du kan søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort. |
| Rett til å se dokumentene og til å kreve veiledning | Med noen unntak har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finner du i §§18 og 19 i forvaltningsloven. Ta i tilfelle kontakt med oss, så vil vi gi nærmere veiledning om retten til å klage, om framgangsmåten og om saksgangen ellers. |
| Kostnadene med klagesaken | Det er mulig å levere krav om å få dekket ekstra kostnader i forbindelse med klagesaken, for eksempel til advokathjelp. Hvis vedtaket blir endret til din fordel, kan du ha krav på å få dekket større kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Hvis det er trengs, vil klageinstansen orientere deg om retten til å kreve å få dekket saksomkostninger. Eventuelt krav om dekking av saksomkostninger må fremmes innen tre uker etter at det nye vedtaket ble gjort kjent for deg. |
| Klage til sivilombudsmannen | Hvis du mener at du er urettferdig behandlet av den offentlige forvaltningen, kan du klage til Sivilombudsmannen. Sivilombudsmannen kan ikke endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltningen har behandlet saken, og om det er gjort feil eller noe er forsømt. Dette gjelder ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd. Da kan du ikke senere få saken din inn for Sivilombudsmannen. |