



Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler
Tina Eltervåg, 51568789

Statsforvalteren klager på kommunens vedtak om å gi dispensasjon for oppføring av brygge og flytebrygge, 106/3 Karmøy

Vi viser til kommunens oversendelse, mottatt her 10.05.2022.

Statsforvalteren klager på vedtak om å gi dispensasjon til brygge og flytebrygge på eiendom 106/3, da vedtaket er i strid med strandsoneinteressene som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven § 1-8.

Bakgrunn

Saken gjelder søknad om dispensasjon for etablering av brygge på land og flytebrygge på eiendom 106/3 i Karmøy kommune. Tiltaket krever dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanen og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8. Karmøy kommune ga dispensasjon i møte 15.06.2021. Statsforvalteren i Rogaland påklaget dette vedtak i brev datert 06.07.2021. Statsforvalteren i Vestland ble oppnevnt som settestatsforvalter og opphevet vedtaket på bakgrunn av manglende begrunnelse. Saken ble derfor sendt tilbake til kommunen for ny behandling. Hovedutvalg teknisk og miljø vedtok å gi dispensasjon i møte 03.05.2022. I vedtaket er det gitt en lengre begrunnelse for hvorfor kommunen mener at vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt. Vi viser til vedtaket i sin helhet.

Etter § 1-9 i plan- og bygningsloven, kan statlig organ klage på enkeltvedtak etter loven som gjelder vedkommende myndighet sitt saksområde. I denne saken gjelder det ansvarsområder vi er satt til å ivareta knyttet til strandsoneinteressene.

Kommunen sitt oversendelsesbrev til oss er mottatt her 10.05.2022. Etter § 29 i forvaltningsloven er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt melding om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Klagen er derfor sendt innen fristen.

Vår vurdering

Vi viser til vår klage datert 06.07.2022, hvor vi skriver:

Vi viser først til vår høringsuttalelse i saken datert 02.12.2020 der vi blant annet skriver at:



«Vår vurdering

I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl. § 1-8. I LNF-området er det et generelt byggeforbud med unntak av nødvendige landbruksbygg.

Strandsonen i det aktuelle området er i stor grad ubebygget og omsøkt brygge vil øke det bebygde preget og fremstå som et fragmenterende element i et ellers åpent landskapsrom. Det gjelder selv om tiltaket i seg selv er relativt beskjedent. Ved å øke det bebygde preget, vil området også fremstå som mer privatisert, og dermed svekke allmenhetens tilgang og interesser i området.

Tiltaket kan også gi uheldige presedensvirkninger og bidra til en uheldig bit-for-bit nedbygging av strandsonen. Dersom det skal åpnes opp for bygging i strandsonen, bør dette gjøres gjennom en mer overordnet vurdering i en planprosess, ikke gjennom enkeltsaker som dispensasjon.

På situasjonsplanen er det også vist en gangsti. Vi gjør oppmerksom på at utbedring av denne som krever terrenginngrep eller andre fysiske tiltak, sannsynligvis vil kreve dispensasjon fra LNF-formålet og pbl. § 1-8. Vesentlige terrenginngrep i strandsonen er også ut fra landskapshensyn og allmenhetens interesser ofte uheldig.

Konklusjon

*Basert på det overnevnte, **fraråder** Fylkesmannen at det gis dispensasjon for etablering av brygge på land og flytebrygge på eiendom 106/3. Vi minner på at som uttaleinstans skal vi ha endelig vedtak tilsendt.»*

Vi fastholder våre tidligere vurderinger i saken, og vil med dette grunnlag påklage Hovedutvalg teknisk og miljø sitt vedtak som ble gjort i møte 15.06.2021 i sak 65/21. I tillegg har vi følgende supplerende merknader:

- I Statlige planretningslinjer for forvaltning av strandsonen langs sjøen, er Karmøy kommune i sone 2, det vil si innenfor område der presset på arealet er stort. Her skal byggeforbudet i strandsonen praktiseres strengt og ny utbygging skal unngås på arealer med betydning for natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Strandsonen i det aktuelle området er relativt uberørt, og selv relativt beskjedne tiltak vil derfor få konsekvenser for landskapsinteressene i området. Tiltaket innebærer en fragmentering av en forholdsvis uberørt strandsone, noe som i neste omgang kan åpne for ytterligere press og forventninger om nye fysiske tiltak.*
- Øst for omsøkt tiltak er det planert et større område langs sjøen. Kommunen skriver at de ut fra sine arkiver ikke kan se at denne planeringen er godkjent. Det er uheldig at et ikke godkjent tiltak brukes som en del av begrunnelsen i en dispensasjonssak.*
- Ettersom den aktuelle eiendommen inngår i et område med dobbelt byggeforbud, bør terskelen for å gi dispensasjon generelt være høy. Statsforvalteren har forståelse for at tiltaket i seg selv kan oppfattes som beskjedent. Etter vår vurdering vil dispensasjon i en sak som den aktuelle samtidig kunne føre til forsterket press på strandsonen både i det aktuelle området og i kommunen generelt. Dersom dispensasjonsvedtaket blir stående,*



kan det derfor føre til en betydelig presedens og bidra til å dreie dispensasjonspraksisen i kommunen i en uheldig retning.

Statsforvalteren kan ikke se at det er fremlagt nye momenter i saken, og fastholder våre tidligere vurderinger i saken. Vi vil med dette grunnlag påklage Hovedutvalg teknisk og miljø sitt vedtak som ble gjort i møte 03.05.2022 i sak 044/22.

Konklusjon

Statsforvalteren klager på vedtak om å gi dispensasjon til brygge og flytebrygge på eiendom 106/3, da vedtaket er i strid med strandsoneinteressene som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven § 1-8. Vi ber derfor om at kommunens vedtak omgjøres.

Dersom vår klage ikke blir tatt til følge, ber vi om at saken blir sendt til Statsforvalteren for eventuell oppnevning og oversendelse til settestatsforvalter.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Marit Sundsvik Bendixen
fylkesmiljøvernssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent