

Fra: Hilde C Pettersen <hpe@karmoy.kommune.no>

Sendt: 13.06.2022 08:06:38

Til: Vidar Olsen <ols1vidar@gmail.com>, Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

Kopi: sfropost@statsforvalteren.no

Emne: Sv: Angående nabovarsel om opparbeiding av gangveg Eidsbakkane

Hei !

Vil bare bekrefte at merknaden din er mottatt. Det er Karmøy kommune som står som søker, ved avdeling samferdsel og utemiljø. Kommunen har mottatt statlige trafikksikringsmidler til opparbeidelse av denne snarvegen. Da stien kan lede både barn og voksne utenom bilveg, anser kommunen dette som et positivt tiltak. Det er beboere i området som har henvendt seg til kommunen med støtte fra velforeningen. Da det er en turveg i området fra før, som denne stien kan koble seg opp mot, fant kommunen det hensiktsmessig å binde dette sammen.

Det er nå sendt ut nabovarsel der alle berørte naboer kan uttale seg til tiltaket. Din merknad vil bli lagt ved søknaden som sendes inn når fristen for nabovarsel er gått ut. Merknaden din vil bli behandlet av byggesaksavdelingen. Du vil bli underrettet når saken er behandlet.



Med vennlig hilsen

Hilde C Pettersen

E-Mail: hpe@karmoy.kommune.no

Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



Fra: Vidar Olsen <ols1vidar@gmail.com>

Sendt: mandag 13. juni 2022 07.42

Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

Kopi: Hilde C Pettersen <hpe@karmoy.kommune.no>; sfropost@statsforvalteren.no
<sfropost@statsforvalteren.no>; Vidar Olsen <ols1vidar@gmail.com>

Emne: Re: Angående nabovarsel om opparbeiding av gangveg Eidsbakkane

Hei, se tidligere sendte melding til Karmøy Kommune og ansvarlig søker ift sak om opparbeiding av gangveg. Kopi (bilder) av sakspapirer er vedlagt. Jeg har ikke mottatt noen bekreftelse hverken på mottatt melding eller at mine innsigelser på prosjektet er registrert. Jeg vet ikke hvem som skal godkjenne søknad om dispensasjon vedrørende bygging i friområde og Inf-areal.

Herved ber jeg om at saken vurderes ved statsforvalterens kontor og at kommunens ansvarlige redegjør for prosjektets opprinnelse/bakgrunn. Jeg vil gjerne vite mer om hvem som først har bedt om at det opparbeides gangveg i det angitte terrenget. Ryktene i nabolaget sier at det i lengre tid har vært en sak å få gruset den angitte stien for turformål. Slik sett er det påfallende at man nå legger til grunn såpass svake argumenter for opparbeidelsen, og jeg tenker egentlig at skoleveg-argumentasjonen brukes som alibi for prosjektet. Jeg er også meget skeptisk til prosjektet mtp et

eventuelt krav om at slik "skoleveg" skal utstyres med belysning, det er et spørsmål som skal anses som tilleggsargument til de tidligere nevnte synspunkt imot prosjektet. Mangelen på respons på innsigelser imot prosjektet får i det hele tatt hele saken til å virke litt mistenkelig mht bakgrunn, hensikt og krav til standard. Jeg vet f.eks. at det tidligere har vært reist spørsmål om hvorvidt eksisterende grusveg gjennom Liarlund ("lysløypa") er tilstrekkelig opplyst til å brukes som offisiell skoleveg. Så langt er krav om ytterligere belysning heldigvis avslått så vidt jeg kjenner til, men man vet aldri når presset på slike krav blir for stort til å kunne stå imot. Dersom det skulle bli aktuelt å bygge ut belysning i den eksisterende traseen så er det veldig enkelt å se at også den nye omsøkte traseen vil bli belyst. Det mener jeg MÅ unngås! Med dette ber jeg om at dispensasjonssøknad for opparbeiding av grusveg i det angitte området avslås og at hele prosjektet skrinlegges.

mvh Vidar Olsen
Mob. 95037417

tor. 2. jun. 2022, 21:29 skrev Vidar Olsen <ols1vidar@gmail.com>:

Jeg skriver denne meldingen som eier av gnr 68 bnr 266, Eidsbakkane 22.

Meldingen skal betraktes som merknad/innsigelse mot nevnte opparbeiding av grusveg i 2m bredde.

Først og fremst stiller jeg meg undrende til hvor og hvordan 2m bred grusveg skal opparbeides i det anviste området. Jeg vil gjerne be om at det blir arrangert en befaring mtp orientering om anleggsarbeid som utarbeidingen nødvendigvis må medføre. Det er også interessant for oss å vite om det skal sprenges eller fylles ut i skrånende terreng for å tilrettelegge for grusveg.

Følgende punkter ønskes registrert som argument mot dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 11-6:

1. Eksisterende gangveg som det refereres til, som skal forlenges, var opprinnelig anlagt som alternativ tilkomst til "lysløypen" rundt Liarlund i forbindelse med byggearbeid rundt opprinnelig tilkomst fra Eidsbakkane. Jeg er nokså sikker på at det den gangen var sagt at alternativ tilkomst skulle tilbakeføres etter endt byggeperiode og etter at opprinnelig tilkomst var tilgjengelig. Denne tilbakeføringen er åpenbart aldri gjennomført og det virker dermed noe betenkelig å bruke denne tilkomsten for å lage ny skoleveg.
2. Sikker skoleveg finnes allerede idet ferdsel langs veg foregår utelukkende langs vei gjennom byggefelt med redusert fartsgrense. Jeg antar at antall berørte barn, eller antatte brukere av den nye grusvegen, vil være veldig begrenset grunnet antall hus som ligger i nær tilhørighet til denne stien.
3. Stien som finnes i området idag er allerede brukt til tur/rekreasjon i kupert terreng. Opparbeiding av grusveg vil etter min mening sterkt forringe eller ødelegge verdien av stien som rekreasjonsområde. Således må prosjektet anses dårlig fra et folkehelseperspektiv. Anleggsvirksomhet i området må anses dårlig fra et klimaperspektiv. Miljømessig så syns jeg at det er hyggelig å kunne betrakte rådyr som hyppig frekventerer området bak vår eiendom. Jeg antar at anleggsvirksomhet og anlegging av grusveg vil kunne fordrive vilt fra deres habitat i den lille skogflekken i det berørte området.

4. Det er i søknaden slått fast at tiltaket anses som et positivt nærmiljøtiltak. Jeg vet ikke hvor mange i nærmiljøet som er spurt om dette, eller hvilken dokumentasjon som ligger til grunn for uttalelsen. Som representant for nærmiljøet så vil jeg understreke at jeg tilhører den gruppen som IKKE anser tiltaket som et positivt nærmiljøtiltak.

5. Det kan umulig være et argument for prosjektet at traseen ligger i regulert friområde og område avsatt til LNF-formål. Det kan være jeg tar feil, men min oppfatning er ihvertfall at friområder og LNF-områder bør forbli fri for skoleveg og anleggsvirksomhet. Som nevnt er området allerede brukt til rekreasjonsformål og av mye større folkehelseverdi i sin nåværende form enn en grusveg noengang vil bli.

Mvh
Vidar Olsen