



Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
086/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	06.09.2022
110/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	27.09.2022

Gnr. 64 bnr. 1368 - vedtak i klagesak - Oppføring av forstøtningsmur langs grense mot veg - Rusvikvegen 1A

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 883/22.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Hovedutvalg teknisk og miljø 06.09.2022:

Behandling:

Saken utsettes for befaring, foreslått av Robin Hult, Arbeiderpartiet Uavhengig Senterpartiet
Saken utsettes for befaring

Hults utsettelsesforslag vedtatt med 8 stemmer mot 1 (MDG)

HTM- 086/22 Vedtak:

Saken utsettes for befaring

Hovedutvalg teknisk og miljø 27.09.2022:

Behandling:

Forslag til vedtak i sak HTM 110/22. 641368. Forstøtningsmuren langs vei. Rusvikveien 1A, foreslått av Trygve Hagland, Karmøylista

HTM gir, etter en samlet vurdering og befaring på stedet, dispensasjon fra PBLs § 11-6 etter medhold i samme lovs § 19-2, slik at omsøkte mur kan bygges.

Bakgrunn for dispensasjonen.

Omsøkte mur vil bedre forholdene på stedet. Veien vil oppfattes bredere og ryddigere.

Mur, oppsatt på omsøkte sted vil være like langt fra veimidte som terrenget/veikanten på eiendommene videre innover på stikkveien. Å kreve muren en meter inntrekk vil bare løse «problemene» de første meterne, videre vil det være like trangt som før.

Lysstolpe er plassert slik at den «innsnevrer» veien mer enn omsøkte mur.

Karmøy Kommunes garasje på motsatt side av veien er plassert helt i veikanten og skulle det bli aktuelt med en veiutvidelse og HTM finner det naturlig at en utvidelse skjer på denne siden.

Stikkveien fører til 3 omsorgsboliger og 2 privatboliger og er blindvei, så trafikken ansees liten.

Ut fra ovenstående kan ikke HTM se at, hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.

HTM finner her fordelene vesentlig større enn ulempene om dispensasjon gies.

Etter en samlet vurdering av ovenstående, finner HTM at betingelsene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Haglands forslag vedtatt med 7 stemmer mot 2 (Ap 1, MDG 1) for innstillingen.

HTM- 110/22 Vedtak:

HTM gir, etter en samlet vurdering og befaring på stedet, dispensasjon fra PBLs § 11-6 etter medhold i samme lovs § 19-2, slik at omsøkte mur kan bygges.

Bakgrunn for dispensasjonen.

Omsøkte mur vil bedre forholdene på stedet. Veien vil oppfattes bredere og ryddigere.

Mur, oppsatt på omsøkte sted vil være like langt fra veimidte som terrenget/veikanten på eiendommene videre innover på stikkveien. Å kreve muren en meter inntrekk vil bare løse «problemene» de første meterne, videre vil det være like trangt som før.

Lysstolpe er plassert slik at den «innsnevrer» veien mer enn omsøkte mur.

Karmøy Kommunes garasje på motsatt side av veien er plassert helt i veikanten og skulle det bli aktuelt med en veiutvidelse finner HTM det naturlig at en utvidelse skjer på denne siden.

Stikkveien fører til 3 omsorgsboliger og 2 privatboliger og er blindvei, så trafikken ansees liten.

Ut fra ovenstående kan ikke HTM se at, hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.

HTM finner her fordelene vesentlig større enn ulempene om dispensasjon gies.

Etter en samlet vurdering av ovenstående, finner HTM at betingelsene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

I delegert sak nr. 883/22 ble det gitt avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av mur. Avslaget ble hjemlet i kommuneplanens bestemmelser pkt. 5.10, vedrørende byggegrense mot vei. Avslaget ble påklaget av ansvarlig søker. Det er kun dispensasjon fra byggegrense som er vurdert i avslaget, da søker ikke har sendt inn mangler i saken.

Klagen

Klagen kan oppsummeres i følgende hovedpunkter:

- Klager mener det er maktmisbruk når representanten fra kommunen, på befaring, uttalte at muren enten måtte senkes eller flyttes.
- Ingenting som tyder på at kommunen har foretatt en reell og god faglig vurdering av konsekvensene ved å gi dispensasjon samt at klager ikke vil akseptere at hensynet bak bestemmelsen er vesentlig satt til side.
- Ikke nevnt i vedtaket at garasjen på andre siden av veien ligger på kommunal eiendom, og ikke vurdert likebehandling.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Uttale sektor samferdsel og utemiljø

«Mur over 0,5 meter skal plasseres min. 1 meter fra eiendomsgrense mot kommunal veg. Ny målsatt plassering til veg midte.

- *Muren skal målsettes og fundamentering skal vise i kart. Fundament skal plasseres min.0,5 meter under topp veg og type beskrives. Dette for å hindre utrasing ved senere kantrensk av veg.*
- *De skal opplyses om hvilken type mur. Dette har betydning for montering og helningsvinkel.*
- *Topp mur over 0,5 m skal ha godkjent hinder mot kommunal veg.*

Dispensasjon kan gis etter at ovennevnte er sendt inn og godkjent.»

Vurdering

Oppføring av mur er søknadspliktig i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-1 første ledd bokstav a). Eiendommen er uregulert, og avsatt til bolig i kommuneplanen. For uregulerte kommunale veier gjelder pkt. 5.10 i kommuneplanens bestemmelser, som fastsetter en generell byggegrense på 10 m til senterlinje vei. I denne saken er muren omsøkt 2,5 m fra senterlinje vei. Tiltaket er dermed avhengig av dispensasjon fra pkt. 5.10.

I klagen vises det til at det ble utøvd offentlig maktmisbruk på befaring.

Når klager viser til «offentlig maktmisbruk» antar kommunen at klager her mener at kommunen har opptrådt i strid med læren om myndighetsmisbruk. Myndighetsmisbrukslæren innebærer at offentlig myndighet tar utenforliggende hensyn, treffer vilkårlige, uforholdsmessige eller sterkt

urimelige avgjørelser, eller driver usaklig forskjellsbehandling som ikke har sitt grunnlag i loven. Kommunen er ikke enig med klager i at det foreligger myndighetsmisbruk i denne saken. Klager ba selv om befaringsbefaring med kommunens representant, etter å ha fått oversendt skriftlig uttalelse fra sektor samferdsel og utemiljø. Det som klager mener er myndighetsmisbruk fremkommer altså skriftlig i uttalelsen, som var kjent for klager før nevnte befaringsbefaring. At det samme blir sagt på befaringsbefaring, kan dermed neppe komme overraskende på klager.

Klager viser videre til at kommunen ikke har foretatt en reell og god faglig vurdering av konsekvensene ved å gi dispensasjon samt at klager ikke vil akseptere at hensynet bak bestemmelsen er vesentlig satt til side.

Etter pbl § 19-2 (2) skal ikke gis dispensasjon:

- Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.
- Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Begge vilkårene må være oppfylt for at kommunen kan gi dispensasjon.

Byggegrensen skal ivareta hensynet til trafiksikkerhet, drift og vedlikehold av veien, arealbehov ved framtidig utbedring, og miljøet på eiendommene langs veien.

Omsøkt tiltak er plassert i eiendomsgrense med en minsteavstand på 2,5 meter til senterlinjen vei. Høyde på mur er vist som 1,5 meter på punktet nærmest veien. Sektor samferdsel har uttalt at mur må plasseres med en minsteavstand på 1 meter fra eiendomsgrense, slik at minsteavstand til midten av vei blir minst 3,5 m. Når det gjelder plassering er det foretatt en faglig vurdering av kommunens vegmyndighet, på bakgrunn av stedlig befaringsbefaring. Omsøkt plassering i eiendomsgrensen vil blant annet kunne vanskeliggjøre en evt. veiutvidelse på stedet. Drift av vei, ved blant annet snøopplag, vil også kunne bli vanskeliggjort ved omsøkt plassering. Samlet sett vurderer kommunen at omsøkt plassering av mur vesentlig tilsidesetter hensyn bak bestemmelsen.

Klager viser til at det ikke er nevnt i vedtaket at garasjen på andre siden av veien ligger på kommunal eiendom, og ikke vurdert likebehandling.

Kommunen kan ikke se at eierforhold for nevnte garasje er vesentlig for vurdering av dispensasjonssøknaden. Garasjen det er vist til er godkjent for over 30 år siden, og kommunen kan ikke se at garasjen er sammenlignbar med denne søknaden. Det foreligger dermed ikke usaklig

forskjellsbehandling. Kommunen minner videre om at vilkår for dispensasjon er rettslige vilkår.

Klager viser også til lang saksbehandlingstid og behandlingsgebyret frafalles.

Kommunen kan ikke se at saksbehandlingsfristen er overskredet for denne saken. Saken har tatt lang tid, men dette er utelukkende på bakgrunn av søker. Kommunen har sendt ut hele 3 mangelbrev i saken, og noen av de etterspurte manglene er fortsatt ikke kommet inn, det er derfor søknaden er behandlet kun som dispensasjonssak. Saken lå også på vent i 6 måneder da kommunen avventet tilbakemelding fra søker. Søknaden er behandlet innen gjeldende saksbehandlingsfrister, og kommunen kan dermed ikke se at gebyr skal frafalles.

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 883/22 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Gnr. 64, bnr. 1368 - Klage på avslag

Dispensasjonsvedtak - Forstøtningsmur mot kommunal veg - gnr. 64 bnr. 1368 - Rusvikvegen 1A
Situasjonsplan

Uttale samferdsel og utemiljø, forstøtningsmur mot kommunal veg.

Gnr. 64, bnr. 1368 - Søknad om dispensasjon

Gnr. 64, bnr. 1368 - Søknad om tillatelse til tiltak - Oppføring av forstøtningsmur langs grense til veg

Gjenpart av nabovarsel

Situasjonsplan

Erklæring om ansvarsrett

Gjennomføringsplan

Samsvarserklæring

64.1368