



Karmøy kommune
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Odd-Arild Holen, 51568714
fmrooah@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse i regulerings sak – detaljregulering for Nye Veavågen barneskole – plan 2127 – Karmøy kommune

Det er sendt inn klager på kommunens reguleringsvedtak. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak.

Vi viser til kommunens oversendelse av 24.05.2022.

Sakens bakgrunn

Formålet med planforslaget er å tilrettelegge for etablering av ny barneskole med tilhørende anlegg for inntil 400 elever, med mulighet for 20 % økning i elevmassen i et eventuelt byggetrinn 2.

Oppstart av planarbeid ble varslet 09.07.2020. Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Hovedutvalg teknisk og miljø i Karmøy kommune 15.06.2021 og lagt ut til offentlig ettersyn fra 25.06.2021 til 27.08.2021. Planen ble annengangsbehandlet 26.10.2021 og ble godkjent av kommunestyret 15.11.2021.

Planvedtaket ble påklaget av Naturvernforbundet i Rogaland i brev datert 21.12.2021. Klager anfører at planvedtaket bryter med naturmangfoldloven § 7 og sannsynligvis med konsekvensutredningsforskriften § 8 jf. § 10. Klager mener at det er snakk om en total ødeleggelse av et område som i dag er natur. Det anføres at det er for lite kunnskap om hvilket naturmangfold som vil gå tapt, og vises til at undersøkelser ble gjort for sent på året. På grunn av usikkerheten må føre-var-prinsippet (nml. § 9) komme til anvendelse. Det er heller ikke gjort en vurdering av samlet belastning jf. nml. § 10. Videre anføres det at det ikke er gjort en reell vurdering av alternative plasseringer for skolen.

Reguleringsplanen er også påklaget av Connie Didriksen, men klagen er behandlet i egne saker. I denne saken behandles kun klagen fra Naturvernforbundet.

Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet klagen 03.05.2022 og opprettholdt det påklagde vedtaket.

Gunvar Mikkelsen v/Forum for natur og friluftsliv Hordaland har sendt inn tilleggsmerknader, notater og opplysninger mellom 07.06.2022 og 11.08.2022, og har bedt om at dette legges til klagen



fra Naturvernforbundet. Det vises til at det er gjort flere funn av naturverdier i og i nærheten av planområdet. Funnene tilsier at området har større verdi enn hva som er lagt til grunn av Norconsult og av kommunen. Kunnskapsgrunnlaget for planen var dermed ikke godt nok. Det vises videre til at naturverdier m.m. ikke ble vurdert da kommunen skulle vurdere plassering av ny skole, og det anføres at dagens skoletomt med en utvidelse vil kunne være stor nok. Det vises videre til to avgjørelser fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus (ref. 13/24675 og 15/6168) hvor reguleringsplan 20100151, for Bergerås – gnr.1 bnr. 264 i Nesodden kommune ble opphevet på grunn av manglende vurderinger etter naturmangfoldloven.

Karmøy kommune har i brev datert 18.08.2022 gitt merknader til tilleggsopplysningene. Kommunen skriver blant annet at:

"Et av grunnprinsippene i arealplanlegging er at det som kreves av utredninger skal være relevant og realistisk. I og med at området allerede var detaljregulert til utbyggingsformål, var ikke en utvidet undersøkelse av naturverdier relevant. Byggetillatelse til bolig kunne teoretisk blitt gitt på dagen etter gjeldende planer. Arealet var tapt som naturareal da tidligere område-reguleringsplan ble godkjent.

Historiske ortofoto viser at området er gjengrodd slåttemark, og kan derfor ikke hevde en aldersverdi. Ut ifra det kommunen visste på det tidspunktet planleggingen av skolen ble iverksatt, var det ikke realistisk å kreve mer enn det som ble gjort. Det ble heller ikke stilt krav om det fra overordnede myndigheter. I og med at skoleplanen ivaretar større grøntarealer og tar høyde for å flytte og ikke helt ødelegge våtmarksområdet, legger planen bedre til rette for naturmangfold enn boligutbyggingen ville gjort."

Videre vises det til at ettersom Karmøy er i den varmeste klimasonen i Norge, er det helt vanlig med varmekjære arter som er mindre vanlige i resten av landet. Funn av slike arter er ikke uvanlig i Karmøy, og tilsier ikke nødvendigvis at det er behov for mer utredning. Kommunen tilbakeviser at den gamle skoletomten er stor nok, og viser til at det ikke er gjennomførbart å utvide den tilstrekkelig da mange boliger måtte blitt sanert. Samfunnsnyttens av ny skole er så høy at noen tapte naturverdier må aksepteres.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering:

Statsforvalteren legger til grunn at klager har klagerett og at klagen er sendt innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Statsforvalteren kompetanse ved behandling av klagesaken fremgår av fvl. § 34 andre ledd som lyder:

Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret.



Etter pbl. § 12-12 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Slik innsigelse foreligger ikke i denne saken, og avgjørelsesmyndigheten ligger derfor hos kommunestyret.

Statsforvalterens primære oppgave i klagesaken er å kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte, og at det er lagt vekt på saklige hensyn ved endringen av planen. Statsforvalteren kan ikke selv endre planen uten at kommunen er enig i endringene. Ved eventuell uenighet om hvorvidt planen må endres skal Statsforvalteren oversende klagesaken til departementet for avgjørelse, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv T-8/86.

Etter det Statsforvalteren kan se er planen behandlet i samsvar med pbl. §§ 12-8 – 12-12.

For hva gjelder krav til konsekvensutredning har kommunen nøye vurdert dette under planarbeidet og kommet frem til at det ikke er krav om konsekvensutredning. Vi viser til kommunens klagebehandling og side 4 og 5 av planbeskrivelsen.

Skoletomten er vist som byggeområde (bolig) i kommuneplanen og er fra før regulert til byggeområde (bolig) både i områdeplan (plan 2055) vedtatt 17.09.2013 og detaljplan (plan 2070) vedtatt 19.12.2016. Området er dermed godt utredet for utbygging fra før. Begge disse reguleringsplanene ble påklaget, og områdeplanen ble stadfestet av Fylkesmannen i Vest-Agder mens detaljplanen ble stadfestet av Fylkesmannen i Rogaland. I begge klagesakene var det anført at planene ikke var godt nok utredet, uten at dette førte frem. Selv om naturverdier var utredet i disse relativt nye planene, engasjerte kommunen i tillegg Norconsult til å utarbeide rapport om naturverdier.

Etter at planen ble vedtatt er det gjort nye funn av naturverdier, som man ikke tidligere var klar over. Statsforvalteren kan likevel ikke se at kunnskapsgrunnlaget var utilstrekkelig da planen ble vedtatt. Ved svært grundige undersøkelser kan det gjøres funn nærmest hvor som helst, men dette betyr ikke at det etter loven alltid vil være krav om svært omfattende naturundersøkelser. Statsforvalteren viser til at kunnskapsgrunnlag skal stå i et *rimelig forhold* til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet jf. nml. § 8 annet ledd annet punktum.

I den nye planen, økes areal med grønne formål sammenlignet med planene hvor det var boligformål. Omreguleringen er dermed positiv for naturverdiene og vil føre til en noe redusert samlet belastning jf. nml1 § 10, i forhold til om boliger skulle blitt bygget slik som før omregulering. Sørsiden av bambiskogen skal bli bevart og være åpen for alle.

Skoletomten har tilstrekkelig størrelse til å ivareta barns behov. Eiendommens størrelse var en av grunnene til at dette ble valgt som ny skoletomt fremfor eiendommen hvor den gamle skolen er. Statsforvalteren finner at kommunen har vært saklig ved valg av skoletomt.

I denne saken har kommunen blant annet vurdert allmenhetens behov for skole opp mot naturverdier, og har kommet fram til at behov for ny skole må veie tyngst. De hensynene kommunen har vektlagt, må anses som saklige og rimelige. Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens vedtak.

Statsforvalteren har ved behandling av klagesaken lagt stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre, jf. fvl. § 34 annet ledd.



Vedtak:

Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 15.11.2021

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Erik Thomsen (e.f.)
seniorrådgiver

Odd-Arild Holen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Gunvar Mikkelsen
NATURVERNFORBUNDET I ROGALAND

Nyhavnsveien 21
Henrik Ibsens gate 59

5042 BERGEN
4021 STAVANGER