



Fiskarlaget Vest  
Britt Sæle Instebø  
Slottsgaten 3  
  
5003 BERGEN

Dato: 09.09.2022  
  
Dokumentnummer: 22/7166-2  
Deres referanse:  
Saksbehandler: Birthe Smistad

## Oversender søknad til uttalelse - Flytebrygge med ankerkjettinger - gnr. 107, bnr. 9 - Storevikvegen 16

Tiltak: Flytebrygge med ankerkjettinger  
Byggested: Gbnr: 107/9 Storevikvegen 16  
Tiltakshaver: Haakon Eriksen  
Ansvarlig søker: Kvala Arkitekter As

Karmøy kommune har 10.08.22 mottatt søknad om oppføring av flytebrygge med ankerkjettinger og landgang.

### Informasjon om tiltaket

#### Planstatus og arealanvendelse:

Kommuneplan: fritidsbolig på land og friluftsområde i sjø.

#### Søknad om dispensasjon fra:

Plan- og bygningsloven § 1-8, byggeforbud i strandsonen.  
Arealformål i sjø, friluftsområde.

#### Tiltakshavers begrunnelse:

Formål i sjø, friluftsområde:

«Tiltaket er en flytebrygge og har en naturlig tilknytning til sjø. Området på land er avsatt til fritidsbebyggelse og det er allerede etablert både bebyggelse og div. bryggeanlegg i området. Området like øst fort omsøkt eiendom er avsatt til småbåthavn. Det er allerede etablert private brygger i området, med tilhørende bøyer ute i sjø. Flytebrygge i tilknytning til eksisterende brygge vil dermed ikke medføre endringer for bruk og ferdsel i sjø.»

Byggeforbud i strandsonen:

«Området er avsatt til bebyggelse og er allerede utbygd. Området langs sjøen er allerede privatisert og allmennhetens tilgang til området endres ikke som følge av flytebryggen.»

#### Kjente kulturminner:

Det ligger flere kulturminner sørvest for tiltak, men disse vil ikke bli negativt berørt.

#### Naturmangfold:

Området er sjekket i Temakart-Rogaland og Artskart. Av naturverdier er det registrert en ålegrasforekomst (*Zostera marina*) som flytebrygga med ankerkjettinger strekker seg inn i. Forekomsten har en størrelse på 28 daa og har verdien «Svært viktig» (A-verdi). Det er ikke registrert trua arter i umiddelbar nærhet, men det er registrert flere rødlista sjøfugler, f.eks. fiskemåke, hettemåke og gråmåke, i området rundt Lindøy som vi må

regne med har sitt funksjonsområde i nærheten. Ut fra naturmangfoldloven §8 om kunnskapsgrunnlag vurderes dette til å være godt nok i forhold til tiltakets størrelse. Førre-var-prinsippet i nml. § 9 kommer derfor ikke til anvendelse.

Ålegras (må ikke forveksles med martaum) engene de danner kalles sjøens regnskog, fordi de utgjør et svært viktig oppvekstområde for mange småfisk og krepssdyr. Engene trenger lys for å drive fotosyntese. Alt som kan skape dårligere lysforhold er ødeleggende. Dette gjelder gjenstander som bygninger, båter, flytebrygger og uteliggere som gir skygge på sjøbunnen. I tillegg vil også gjenstander på tauverk, som tare eller blåskjell, gi mindre sollys til sjøbunnen. Flytebrygge og ankerkjettinger skaper skygge og kan gi grobunn for tang og tare, noe som gir ytterligere skygge for ålegraset.

Bruker man Miljødirektoratets veileder for å vurdere miljøkonsekvenser av planer og tiltak, finner man at området, basert på ålegrasengen og dens A-verdi har «Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet». Flytebrygga vil strekke seg ca. 15-16 meter ut i sjø, i tillegg til 12 meter med ankerkjettinger i ulike retninger. Siden den registrerte forekomsten er relativt stor, berører omsøkt tiltak kun en liten del av den, under 20%. Med en slik påvirkning havner man i veilederen i kategorien «Noe forringet». Konsekvensviften (se figur) gir dermed konsekvensgrad «Noe miljøskade» eller i ytterste konsekvens «Betydelig miljøskade».

Den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for må tas med i betraktningen, jfr. nml § 10. Tiltaket er relativt lite i seg selv, men bidrar til bit-for-bit nedbygging av økosystemene i strandsonen. Ålegras er en art og naturtype som ofte blir rammet fordi den typisk trives der vi bygger brygger og lignende. I det aktuelle området er det allerede en småbåthavn og andre mindre brygger som potensielt begrenser og skygger for ålegraset.

Jfr. nml §§11-12 er det tiltakshaver som skal bære kostnadene ved eventuell miljøforringelse og sørge for miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. I dette tilfellet vil det være positivt å redusere lengde på brygge og ankerkjettinger slik at man berører mindre av ålegrasenga.

#### **Vurdering av om dispensasjon bør gis:**

Tiltaket er i strid med plan- og bygningsloven § 1-8, forbud mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjø samt pbl. § 11-6, virkning av kommuneplan, herunder formål i sjø friluftsområde.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

#### **Kommunens begrunnelse for å gi dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen:**

*Hensynet bak bestemmelsen er ikke vesentlig tilsidesatt – byggeforbud i strandsonen*

I strandsonen skal det etter pbl. § 1-8 første ledd tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Disse hensynene skal ikke bli skadelidende om dispensasjon gis. Strandsonen er definert som område av nasjonal verdi. Karmøy kommune er blant de kystkommuner i Rogaland med stort press på arealene.

Eiendommen er avsatt til byggeområde i kommuneplanen, fritidsbolig. Det er også fritidsboliger på omkringliggende eiendommer. Dette tiltaket vil dermed ikke utvide bebyggd strandsone. Det er ingen tilgjengelig strandsone registrert på eiendommen, jf. Naturbasekart.

Kommunen vurderer at det omsøkte tiltaket ikke vil medføre noen reell endring hva gjelder allerede privatisert eiendom, da heller ikke føre til økt privatisering enn det som allerede er tilfellet i dag. Da det er ålegrasforekomst ber vi likevel uttaleparter vurdere om det skal settes krav til redusert størrelse på brygge og ankerkjettinger, men samtidig så er det allerede flere brygger og småbåthavn i området som muligens allerede skygger for ålegraset. I så måte vurderer kommunen at hensynet bak bestemmelsen er ivarettatt.

*Hensynet bak bestemmelsen er ikke vesentlig tilsidesatt – formål i sjø*

Formål i sjø er satt til friluftsområde, dette er områder som skal benyttes til allmenn rekreasjon.

Kommunen kan ikke se at omsøkt tiltak vil vesentlig tilsidesette hensynet bak arealformål mer enn det som allerede er gjort gjennom etablerte flytebrygger og småbåthavn. Områdets bruk og mulighet for allmenn rekreasjon blir ikke vesentlig tilsidesatt.

*Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene*

Tilsvarende byggeområder er for en stor del bebygd med fritidsboliger m/bryggeanlegg og flytebrygger. Det er små terrenginngrep, men med ålegrasforekomster som kan bli påvirket. Ulemper ved å tillate tiltak langs sjø er i all hovedsak knyttet til presedens for slike tiltak og begrensninger for allmennhetens tilgang til og ferdsel langs strandsonen.

Omsøkte dispensasjon vil etter kommunens vurdering i svært liten grad danne presedens for dispensasjoner for bygging langs sjø, dette fordi omsøkt tiltak gir liten eller ingen endring for allmenhetens tilgang og ferdsel i forhold til dagens situasjon.

**Har du innspill?**

Før kommunen behandler saken videre, ber vi om deres uttalelse. Frist er satt til 07.10.2022.

Vedlagt følger kopi av søknad med vedlegg.

**Har du spørsmål?**

Ta kontakt om dere har spørsmål i saken.

Med hilsen

Birthe Smistad

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

**Kopi til:**

Haakon Eriksen

Bjøllehaugvegen 48

5545

VORMEDAL

Kvala Arkitekter As

Vestheimvegen 49

4250

KOPERVIK

**Vedlegg:**

Gnr. 107, bnr. 9 - Flytebrygge med ankerkjettinger - Storevikvegen 16

Situasjonsplan

Flytebrygge