

INNSPILL TIL PLANENDRING FOR VEAVÅGEN SKOLE

Vi viser til mottatt endring av regulering Veavågen skole datert 31.05.22. Vi viser også til vår tidligere kommentarer til reguleringsplan 02.09.20 og til Detaljreguleringsplan 25.08.21.

Vi opplever brevet 31.05.22 som en invitasjon til innspill og benytter oss med dette brevet til å gi våre innspill til planendringen.

I brevet heter det at:

Kommunalsjef teknisk har konkludert med at endringsforslaget faller innenfor rammen av det som kan betraktes som en enkel planprosess uten offentlig ettersyn. Dette gjelder endringer i reguleringsplan som i liten grad påvirker gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går ut over hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Det foreliggende varsel må derfor betraktes som eneste mulighet til å uttale seg før vedtak blir fattet, jf. plan- og bygningslovens § 12-14, 3. ledd.

I reguleringsarbeidet har kommunen så langt vi har oppfattet tidligere fulgt plan- og bygningslovens intensjon om medvirkning. Vi merker oss formuleringen kommunen har om at dette *ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder*.

Store planendringer handler ikke alltid om antall meter. Reguleringsplanen for skolen er et kraftig inngripende i et større LNF aktig landskap med bygning og opparbeidelse av uteområde og veg. Bygningsmassen har et betydelig volum med stor innvirkning på kulturlandskapet. I godkjent plan var hovedmassen av bygning plassert der den vil gi minst virkning. Når den nå flyttes lengre sør, fram fra dalen det var plassert i og dermed også lengre opp, vil det påvirke landskapet i lang større grad.

Et viktig punkt, og som vi forstår har vært et poeng som har vært til politisk behandling, er bruken av skogen sørvest på skoletomta, som er synlig fra sentrum og en landskapsdel mange har et positivt forhold til gjennom minner bl.a. skolens bruk av dette området har skapt. Denne haugen vil nå bli delvis gjemt bak skolebygget. Dette er en stor landskapsendring som berører natur og friluftsområdet. Endringen bør derfor legges ut til offentlig høring.

Det foreligger heller ikke offentlig tilgjengelig tilstrekkelig konsekvensutredning av endringen. F. eks. virkning for sol og skygge. (Jfr kap 3.1.1 i veiledning Når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutredes? Vurdering etter § 10 i forskrift om konsekvensutredninger Kommentartutgave 29.06.20173.1.1 Størrelse, planområde og utforming (bokstav a))

Vi opplever også at kommunen ikke vurderer hensynet endringen har for naboer av tomten. Vedtaket berører i stor grad beboere og har stor innvirkning på område avsatt som hensynssone H570.

At man valgte dette alternativet for nye Veavågen skole har for vår del vært en sorg fordi et så flott naturområdet som grenser til vår eiendom blir ødelagt. I den reguleringsplanen som ble godkjent høsten 2021 var skolebygningen plassert slik, i dalføret vest for Krokhaugen, at den sammen med avbøtende tiltak gjorde de negative virkningene minst mulig og således mer akseptable.

I våre tidligere kommentarer til planen har vi påpekt viktighet av plassering og volum slik at det virker minst mulig ødeleggende for vår eiendom og med minst mulig virkning for landskapet som kulturmiljø. Dette har for vår del vært et vesentlig premiss i vår forståelse av planene. Vi har også oppfattet dette som et viktig premiss i planavdelingens arbeid med reguleringen.

Foreslått ny plasseringen av bygget, kombinert med økt høyde snur tvert om på dette. Den vil ta all kvalitet fra utsikten og komme alt for tett opp til tunet på vår eiendom. Den vil nå framtre som en voluminøs koloss i et ellers så landlig landskap. Fremfor å fortsatt ha noe natur (skogen i sørvest) i siktsonen vil utsikten nå stanses av en vegg.

Vi reagerer på en del av utsagnene i notatet fra Spinn, som følger saken. Etter det vi forstår danner dette notatet grunnlag for den foreslåtte endringen. I notatet fra Spinn argumenteres det for at det fortsatt er en siktlinje mot sørøst. Dette fremstår som lite relevant. Hvilken utsikt man har fra en bolig henger faktisk også sammen med hvor vinduer er plassert. Videre er det ikke likegyldig hvor man har siktlinjer. Landskapskvaliteter i siktlinjen er også avgjørende. Det nye forslaget vil forringe utsikt fra vår eiendom vesentlig.

Vi opplever at vår eiendom med denne endringen blir så forringet at vi det bør gjøres vurderinger om kompensasjon/utkjøp grunnet verditap.

At bygget nå kommer nærmere bagatelliserer Spinn med at det allerede er øvrig nærliggende bebyggelse. Hus som ligger inntil 30 meter unna. Slike sammenlikninger oppleves også provoserende. Dette dreier seg om vanlige bolighus i et spredtbygd området. Skolebygget som nå legges enda nærmere oss, er en urban koloss. Selvsagt oppleves dette radikalt annerledes, å få et digert offentlig bygg midt i synet med opparbeidet skoleområde enn et vanlig bolighus. Eksisterende bebyggelse er plassert fint i terrenget og tar hverken utsikt, terreng eller sollys.

Videre mener Spinn at selv om byggegrense reduseres med ca 10% vil det ikke utgjøre en vesentlig endring. Selv om endringen fra 68 til 60 meter kan høres liten ut, utgjør dette en betydelig forskjell når bygget samtidig plasseres annerledes i terrenget (lenger sørøst) og bygges betydelig høyere. At situasjonen beskrives som totalt sett uendret blir simpelthen feil.

I kommunens kommentar beskrives endringen riktignok til å ha noe mer negativ innvirkning enn tidligere foreslått plassering, men at den likevel er akseptabel mht kulturmiljø (Ref Planbeskrivelse 2127-1: *En skolegård ville ligget lavt i terrenget og derfor ikke påvirke tunet i så stor grad som nytt skolebygg vil gjøre. Endringen vurderes til å ha en noe mer negativ, men ikke uakseptabel, effekt på kulturmiljøet.*) Hvor går grensen for uakseptabelt? Landskap og kulturmiljøet vil bli langt mer endret med denne plasseringen enn tidligere foreslått plassering. Med byggets volum og nære plassering til nabotomt vil avbøtende tiltak ikke lenger ha noen virkning. Bygget vil oppleves ruvende og lite tilpasset miljøet, uavhengig av materialvalg og utforming. For oss oppleves dette ikke innenfor grensen av det akseptable.

Vi forstår at også kommunens kulturminneavdeling opplever bygget som lite tilpasset det omliggende kulturmiljøet.

Spinn sin argumentasjon i forhold til dagslys

Selve endringen begrunnes bl.a. i at man ikke får tilstrekkelig dagslys inn i skolebygg. Dette bør ikke alene være avgjørende og bør kunne løses innenfor tidligere foreslått plassering. I den delen som skal være idrettshall, vil det f.eks. være en fordel med lite vinduer. Innebelysning kan man i alle tilfeller forbedre, og med dagens led teknologi i enda større grad med hensyn til jevn belysning og fargetemperatur. Skyggevirksomheter på uteplass av skolebygget bør også være viktig.

Det følger heller ikke med vurdering av sol/skygge i forhold til skolegård eller i forhold til nabobebyggelse. Det virker underlig. Det burde foreligge en konsekvensutredning av sol/skygge før en vedtok en slik endring, ikke bare for vår del, men for å utrede virkninger for skolegård.

Vi frykter at en slik plassering som nå er foreslått vil ta vesentlig større del av kveldsol enn tidligere foreslått plassering.

Totalt sett oppleves endringene som vesentlige med betydelige negative konsekvenser i forhold til godkjent reguleringsplan som ble sendt ut i høsten 2021 med klagefrist desember 2021.

Den samlede virkningen av foreslått plassering oppleves å påvirke både trivsel og helse.

Bruk av matjord og kulturmiljø

Som vi i kommentar til detaljreguleringen sier (brev 25.08.21), er vi inneforstått med det politiske flertall for plassering av Veavågen skole. Vi vil allikevel få påpeke noen moment som ikke var fremme i førstegangsbehandling av reguleringsplan. Bruk av matjord til utbygging er blitt betydelig innstrammet de siste to årene med bakgrunn i Covid 19, krigshandlingene i Ukraina og handelsboikott. Nasjonal evne til å fremskaffe større andel av egne råvarer har vist seg viktigere enn noen gang før siden vi er mer sårbare enn det vi har trodd.

Vi viser her til et brev til alle landets kommuner der Landbruks- og matminister Sandra Borch og distriktsminister Bjørn Arild Gram maner til å beskytte matjorda fra utbygging. (Ta var på matjorda - <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/ta-vare-pa-matjorda/id2905341/>)

Vi viser også til ny samfunnsdel i kommuneplan for Karmøy: - *Friområder, landbruksområder og verdifulle natur- og kulturområder tas vare på for langsiktig bruk og vern. Matjord vernes for fremtidig matproduksjon.* Samtidig velger Karmøy kommune å rasere et område på 30 dekar dyrkbar jord uten å ha utrede et alternativ som ville brukt allerede bebygd sentrumsområde.

Vi vil her få minne om at dette området i en tidligere plan har vært regulert som LNF område.

I hele prosessen rundt utbygging av Veavågen skole har kommunen valgt å droppe utredning av andre alternativer. Man har i stedet planlagt å utrede *alternativ* bruk av eksisterende bygningsmasse.

Vi viser til Naturvernforbundets klage på tomtevalg der man påpeker at det ikke har vært tilstrekkelige konsekvensutredninger.

De foreslått endringene oppfattes ikke som en styrking av vedtatt alternativ for utbygging av Veavågen skole.

Mvh

Solmøy Hagen Myre og Geir Myre (gnr 4, bnr 106)

14.06.2022