



Petter J Rasmussen AS

Diktervegen 8

5538 HAUGESUND

Dato: 19.05.2022

Dokumentnummer: 21/7369-16

Deres referanse:

Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

## Vedtak i klagesak - Utvidelse av eksisterende kai - gnr. 57 bnr. 22 - Kaigata 102

Tiltak: Utvidelse av eksisterende kai  
Byggested: Gbnr: 57/22 Kaigata 102  
Tiltakshaver: Skude Fryseri AS  
Ansvarlig søker: Petter J Rasmussen AS

Delegasjonssak nr.: 805/22

### Vedtak

Karmøy kommune tar klagen til følge og tar bort vilkår for dispensasjon i delegert sak nr. 1700/21 om at arbeidet må utføres utenom hekkesesongen.

### Saksopplysninger

#### Lovgrunnlaget:

Vedtaket omgjøres i medhold av forvaltningsloven (fvl.) § 33 andre ledd. Endringen omfatter at vilkår for dispensasjon tas bort i delegert vedtak nr. 1700/21.

#### Informasjon om saken:

I delegert sak nr. 1700/21 ble det gitt rammetillatelse for utvidelse av kai. Det ble gitt dispensasjon fra plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8, og det ble satt følgende vilkår for dispensasjon:

- Arbeidet må utføres utenom hekkesesongen som er 01.03-31.08

Vilkåret ble påklaget av ansvarlig søker i brev datert 27.12.2021. Klagen er sendt for uttale til Statsforvalteren i Rogaland, da nevnte vilkår ble anbefalt i deres uttale til saken. Statsforvalteren har ikke kommentert klagen. Klagen er også sendt på ny uttale til kommunens naturforvaltning, og det foreligger ny uttale fra naturforvalter.

#### Klagen

I klagen fremkommer det i hovedsak at vilkåret er uforholdsmessig i forhold til mulig konsekvens av gjennomføring av byggearbeid i perioden for bestanden av hekkende fugler på holmer utenfor området i hekkesesongen. Det vises videre til konkret beskrivelse av de aktuelle arbeidene og sammenligning med andre arbeider og drift i området, samt konsekvensen av tidsrestriksjonen.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

## Uttaler

Statsforvalteren i Rogaland har i sin uttale til dispensasjonssøknaden konkludert med følgende:

*«Det er registrert flere fuglearter i området av nasjonal forvaltningsinteresse: krykkje (EN), ærfugl (NT), hettemåke (VU), havelle (NT) og gråspett (LC). Vi forutsetter derfor at det ved en eventuell dispensasjon, stilles vilkår om at arbeidene utføres utenfor hekkeperioden. Vi minner om at tiltak i sjø krever en avklaring etter forurensningsloven, hvor Statsforvalteren er myndighet. Vi ber om å få endelig vedtak tilsendt.»*

Fiskeridirektoratet region sør har i sin uttale til dispensasjonssøknaden konkludert med følgende:

*«Ideelt sett bør særlig inngripende/omfattende/støyende arbeider utføres i vinterhalvåret når livet i sjøen er mest i ro. Vi forutsetter at det sikres mot utslipp, forurensning, farlig avfall/skadelige stoffer, plast til sjø mv., og at alle tiltak utføres forskriftsmessig. Vi vil på ovennevnte grunnlag ikke motsette oss at det gis dispensasjon etter pbl kap. 19 for dette tiltaket. Vi ber om kopi av vedtak.»*

Naturforvalter har i ny uttale konkludert med følgende:

*«Saken omhandler utvidelse av eksisterende kai hos Skude Fryseri AS, gnr. 57, bnr. 22. Tiltakshaver klager på vilkår i vedtak som går på at alt arbeid må gjøres utenfor fuglers hekkesesong.*

*Viser til tidligere uttale etter Naturmangfoldloven §§ 8-12 i saken, samt uttale fra Statsforvaltaren i Rogaland. Statsforvalteren har lagt vekk på at det er registrert rødlista fuglearter i området. Dette er trolig gjort med hensyn til nml § 9 om føre-var-prinsippet, samt § 11 om tiltakshavers ansvar for å dekke kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfold og § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.*

*Å unngå hekkesesongen er noe som ofte settes som vilkår når det gjelder større eller støyfulle inngrep i områder med fugleregistreringer. Det er et viktig og effektivt virkemiddel for å skjerme fuglene i sin mest sårbare periode. I min forrige uttale foreslo jeg derimot ikke dette. Som kjent er det en krykkjekoloni (sterkt trua art) som hekker ved den nedlagte ferjekaien. Den hekker der til tross for en god del aktivitet og støy fra båttrafikk og lignende på få meters avstand. Utvidelsen av kaien kommer noe lenger unna og det er derfor lite sannsynlig at krykkjekolonien vil bli vesentlig mer forstyrret av dette arbeidet enn den allerede er av annen aktivitet. Det er ikke registrert hekkeaktivitet hos andre fuglearter i umiddelbar nærhet. Det nærmeste er makrellterne (sterkt trua) på Guleholmen ca. 300 meter unna. Avstanden vurderes som god nok. Ellers består området av allerede utbygde kaikanter og det vil derfor være få egnede hekkeplasser i nærheten, i tillegg til at fugler som eventuelt hekker i området allerede må være vant til diverse trafikk og støy fra eksisterende aktivitet. Kaiutvidelsen er også relativt liten, så mengden støy blir trolig ikke vesentlig endret fra dagens tilstand. På bakgrunn av dette ser jeg ingen grunn til å endre på min tidligere uttale i saken.»*

## **Begrunnelse**

### Vurdering:

I klagen vises i hovedsak til at vilkåret er uforholdsmessig. Utvidelsen av kaien ligger i et område som er avsatt til formål ferdsel i kommunedelplanen, tiltaket er dermed i strid med planen, og avhengig av dispensasjon. Tiltaket er videre avhengig av dispensasjon fra pbl. § 1-8, vedrørende forbud i 100-metersbeltet langs sjøen.

Etter pbl § 19-2 (2) skal ikke dispensasjon gis:

- Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt
- Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Kommunen viser i hovedsak til dispensasjonsvurderingen som er foretatt i rammetillatelsen. Det må imidlertid vurderes om en fjerning av påklagde vilkår innebærer at hensyn bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

I strandsonen skal det etter pbl § 1-8 første ledd tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Det er hensyn til naturmiljø som er aktuelt i den videre vurderingen.

Det aktuelle området er sjekket i Temakart Rogaland og Artskart. Av naturverdier i umiddelbar nærhet er det registrert en skjellsandforekomst og et antall rødlista sjøfuglarter, som hettemåke, havelle, krykkje, fiskemåke og ærfugl. Krykkje og havelle har status som sterkt trua. Ut fra naturmangfoldloven §8 om kunnskapsgrunnlag vurderes dette til å være godt nok i forhold til tiltakets størrelse. Førre-var-prinsippet i nml §9 kommer derfor ikke til anvendelse.

Det påklagde vilkåret ble tatt med som følge av Statsforvalteren i Rogaland sin uttale, og er knyttet til hekkeperioden for fugler i området. Kommunens naturforvaltning har foretatt en konkret vurdering av de stedlige forhold og virkningen det aktuelle tiltaket har på de registrerte fugleartene. Det vises til følgende vurdering:

*Som kjent er det en krykkjekoloni (sterkt trua art) som hekker ved den nedlagte ferjekaien. Den hekker der til tross for en god del aktivitet og støy fra båttrafikk og lignende på få meters avstand. Utvidelsen av kaien kommer noe lenger unna og det er derfor lite sannsynlig at krykkjekolonien vil bli vesentlig mer forstyrret av dette arbeidet enn den allerede er av annen aktivitet. Det er ikke registrert hekkeaktivitet hos andre fuglearter i umiddelbar nærhet. Det nærmeste er makrellterne (sterkt trua) på Guleholmen ca. 300 meter unna. Avstanden vurderes som god nok. Ellers består området av allerede utbygde kaikanter og det vil derfor være få egnede hekkeplasser i nærheten, i tillegg til at fugler som eventuelt hekker i området allerede må være vant til diverse trafikk og støy fra eksisterende aktivitet. Kaiutvidelsen er også relativt liten, så mengden støy blir trolig ikke vesentlig endret fra dagens tilstand.*

Ut fra ovennevnte vurdering konkluderer kommunen med at hensyn bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt ved å ta bort vilkår om at arbeidet må utføres utenom hekkesesongen.

#### Samlet vurdering:

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor har Karmøy kommune kommet fram til at vilkår for dispensasjon tas bort.

Sektor areal- og byggesak har behandlet saken, jf. kommuneloven § 13-1, sjette ledd. Det er et administrativt vedtak, fattet etter gjeldende delegeringsreglement, vedtaksnr. 805/22.

Med hilsen

Runar Lunde  
areal- og byggesakssjef

Gry Trovåg Hansen  
fagansvarlig byggesak

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

#### **Mottaker:**

Skude Fryseri AS	Postboks 50	4297	SKUDENESHAVN
------------------	-------------	------	--------------

#### **Kopi til:**

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statsforvaltaren i Rogaland	Postboks 59 Sentrum	4001	STAVANGER

#### **Vedlegg:**

Gnr. 57, bnr. 22 - Anke på vilkår i vedtak

**Vedlegg:**

Gnr. 57, bnr. 22 - Utvidelse av kai - Klage på vedtak - Kommentar fra naturforvalter

Vedtak om rammetillatelse - Utvidelse av eksisterende kai - gnr. 57, bnr. 22 - Kaigata 102

Gnr. 57, bnr. 22 - Uttale Statsforvalteren i Rogaland - Dispensasjon for utvidelse av kai

Gnr. 57, bnr. 22 - Uttale Fiskeridirektoratet - Søknad om dispensasjon for utvidelse av eksisterende kai

Gnr. 57, bnr. 22 - Utvidelse av kai - Uttale fra naturforvalter

Søknad om dispensasjon

Kart

Reguleringsplankart

Tegning plan

Tegning snitt

## Klagerett

Du har rett til å klage på dette vedtaket. Klageretten er omtalt i forvaltningsloven § 28.

Klagefrist	Klagefristen er tre uker fra den dagen du fikk dette brevet. Det er nok at klagen er sendt på e-post eller postlagt før fristen går ut. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bør du opplyse om datoen for når du mottok brevet. Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen. Du kan søke om å få lengre klagefrist. Dette må i så fall begrunnes.
Innhold i klagen	Du må opplyse om hvilket vedtak du klager på, grunnen til at du klager, hvilke endringer du ønsker, og eventuelt andre opplysninger som kan ha noe å si for vår vurdering av klagen. Klagen må være underskrevet.
Hvem sender du klagen til?	Klagen sender du på e-post til post@karmoy.kommune.no eller i brev til Karmøy kommune, Sektor areal- og byggesak, Rådhuset, postboks 167, 4291 KOPERVIK. Dersom vedtaket vårt ikke endres som følge av klagen, sender vi klagen til klageinstansen for endelig vedtak.
Klageinstans	Statsforvalteren er klageinstans i noen saker, og kommunens formannskap eller klageutvalg, er klageinstans i andre saker. Dersom saken går til en klageinstans, vil du få konkret beskjed om hvilken instans det er.
Rett til å se dokumentene og til å kreve veiledning	Med noen unntak har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finner du i §§ 18 og 19 i forvaltningsloven. Har du behov for veiledning, ta kontakt med oss, så vil vi gi nærmere veiledning om retten til å klage, om framgangsmåten og om saksgangen ellers.
Kostnadene med klagesaken	Hvis vedtaket blir endret til din fordel, kan du ha krav på å få dekket større kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, f.eks. til advokathjelp. Hvis det trengs, vil klageinstansen orientere deg om retten til å kreve å få dekket saksomkostninger. Eventuelt krav om dekning av saksomkostninger må fremmes innen tre uker etter at det nye vedtaket ble gjort kjent for deg.
Klage til sivilombudsmannen	Hvis du mener at du er urettferdig behandlet av den offentlige forvaltningen, kan du sende inn en klage til Sivilombudsmannen. Sivilombudsmannen kan ikke endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltningen har behandlet saken, og om det er gjort feil eller noe er forsømt. Dette gjelder ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd (regjeringen). Da kan du ikke senere få saken din inn for Sivilombudsmannen.