

SAMMENDRAG AV UTTALELSER, SAMT VURDERING

PLAN 2127-1

Alle uttalelsene er i sin helhet vedlagt. Sammendraget gjengir hovedinnholdet fra uttalelsene, samt administrasjonens vurderinger.

VED VARSLING, OFFENTLIGE INSTANSER:

1. Rogaland fylkeskommune – Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, mottatt 17.06.22

Fylkesdirektøren savner en sol-/skyggeanalyse som viser endrede solforhold på uteoppholdsareal. Ettersom en noe større del av utearealet kan bli liggende nord for skolebygg, samtidig som bygningshøyden økes, bør det sikres at gode solforhold fortsatt kan ivaretas. Arealkravet om 30 m² per elev, som videreføres i planen, er i utgangspunktet lavere enn anbefaling i Helsedirektoratets arealnorm for uteoppholdsareal for skoler. Det er derfor særlig viktig at det sikres høy kvalitet på arealene.

Nyere tids kulturminner

Fylkesdirektøren ser at endringsforslaget vil ha begrenset konsekvens for omkringliggende kulturmiljø, og har derfor ingen merknader til planendringen.

Administrasjonens kommentar:

Kommunalsjef teknisk viser til vedlagt soldiagram og *Forslag til bruk av uteområde og plassering av bygg*, samt følgende planbestemmelser:

§ 37 Det skal etableres minimum 30 m² uteoppholdsareal per elev innenfor UND/ID/KUL1.

§ 38 Utearealene innenfor formålet skal bidra til variert lek og aktivitet, og inneholde minimum:

- Ballbinge og/eller flere ballbaner tilpasset ulike typer ballaktivitet.
- Flere aktivitetsmiljøer/lekeapparater som stimulerer til balanse, klatreaktivitet og til å henge/slenge og føyse.
- Akebakke, sosiale møteplasser og sitteplasser samt beplantning.

Naturterreng kan inngå i utearealene. Fallunderlag skal være i gummi, og lekeområdet skal bygges etter kommunal lekeplassnorm.

Kvaliteten på uteoppholdsarealene skal sikres jf. NMBUs rapport (2019) «*Uteområder i skoler og barnehager – hvordan sikre kvalitet i utformingen*», og skal blant annet sørge for soneinndeling, bevaring av naturelementer, varierte og mange nok funksjoner, kombinerte ferdselsarealer med funksjoner for lek og opphold.

2. Kommuneantikvaren, mottatt 20.06.22

Opplevelsen av de to gårdstun som er regulert til bevaring sør og øst for planområdet vil påvirkes mer negativt av det nye forslaget enn det som foreligger i dag. Dette vil forringe kulturminneverdiene i området.

Slik forslaget ligger i dag er det planlagt for etablering av ballbane/lekeområde på arealet som nå skal inneholde skolebygning. Ballbane og lekeområdeligger lavt i terrenget og påvirker ikke tunet i så stor grad som nytt skolebygg vil gjøre.

For å dempe virkningen av skolebyggets nye plassering og høyde bør det gjennomføres arkitektoniske tilpasningsgrep i den sørligste delen av skolebygningen. Et viktig grep kan være å ha lavere byggehøyde på denne delen av bygget.

Administrasjonens kommentar:

Byggegrense (#10) mot kulturmiljø i øst er plassert for å sikre "luft" rundt de to eksisterende gamle gårdstun (gnr/bnr. 4/10 og 4/106), noe som fremdeles vurderes til å være ivaretatt til tross for at bygget nå trekkes noe nærmere og byggehøyden økes. Det vises til snitt på side 4 i vedlagt notat fra Spinn, samt deres vurdering av kulturmiljø på side 5 (med henvisning til sidetall og kapittel i gjeldende reguleringsplan) og avsnittet *Byggets tilpasning til omgivelser* på side 7. Følgende planbestemmelse innarbeides av hensyn til fasadeutforming, materialbruk og volum:

Skole og idrettshall skal utføres med variasjon i fasadematerialer. Deler av fasaden skal utformes i tre for å tilpasse bygg til nabobebyggelsen.

For å nedskalere og tilpasse hovedbygningene til omgivelsene trekkes delvolumer i forbindelse med innganger inn eller ut av hovedvolumet.

Kommuneantikvaren vurderer at endringsforslaget gir en mer negativ innvirkning på opplevelsen av de to bevaringsverdige gårdstun, og at det forringer kulturminneverdiene i området. Fylkesdirektøren vurderer at det har begrenset konsekvens og har ingen merknader til endringen. Kommunalsjef teknisk ser at endringen kan påvirke miljøet noe mer negativt, men finner at endringen i en overordnet sammenheng vil ha begrenset konsekvens sammenlignet med den samfunnsmessige nytten det nye skolebygget vil ha.

VED VARSLING: PRIVATE MERKNADER:

1. Connie Didriksen, mottatt 17.06.22 og 21.06.22

Under er utdrag fra merknadene til Didriksen som kommunalsjef teknisk har vurdert som relevante for foreliggende planendring. Mye av innholdet gjelder forhold som allerede er avklart i gjeldene plan og svart opp på i tidligere prosess. Merknadene er vedlagt i sin helhet.

Så vidt jeg kan se er nytt forslag til skolebygg svært stort og er ikke tilpasset omgivelsene. Gårdene Krokhaugen, tidligere 4/12 og min gård Munkejord 4/10 er begge regulert til bevaring. Ved å plassere en svært dominerende og ruvende skole mellom og nær disse byggene, gårdene, ødelegger kommunen sitt eget bevaringsgrunnlag. Der har eierne tatt vare på eiendommene for etterslekten i

årevis for kommunen, og så ødelegger kommunen selv alt vårt strev og gjør alle pengene vi har brukt på bevaring bortkastet. Omgivelsene rundt bevaringsverdige bygg og anlegg er viktig for bevaringsverdien.

Skolen blir lagt midt i tjernet. Fjerning av tjernet og bekken er ikke gitt varsel om til Fylkeskommunen og NVE om at skal endres. Dette må sees på som en saksbehandlingsfeil. Vassdragsloven setter krav til undersøkelse, og ved klager kan ikke utbygger sette i gang før klage er avgjort. Dette er en klage på at kommunen ikke tar hensyn til vassdraget og tjernet heller.

Jeg fikk saksdokumentene først 18.06.22 og fikk da svarfrist på ikke tre uker, men 1 uke, men jeg rekker det som dere ser likevel. Dette er ikke i hht. Forvaltningsloven.

I STortingsmelding 16 til ny kulturmiljølov vektlegges klart at man nå vil bevare helhetlig miljø, natur, kultur mm. slik Norge har forpliktet seg til ved å undertegne internasjonale konvensjoner.

Skolen flyttes fordi den ble liggende mot nord og i skyggen. Ganger i et skolbygg kan selvsagt være mot nord og undervisningsrom mm. mot syd vest. I den nye skoleplasseringen blir skolen liggende i skyggen av fjellet, og man kan ikke se lenger enn nordenden av kollen.

Skoleinngangen plasseres et stykke fra rundkjøring. Hva er hensikten med det? Den fine utsikten fra tomten vil ikke kunne sees. Verneverdige Krokhaugen som ligger der den ligger fordi der så man havet, mister all historisk kontakt med havet. Kunne ikke skolens form være ev V eller U form som tok i mot folk og åpnet utsyn til havet i et stort allrom med mye glass hvis man absolutt må velge den dyreste og dårligste løsningen for skoleplassering og ikke benytte eksisterende skoletomt mm. fra Nå vil Krokhaugen og andre bare se rett inn i klasserom og få 30 gjenboere i hvert klasserom. Dette går ikke an. Også skal ikke bygda få uttale seg om dette? Dette må være mot lovverket.

Min gård blir også ødelagt. Kommunen blir erstatningspliktig for alle ødeleggelser ang. hus, steingarder, trær, veg, jord, brønn mm. Hele min eiendom er regulert til bevaring Den nye skolens arkitektur og plassering vil ødelegge miljøet og bevaringsverdi. Grunnvann siger fra skoletomten til min eiendom.

Min klage på deling av 4/13 og innsnevring av veg, er enda ikke behandlet. Likeså er min klage på Ny Veavågen skole ikke behandlet av Statsforvalteren. Likevel planlegges allerede nå salg av den gamle skolen til de rette utenom fri konkurranse før klager er behandlet. Jeg synes hele saksbehandlingen er preget av at kommunen skal ha sitt igjennom, koste hva det koste vil. PBL bestemmelser om medbestemmelse, gjelder visst ikke, heller ikke andre lover.

Administrasjonens kommentar:

Med tanke på kulturmiljø viser kommunalsjef teknisk til egen vurdering av uttalelsen fra kommuneantikvaren.

Området hvor tjernet ligger er allerede avsatt til utbyggingsformål og planlagt til skolegård i gjeldende plan. Det vises til utsnitt fra gjeldende ROS-analyse:

Punkt 14. Sårbar fauna

Tidligere utredninger og rapport vedlagt plansak tilsier ikke viktig fauna eller alvorlige konsekvenser.

Planen er å bygge ut skolen på den eneste ferskvannsdammen i området. Slike dammer er svært viktige for mange insekter, som har egg og larver i vann. Det er også helt avgjørende for amfibier som legger egg i stillestående ferskvann. Det er ca. 800 meter til andre slike

dammer. Dette er stor avstand for amfibier, og gjør at f.eks. padder i nordøst på Veia ikke har steder å legge egg. Det finnes bekker med rennende vann, men dette har ikke samme økologiske funksjonsområde for arter som stillestående vann.

Avbøtende tiltak:

Det settes plankrav til ny, åpen dam i friområde (FRI2-3) sørvest for skoleområdet, som erstatning for eksisterende tjern. Det settes krav om at dammen utformes etter råd fra fagperson med økologisk kompetanse, og at tiltaket godkjennes av kommunens naturforvalter. Deler av skoleområdet avsettes til friområder, vegetasjonsskjerm og uteområder med lite tilrettelegging, for å bevare mer av eksisterende miljø, også for insekter og mindre dyr.

Didriksen har klaget på plan 2127. Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet klagen 03.05.22, sak 50/22, og vedtok klagesaken oversendt statsforvalteren. Klageavgjørelsen er ikke mottatt enda.

På forespørsel om utsatt frist har administrasjonen svart følgende:

Viser til din forespørsel om utsatt frist datert 17.06.2022. I følge kommunens saksbehandlingssystem er varsel sendt deg 31.mai elektronisk, dette gikk til print 01.juni. Opprinnelig frist var 17.06.2022. Kommunen gir deg utsatt frist til 23.06.2022.

Med tanke på kvalitet på uteområdene til skolen viser kommunalsjef teknisk til egen vurdering av uttalelsen fra fylkeskommunen.

Inngangsparti er lagt i ulike etasjer alt ettersom adkomst.

Kommunalsjef teknisk har konkludert med at endringsforslaget faller innenfor rammen av det som kan betraktes som en enkel planprosess uten offentlig ettersyn, og behandles i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningslovens § 12-14. Dette gjelder endringer i reguleringsplan som i liten grad påvirker gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går ut over hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Varsel om igangsetting av reguleringsarbeid er gjort i tråd med bestemmelsene i plan- og bygningslovens § 12-14.

Det vises for øvrig til kommunalsjef teknisk sin samlede vurdering og konklusjon i saksframlegget.

2. Bjarne Didriksen, mottatt 17.06.22

Dere skriver at tilgrensende boliger i nord ikke vil oppleve en uakseptabel dominans av skoleprosjektet. Det vil jeg si meg sterkt uenig i. Boligen min (Stølshaugvegen 38) ligger en del lavere enn naboene i vest og skolen vil komme som en stor vegg rett foran meg. Det vil gå utover solforhold og gi verdiforringelse av min eiendom. Jeg foreslår at dere kommer på befarings.

Administrasjonens kommentar:

Kommunalsjef teknisk viser til avsnittet på side 7 i notatet fra Spinn *UTDYPING ETTER INNKOMNE MERKNADER REF. BREV (22/4965-16)*, samt tillegg i planbestemmelsene:

Skolen og idrettshallen skal utføres med variasjon i fasadematerialer. Deler av fasaden skal utformes i tre for å tilpasse bygget til nabobebyggelsen.

For å nedskalere og tilpasse hovedbygg til omgivelsene trekkes delvolumer i forbindelse med innganger inn eller ut av hovedvolumet.

Med tanke på solforhold på eiendommen vises det til vedlagt soldiagram. Det er to ulike soldiagram, ett for byggetrinn 1 (BT1) og ett for byggetrinn 2 (BT2). BT2 skisserer kun en mulig utvidelse av skolen ved senere behov. Men slik elevtallsprognosene ser ut per i dag, med synkende tall frem mot 2033, så er det lite sannsynlig at byggetrinn 2 kommer (i hvert fall i den første 10-årsperioden). Videre påpekes det at det ikke er noe lovkrav som sier noe om rett til utsikt. I denne sammenheng vises det også til at det kun er snakk om BT1 i første omgang. Det vises for øvrig til kommunalsjef teknisk sin samlede vurdering og konklusjon i saksframlegget.

3. Solmøy Hagen Myre og Geir Myre, 16.06.22

Eier av gnr 4/106 viser til mottatt endring av regulering Veavågen skole datert 31.05.22. Vi viser også til vår tidligere kommentarer til reguleringsplan 02.09.20 og til Detaljreguleringsplan 25.08.21.

I brevet heter det at:

Kommunalsjef teknisk har konkludert med at endringsforslaget faller innenfor rammen av det som kan betraktes som en enkel planprosess uten offentlig ettersyn. Dette gjelder endringer i reguleringsplan som i liten grad påvirker gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går ut over hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Det foreliggende varsel må derfor betraktes som eneste mulighet til å uttale seg før vedtak blir fattet, jf. plan- og bygningslovens § 12-14, 3. ledd.

I reguleringsarbeidet har kommunen så langt vi har oppfattet tidligere fulgt plan- og bygningslovens intensjon om medvirkning. Vi merker oss formuleringen kommunen har om at dette *ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder*.

Store planendringer handler ikke alltid om antall meter. Reguleringsplanen for skolen er et kraftig inngripende i et større LNF aktig landskap med bygning og opparbeidelse av uteområde og veg. Bygningsmassen har et betydelig volum med stor innvirkning på kulturlandskapet. I godkjent plan var hovedmassen av bygning plassert der den vil gi minst virkning. Når den nå flyttes lengre sør, fram fra dalen det var plassert i og dermed også lengre opp, vil det påvirke landskapet i lang større grad.

Et viktig punkt, og som vi forstår har vært et poeng som har vært til politisk behandling, er bruken av skogen sørvest på skoletomta, som er synlig fra sentrum og en landskapsdel mange har et positivt forhold til gjennom minner bl.a. skolens bruk av dette området har skapt. Denne haugen vil nå bli delvis gjemt bak skolebygget. Dette er en stor landskapsendring som berører natur og friluftsområdet. Endringen bør derfor legges ut til offentlig høring.

Det foreligger heller ikke offentlig tilgjengelig tilstrekkelig konsekvensutredning av endringen. F. eks. virkning for sol og skygge. (Jfr kap 3.1.1 i veiledning Når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutredes? Vurdering etter § 10 i forskrift om konsekvensutredninger Kommentartutgave 29.06.20173.1.1 Størrelse, planområde og utforming (bokstav a))

Vi opplever også at kommunen ikke vurderer hensynet endringen har for naboer av tomten. Vedtaket berører i stor grad beboere og har stor innvirkning på område avsatt som hensynssone H570.

At man valgte dette alternativet for nye Veavågen skole har for vår del vært en sorg fordi et så flott

naturområdet som grenser til vår eiendom blir ødelagt. I den reguleringsplanen som ble godkjent høsten 2021 var skolebygningen plassert slik, i dalføret vest for Krokhaugen, at den sammen med avbøtende tiltak gjorde de negative virkningene minst mulig og således mer akseptable.

I våre tidligere kommentarer til planen har vi påpekt viktighet av plassering og volum slik at det virker minst mulig ødeleggende for vår eiendom og med minst mulig virkning for landskapet som kulturmiljø. Dette har for vår del vært et vesentlig premiss i vår forståelse av planene. Vi har også oppfattet dette som et viktig premiss i planavdelingens arbeid med reguleringen.

Foreslått ny plasseringen av bygget, kombinert med økt høyde snur tvert om på dette. Den vil ta all kvalitet fra utsikten og komme alt for tett opp til tunet på vår eiendom. Den vil nå framtre som en voluminøs koloss i et ellers så landlig landskap. Fremfor å fortsatt ha noe natur (skogen i sørvest) i siktsonen vil utsikten nå stanses av en vegg.

Vi reagerer på en del av utsagnene i notatet fra Spinn, som følger saken. Etter det vi forstår danner dette notatet grunnlag for den foreslåtte endringen. I notatet fra Spinn argumenteres det for at det fortsatt er en siktlinje mot sørøst. Dette fremstår som lite relevant. Hvilken utsikt man har fra en bolig henger faktisk også sammen med hvor vinduer er plassert. Videre er det ikke likegyldig hvor man har siktlinjer. Landskapskvaliteter i siktlinjen er også avgjørende. Det nye forslaget vil forringe utsikt fra vår eiendom vesentlig.

Vi opplever at vår eiendom med denne endringen blir så forringet at vi det bør gjøres vurderinger om kompensasjon/utkjøp grunnet verditap.

At bygget nå kommer nærmere bagatelliserer Spinn med at det allerede er øvrig nærliggende bebyggelse. Hus som ligger inntil 30 meter unna. Slike sammenlikninger oppleves også provoserende. Dette dreier seg om vanlige bolighus i et spredtbygd området. Skolebygget som nå legges enda nærmere oss, er en urban koloss. Selvsagt oppleves dette radikalt annerledes, å få et digert offentlig bygg midt i synet med opparbeidet skoleområde enn et vanlig bolighus. Eksisterende bebyggelse er plassert fint i terrenget og tar hverken utsikt, terreng eller sollys.

Videre mener Spinn at selv om byggegrense reduseres med ca 10% vil det ikke utgjøre en vesentlig endring. Selv om endringen fra 68 til 60 meter kan høres liten ut, utgjør dette en betydelig forskjell når bygget samtidig plasseres annerledes i terrenget (lenger sørøst) og bygges betydelig høyere. At situasjonen beskrives som totalt sett uendret blir simpelthen feil.

I kommunens kommentar beskrives endringen riktignok til å ha noe mer negativ innvirkning enn tidligere foreslått plassering, men at den likevel er akseptabel mht kulturmiljø (Ref Planbeskrivelse 2127-1: *En skolegård ville ligget lavt i terrenget og derfor ikke påvirke tunet i så stor grad som nytt skolebygg vil gjøre. Endringen vurderes til å ha en noe mer negativ, men ikke uakseptabel, effekt på kulturmiljøet.*) Hvor går grensen for uakseptabelt? Landskap og kulturmiljøet vil bli langt mer endret med denne plasseringen enn tidligere foreslått plassering. Med byggets volum og nære plassering til nabotomt vil avbøtende tiltak ikke lenger ha noen virkning. Bygget vil oppleves ruvende og lite tilpasset miljøet, uavhengig av materialvalg og utforming. For oss oppleves dette ikke innenfor grensen av det akseptable.

Vi forstår at også kommunens kulturminneavdeling opplever bygget som lite tilpasset det omliggende kulturmiljøet.

Spinn sin argumentasjon i forhold til dagslys

Selve endringen begrunnes bl.a. i at man ikke får tilstrekkelig dagslys inn i skolebygg. Dette bør ikke alene være avgjørende og bør kunne løses innenfor tidligere foreslått plassering. I den delen som skal

være idrettshall, vil det f.eks. være en fordel med lite vinduer. Innebelysning kan man i alle tilfeller forbedre, og med dagens led teknologi i enda større grad med hensyn til jevn belysning og fargetemperatur. Skyggevirksomheter på uteplass av skolebygget bør også være viktig.

Det følger heller ikke med vurdering av sol/skygge i forhold til skolegård eller i forhold til nabobebyggelse. Det virker underlig. Det burde foreligge en konsekvensutredning av sol/skygge før en vedtok en slik endring, ikke bare for vår del, men for å utrede virkninger for skolegård.

Vi frykter at en slik plassering som nå er foreslått vil ta vesentlig større del av kveldsol enn tidligere foreslått plassering.

Totalt sett oppleves endringene som vesentlige med betydelige negative konsekvenser i forhold til godkjent reguleringsplan som ble sendt ut i høsten 2021 med klagefrist desember 2021.

Den samlede virkningen av foreslått plassering oppleves å påvirke både trivsel og helse.

Bruk av matjord og kulturmiljø

Som vi i kommentar til detaljreguleringen sier (brev 25.08.21), er vi inneforstått med det politiske flertall for plassering av Veavågen skole. Vi vil allikevel få påpeke noen moment som ikke var fremme i førstegangsbehandling av reguleringsplan. Bruk av matjord til utbygging er blitt betydelig innstrammet de siste to årene med bakgrunn i Covid 19, krigshandlingene i Ukraina og handelsboikott. Nasjonal evne til å fremskaffe større andel av egne råvarer har vist seg viktigere enn noen gang før siden vi er mer sårbare enn det vi har trodd.

Vi viser her til et brev til alle landets kommuner der Landbruks- og matminister Sandra Borch og distriktsminister Bjørn Arild Gram maner til å beskytte matjord fra utbygging. (Ta var på matjord - <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/ta-vare-pa-matjord/id2905341/>).

Vi viser også til ny samfunnsdel i kommuneplan for Karmøy: - *Friområder, landbruksområder og verdifulle natur- og kulturområder tas vare på for langsiktig bruk og vern. Matjord vernes for fremtidig matproduksjon*. Samtidig velger Karmøy kommune å rasere et område på 30 dekar dyrkbar jord uten å ha utrede et alternativ som ville blitt allerede bebygde sentrumsområde.

Vi vil her få minne om at dette området i en tidligere plan har vært regulert som LNF område.

I hele prosessen rundt utbygging av Veavågen skole har kommunen valgt å droppe utredning av andre alternativer. Man har i stedet planlagt å utrede *alternativ* bruk av eksisterende bygningsmasse.

Vi viser til Naturvernforbundets klage på tomtevalg der man påpeker at det ikke har vært tilstrekkelige konsekvensutredninger.

De foreslåtte endringene oppfattes ikke som en styrking av vedtatt alternativ for utbygging av Veavågen skole.

Administrasjonens kommentar:

Det er vurdert at endringen ikke vil berøre hensynet til viktige natur- og friluftsområder. Gjennom prosessen med gjeldende plan er det vurdert at skogen i sørvest *Bambiskogen* skal bevares, noe som var ønskelig for både skolen og en rekke fastboende. Kommunalsjef teknisk mener at foreslått endring ikke går ut over hensynet til skogen som fremdeles skal bevare sin naturlige vegetasjon og landskasmessige form, og kan benyttes som naturområde i forbindelse med lek, undervisning og friluftsliv. Gangadkomst til området skal sikres fra

skolegård i øst og vest. Det vurderes ikke at endringen går utover skogens funksjon som et naturlig grøntdrag med eksisterende sti(er) og vegetasjon. Det er i gjeldende plan sagt at skoleområdet bidrar til nye forbindelse mellom vestre og sentrale deler av Vea. Det skal tilrettelegges for gangvei gjennom skoleområdet som også vil knytte sammen stinettet i Bambiskogen mot sør. Om utsikten til skogen endres vurderes ikke dette til å gå ut over hensikten med å bevare den som turområde for lokalbefolkningen og utfartsområde for skolen. I dag går det en sti inn i området fra Munkajordvegen i sørøst som fører over kollen i skogen og ned til dalen i øst. Sammenlignet med gjeldende plan vurderes ikke endringen til å gå utover de vurderinger som er gjort i gjeldende plangrunnlag med tanke på natur og miljø, friluftsliv og barn og unges oppvekstvilkår. Det vises for øvrig til avsnittet *Grønnstruktur – barn og unges interesser på side 47* i vedlagt notat fra Spinn.

Med tanke på solforhold vises det til vedlagt soldiagram. Boligen vil fremdeles ha sol iht. kommunal norm. For øvrig vurdering av påvirkning på naboer og kulturmiljø, se administrasjonens vurdering av merknadene fra kommuneantikvaren og Bjarne Didriksen.

Når det gjelder siste avsnitt i merknaden *Bruk av matjord og kulturmiljø* viser kommunalsjef teknisk til gjeldende plan og tidligere prosess, og konstaterer at omkamp på plassering av ny skole er ikke et tema for foreliggende planendring. Det vises for øvrig til kommentarer over i forhold til natur og kulturmiljø.

Det vises for øvrig til kommunalsjef teknisk sin samlede vurdering og konklusjon i saksframlegget.