



ADVOKATFIRMAET BJØRGE - SKAARAAS & CO AS
Postboks 444
1703 SARPSBORG
Att.Yngve Romsvik

Kontakt saksbehandler
Odd-Arild Holen, 51568714

Vedtak – krav om dekning av sakskostnader i forbindelse med klagesak – gnr. 114, bnr. 225, Karmøy kommune

**Statsforvalteren innvilger sakskostnadskravet slik at det dekkes totalt kr 26 125,- inkl. mva.,
jf. forvaltningsloven § 36. Kostnadene dekkes av Karmøy kommune.**

Statsforvalteren viser til krav fra Advokatfirmaet Bjørge- Skaaraas & Co AS på vegne av tiltakshaver, Bjarne Økland, datert 22.06.2022. Det kreves dekning av utgifter på totalt kr 26 125,- jf. forvaltningsloven (fv.) § 36. Utgiftene som kreves dekket relaterer seg til juridisk bistand i forbindelse med klage på Karmøy kommunes avslagsvedtak av 01.03.2022. Vedtaket gjaldt søknad om ferdigattest for tilbygg/påbygg.

Kravet er fremsatt under henvisning til at Statsforvalteren i vedtak av 20.06.2022 opphevet kommunens vedtak.

Statsforvalteren har i brev av 29.08.2021 bedt Karmøy kommune om merknader til kravet. Vi har ikke mottatt svar, og behandler følgelig saken med de opplysninger som foreligger.

Statsforvalterens vurdering

Utgangspunktet for vurderingen av om sakskostnader skal tilkjennes er fv. § 36 første ledd. Bestemmelsen lyder slik:

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

Hovedregelen går ut på at en part skal få dekket vesentlige og nødvendige sakskostnader ved enhver endring av enkeltvedtak til gunst for en part. Etter klage fra Bjarne Økland med juridisk bistand fra Advokatfirmaet Bjørge- Skaaraas & Co AS, opphevet Statsforvalteren kommunens vedtak av 15.03.2021. Selv om vedtaket med dette ble sendt tilbake til kommunen for fornyet behandling, representerer likevel opphevelsen en endring til gunst for klager, selv om dette i prinsippet kun kan vise seg å være midlertidig til gunst. Det vises til at denne tolkningen er blitt lagt til grunn av



Lovavdelingen til Justisdepartementet og Sivilombudsmannen ved flere anledninger, jf. bl.a. ombudsmannens sak nr. 2005/989.

Kommunal- og regionaldepartementet har i klagesak av 26.11.2012 med ref. 12/2866 uttalt følgende om forståelsen av nødvendighetsvilkåret i fvl. § 36:

I nødvendighetsvilkåret ligger et krav om årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen. I Justis- og politidepartementets uttalelser 2005/07958 og 98/02787 er det vist til at krav om dekning av sakskostnader er strengt avgrenset til nødvendighetskriteriet, nærmere bestemt til en vurdering av nødvendigheten av kostnadene. Det er avgjørende at kostnadene var direkte knyttet til å få endret det aktuelle vedtaket. Kostnader pådratt i forbindelse med arbeid før og etter dette kan ikke kreves dekket da dette ikke anses for å ha vært nødvendig for å få endret vedtaket. Justis- og politidepartementet har i uttalelse 98/02787 understreket at selv om forvaltningsloven § 12 gir parten adgang til å la seg representere ved fullmektig, må slik bistand skje for partens regning. Det er ikke i forvaltningsretten noen alminnelig regel om rett til advokathjelp på det offentliges bekostning.

Nødvendighetsvilkåret skal således forstås slik at det bare kan kreves dekning av utgifter som har nødvendig årsakssammenheng med vedtaksendringen. I dette ligger det at det kun er nødvendige og vesentlige utgifter som er påløpt i tidsrommet mellom kommunens vedtak av 01.03.2022 og Statsforvalterens vedtak av 20.06.2022 som kan kreves dekket. Utgifter påløpt før eller etter denne perioden har i lovens forstand ikke vært "nødvendige" for den vedtaksendringen som har funnet sted, jf. også uttalelse fra Sivilombudsmannen i sak 2014/1963.

I innsendt timeliste inngår alle de brukte 13 timene i den aktuelle tidsperioden. Statsforvalteren finner at tiden som er brukt er noe høy, men tiden vurderes likevel som nødvendig, og skal dekkes i sin helhet.

Det neste spørsmålet blir hvem som er ansvarlig for å dekke kostnadene. Utgangspunktet i fvl. § 36 tredje ledd er at det er organet som treffer avgjørelsen som er ansvarlig for å dekke kostnadene. Har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangler ved vedtaket eller saksforberedelsen kan det imidlertid bli fastsatt at den som er ansvarlig for mangelen helt eller delvis skal ha ansvaret for å dekke kostnadene.

Bakgrunnen for at Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak var at kommunen feilaktig hadde lagt til grunn at det var påkrevd med endringssøknad for å endre på inndeling av rom i påbygget. Etter vår vurdering var det dermed en rettsanvendelsesfeil i kommunen som førte til at klagen ble tatt til følge, og det er derfor kommunen som har ansvaret for å dekke kostnadene.

Vedtak:

Statsforvalteren tilkjenner dekning av sakskostnader på kr 26 125,- inkl. mva., jf. fvl. § 36 første ledd.

Karmøy kommune skal dekke kostnadene, jf. fvl. § 36 tredje ledd.

Beløpes bes overført til klientkonto 9486.06.34397, og merkes med «sak 14172».



Den som har fremsatt kravet kan påklage vedtaket til Kommunal- og distriktsdepartementet innen 3 uker. En eventuell klage skal sendes til Statsforvalteren.

Med hilsen

Svein Undheim (e.f.)
seniorrådgiver

Odd-Arild Holen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291

KOPERVIK