

John Ingebrigtsen
Vegabergvegen 36
4044 Hafrsfjord
Eiendom: 118/11, Spannavegen 682 A

30.09.2022

Klage på avslag på endringssøknad

Sektor for areal- og byggesaker begrunner avslaget med:

«Etter pbl. § 19-2 (2) skal ikke dispensasjon gis:

- *Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.*

Kommentar: Endringsforslaget gir **en betydelig forbedring** i henhold til de regionale og nasjonale interessene. De regionale og nasjonale interessene er ikke tilsidesatt, men tvert i mot ivaretatt slik at endringssøknaden vil gi **en stor fordel**. Bryggeareal reduseres og bruken av strandlinje reduseres kraftig.

Kravene i denne bestemmelsen er oppfylt.

- *Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*

Begge vilkårene må være oppfylt for at kommunen kan gi dispensasjon.»

Kommentar: Verken naboer, naturforvalter eller havnemyndigheter har innsigelser. En samlet vurdering ved langt mindre bruk av strandlinja samt mindre bryggeareal gir klare fordeler for almenheten. Dispensasjon gir også store fordeler for båteieren.

Alle krav og intensjoner i henhold til loven er oppfylt.
Avslaget er etter min mening gitt på feil grunnlag.

Dette begrunnes med tekst, bilder og kart på de neste sidene.


John Ingebrigtsen

Dette er saken i korthet:

2017: Tillatelse gitt til gjenoppbygging av naust etter brann og endring av eksisterende bryggeanlegg. Betingelse: Samlet bryggeareal skal ikke økes.

2019: Det er vanskelig å finne noen som kan arbeide ved sjøen uten vegforbindelse. Pandemien gjør alt arbeid vanskeligere.

2022: Arbeidet med bryggeanlegget pågår fortsatt, og det blir klart at hovedbrygga må ha en litt annen form enn godkjent. Jeg sender endringssøknad.

- Endringsforslaget innebærer å fjerne helt den nordre molo/brygga.
- Søknaden innebærer at anlegget konsentreres om ett sted.
- Samlet bryggeareal blir dermed mindre enn anlegget var før 2017
- Samlet bryggeareal blir også mindre enn godkjent anlegg.
- Bruken av strandlinje reduseres kraftig fra ca 20 m til bare ca. 5 m.
- Hovedbrygga lages mer solid mot bølger og is.

På tross av alle disse fordelene ble endringssøknaden avslått.

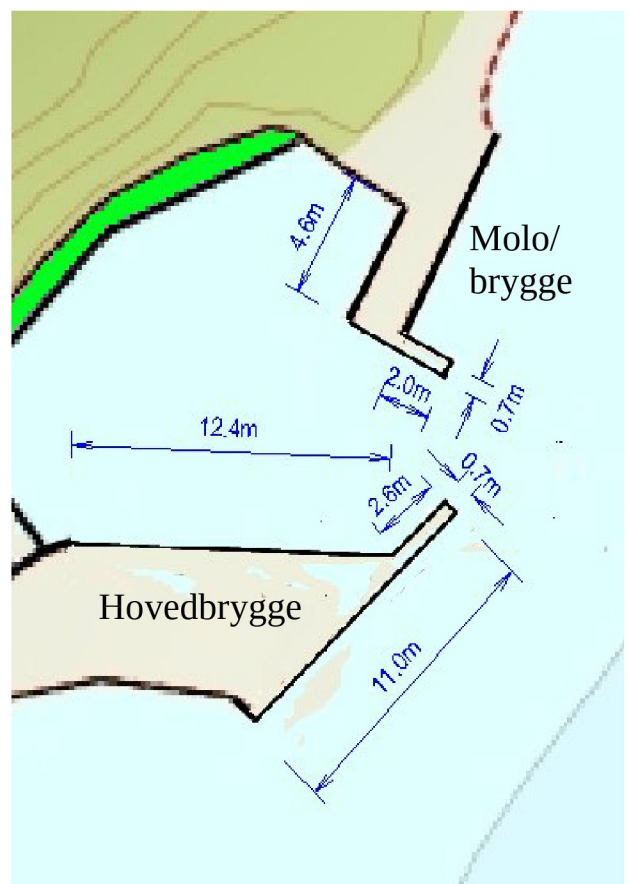


Figur 1 a: Avslått endringssøknad

Merk at molo/brygge fjernes. Området tilbakefører til steinet strand.

Avslått søknad er et betydelig mindre anlegg enn det som ble godkjent.

Kilde: Norkart, kommunekart



Figur 1 b: Godkjent bryggeanlegg 2017.

Molo/brygge i nord er redusert, men en del består.

Dette er et mer omfattende anlegg enn avslått endringssøknad.

Hvorfor bør Karmøy tillate endringen?

a) Inngripen i strandsonen blir kraftig redusert.

Vi bruker nå bare 5 m langs strandlinja til bryggeanlegg, mens anlegget før 2017 opptok over 20 m strandlinje. Se bilder neste side.

(For 80 år siden opptok brygger og promenade 50 m av strandlinja.)

b) Samlet bryggeareal blir betydelig redusert både i forhold til opprinnelig og i forhold til godkjent anlegg ved at nordlig brygge/molo inklusiv heisekran (ca. 30 m²) fjernes helt. Statsforvalteren tar feil slik 18 m² og 11 m² brukes i uttalelsen. 18 m² er forlengelse av opprinnelig hovedbrygge. Av ca. 30 m² molo/brygge som skal fjernes, er hittil 11 m² tatt bort. At arbeidet pågår fortsatt er lett å se.

c) Sett fra sjøen framstår lengden av **uberørt** strandlinje (steinet strand) langt større med endringssøknad både i forhold til godkjent søknad og i forhold til før igangsettelse.

d) Statsforvalteren mener feilaktig at anlegget kan virke mer «privatiserende»:

Dette er feil fordi:

- En mye mindre del av strandlinja benyttes til bryggeanlegg.
- Det er kun en liten forlengelse av hovedbrygga i forhold til godkjent plan.
- Det er fri ferdsel på eiendommen. Vi har ingen gjerder eller port. Dersom turfolk ønsker å gå i land på brygga, vil de nå ikke risikere at båten står på grunn når sjøen fjærer etter noen timer .
- Statsforvalteren frykter at vi skal kunne oppholde oss på hovedbrygga. Det er ingen fare for bryggeparty – til det er brygga for smal. Det er videre kalt og vindfullt der.
- Når en langt kortere del av strandsonen framstår som menneskepåvirket, vil eiendommen bli oppfattet som i mindre grad privatisert enn tidligere.
- Statsforvalteren skriver at brygga er overdimensjonert. Dette er feil fordi den må tåle både bølger og is i et værutsatt område av fjorden. Da må det ha en viss bredde for å være stødig nok.
- Statsforvalteren anbefaler ei enkel tilkomstbrygge. Den omsøkte brygga er så enkel som den kan lages på et værhardt og is - utsatt sted i fjorden, og der en 27 fots båt skal legge til.

Fordel for meg:

Statsforvalteren bruker begrepet «enkel tilkomstbrygge».

Vi har en 27 fot (4 tonn) cruiser, med kraftblokk, for turer og hobbyfiske. Vi har hatt stor båt siden 1986. Vi går med den over Boknafjorden fra Randaberg der vi også har en båtplass.

Det har i alle år vært et problem når det blåser opp fra sørøst. Da ligger båten for ubeskyttet. Bearbeidet foto på neste side viser hvordan båten kan ligge trygt fortøyd selv med kuling fra sørøst. Båt er tegnet med svart strek.



Figur 2 a: Avslått søknad.

Båt (tegnet svart) ligger trygt her.
Vi ser at samlet bryggeanlegg er
vesentlig mindre omfattende enn før
tillatelse ble gitt.



Figur 2 b: Situasjon før 2017.

Her er det utrygt for båten når vinden
står på fra sørøst.

En større del av strandlinja var tidligere
«privatisert».

Konklusjon

Av dette skulle det gå tydelig fram at de overordnede krav og interesser er vel ivaretatt med endringsøknaden.

Bryggearbeidet er under arbeid. Da saksbehandler var på befaring, var dette gjort: Heisekran var fjernet, molo/brygge delvis fjernet. Det gjenstår en del arbeid på hovedbrygga.

Som for de fleste hyttefolk er blir det mye egeninnsats. Dette tar tid. Jeg har gravemaskin.

P.S. Jeg synes også et gebyr på over 30 000 kr er vel drøyt, men dette er ikke omfattet av klagesaken.