



John Arve Gunvaldsen
Postboks 29
4295 VEAVÅGEN

Dato: 13.10.2022
Dokumentnummer: 22/70-356
Saksbehandler: Birthe Smistad

Gnr. 2, bnr. 106 - Svar på spørsmål angående veg

Viser til epostkorrespondanse med Eiliv Staalesen og spørsmål om hvorfor 3 byggesaker før deg har fått fritak fra krav til opparbeiding av veg.

Ved søk i våre systemer finner jeg 4 dispensasjoner fra krav til opparbeiding av veg i gjeldende plan iht. plan- og bygningsloven § 18-1. To av disse er ikke relevant da det er eiendommer sør for regulert vei og i så måte ikke gjelder opparbeiding av samme vegstrekning. Når det gjelder sak 2011/502 så ble det etter klage gitt midlertidig dispensasjon for opparbeiding av «o veg» øst for eiendommen, mot at eksisterende vei (VEI_O) ble opparbeidet i henhold til plan. Det ble derfor i 2012 utarbeidet teknisk plan med krav til utbedring som ble pålagt gbnr. 2/48 og 2/96. Bakgrunnen for at gbnr. 2/48 også fikk dette kravet er sak 2011/1834 hvor det ble gitt dispensasjon fra krav til opparbeiding mot tinglyst erklæring og krav om deltakelse når vegen ble opparbeidet. Det ble derimot gitt ferdigattest i sak 2011/502 uten at krav om opparbeiding var etterkommet, og det er derfor nå blitt et krav i rammetillatelse til gbnr. 2/106.

Dette skal ikke være nye opplysninger da Advokatfirma Wegner tidligere har redegjort for dette i brev til kommunen av 29.06.2020 og som siden ble svart opp av daværende areal- og byggesaksjef Runar Lunde 13.07.2020.

Det er likevel ikke noe stort omfang av veiutbedring som gjenstår, derfor tolker jeg din henvendelse til i all hovedsak å gjelde krav til antall veglys. Etter dialog med sektor samferdsel og drift vil alternativet være å søke fravik fra teknisk plan sitt krav om oppføring veglys i henhold til lysnormen. Jeg forsto det slik at Rune Hemnes tidligere har bidratt ifbm. søknad/tegninger og han kan gjerne bistå med en slik søknad om fravik fra teknisk plan.

Håper dette var avklarende.

Med hilsen

Birthe Smistad

Dokumentet er godkjent elektronisk.