

SØKNAD OM OPPARBEIDING AV GANGVEG EIDSBAKKANE

Karmøy kommune har mottatt statlig tilskudd til opparbeiding av en gruset gangveg på Eidsbakkane som en snarveg til ny skole.

Formålet med tilskuddsordningen er å bedre trafikksikkerheten for barn og unge gjennom å stimulere til lokalt arbeid for tryggere skoleveger og nærmiljøer.

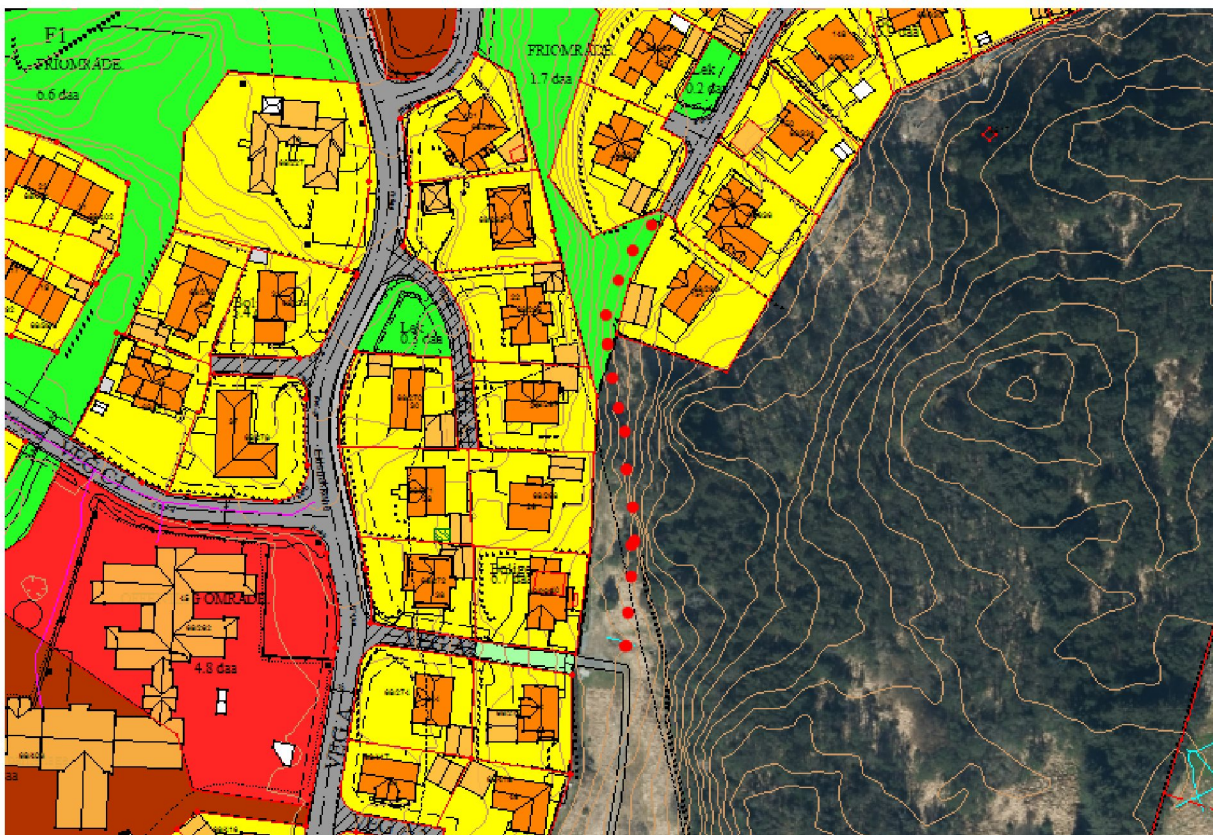
Tiltaket går ut på å opparbeide en sti i terrenget til en gruset gangveg i en bredde på 2 m og lengde på 120 m, samt supplere med mer grus langs eksisterende gangveg, 270 m. Til sammen 400 m med ny og eksisterende gangveg.

Hensikten med tiltaket er å etablere trygg skoleveg utenom trafikkerte boligarter. Etablering av snarveger har en stor effekt på trafikksikkerhet, folkehelse og klimatiltak. Tiltaket vil være med å stimulere barn og unge til å gå og sykle til skolen. Det er mer attraktivt å gå og sykle på veger utenom bilveger. Tiltaket anses som et positivt nærmiljøtiltak.

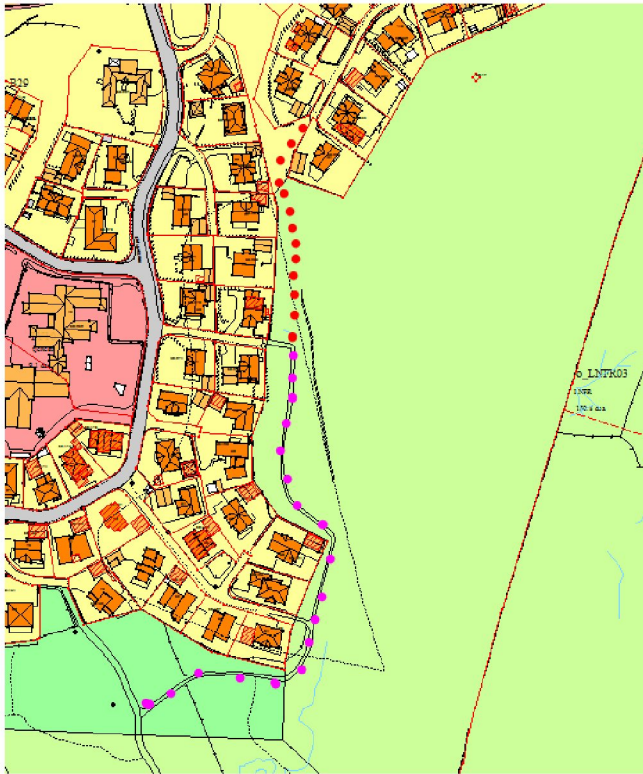
Den nye traseen går mellom Eidsbakkane 40 og Eidsbakkane 154, se kart under.

Karmøy kommune er grunneier. Den nye traseen ligger delvis innenfor regulert friområde i reguleringsplan 343 Eidsbakkane (ca 40 m) og delvis i uregulert området som er avsatt til LNF formål i kommuneplanens arealdel (ca 80 m).

Reguleringsplan 343 Eidsbakkane: Røde prikker viser ny gangveg.



Utsnitt av kommuneplanens arealdel: (røde prikker er ny gangveg, lilla er eksisterende)



Da deler av ny gangveg går gjennom LNF areal i kommuneplanens arealdel, søkes det herved om en dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 11-6 rettsvirkning av kommuneplanen.

Begrunnelse for dispensasjon:

- Hensikten med tiltaket er å etablere trygg skoleveg utenom bilveg. Gangvegen vil være en snarveg og bidra til å gjøre skolevegen mer attraktiv. Tiltaket vil være et viktig tiltak i nærområdet som vil stimulere til turgåing og rekreasjon for alle aldre. Trafikksikkerhet, folkehelse og klimatiltak er både nasjonale og lokale satsingsområder, jf kommunens trafikksikkerhetsplan, folkehelseplan, mm. Mottatt tilskudd fra Samferdselsdepartementet vitner om at kriteriene for tilskudd er oppfylt. Det er gangvegtrase i området fra før, dette er en forlengelse av eksisterende gangveg som bidrar til å etablere et helhetlig gangvegnett.
- Tiltaket berører ikke særskilte naturverdier som anses som sårbare eller verneverdige.
- Tiltaket berører ikke aktiv landbruksdrift.

Tiltaket vil bli gjennomført i kommunens egen regi der ansatte fra sektor samferdsel og utemiljø vil stå for grunnarbeidet.

Vedlagt er kopi av utsendt nabovarsel.

Det er kommet merknad fra en nabo, gnr 68, bnr 266 Vidar Olsen og Oddny M Vea:

Det er mottatt merknader/mailer datert 2, 8 og 13 juni. Det ble avholdt befarings med nabo den 17.august. Det ble også mottatt en merknad fra Vidar Olsen etter at befaringsen ble avholdt (samme dag), samt en merknad fra Oddny Vea datert den 4.september.

Merknadene ligger vedlagt.

Merknadene går ut på at det protesteres mot å opparbeide en grusveg i 2 m bredde. Dette begrunnes med følgende.

Mail av 2.juni:

- Stiller spørsmål til hvordan en gangveg i 2 m bredde skal opparbeides. Ber om en befarings og orientering om det anleggsarbeid som tiltaket vil måtte medføre. Ønsker å vite om det skal sprenges eller fylles ut i skrånende terreng.
- Punkter som ønskes registrert som argument mot dispensasjon fra PBL § 11-6:
- Eksisterende gangveg som skal forlenges var opprinnelig anlagt som alternativ til lysløypa mens byggearbeid (utvidelse av boligområdet) pågikk. Mener det ble sagt at denne skulle tilbakeføres etter endt byggeperiode. Denne tilbakeføringen er ikke blitt gjennomført. Det virker betenkelig å bruke denne tilkomsten for å lage ny skoleveg.
- Sikker skoleveg finnes allerede, langs veg gjennom boligfelt med redusert fartsgrense. Antar antall berørte barn, eller brukere av den nye grusvegen vil være begrenset basert på antall hus som ligger i nærheten.
- Stien som finnes i området i dag er allerede brukt til tur/rekreasjon i kupert terreng. Mener opparbeiding av grusveg sterkt vil forringe verdien av stien som rekreasjonsområdet, og anses dårlig fra et folkehelseperspektiv. Anleggsvirksomhet anses dårlig ut fra klimaperspektiv. Synes det er hyggelig å betrakte rådyr som hyppig frekventerer området bak vår eiendom. Antar tiltaket vil fordrive vilt fra deres habitat.
- Søknaden viser til at det er et positivt nærmiljøtiltak. Stiller spørsmål til hvor mange som er blitt spurt. Olsen anser ikke tiltaket som et positivt nærmiljøtiltak.
- Kan umulig være et argument at traseen ligger i et friområde og området avsatt til LNF. Min oppfatning er at friområder og LNF områder bør forbli fri for skoleveg og anleggsvirksomhet.

Mail av 8.juni (Oddny M. Vea):

- FAU har etterspurt mer lys i lysløypa uten å ha fått det. Planlagt grusveg vil kun kunne brukes deler av året da det ikke er lys. Dersom det senere vil bli foreslått belysning er vi i mot.
- Antar skolevegen anses som trafikksikker nok i og med at kommunen har fjernet en fartshump som er blitt etterspurt uten å ha kommet på plass igjen.
- Mer hensiktsmessig å etablere fartshumper som gjør skolevegen sikrere på byggefeltet.
- I enden av vegen der stien starter er det et farlig kryss der ungene sykler fort ned og ikke tar hensyn til annen trafikk. Det er trafikkfarlig og ikke ønskelig med mer trafikk/barn der.
- I alle år har enkelte barn fra Eidsbakkane brukt stien som snarveg til Eide skole. Det har ikke vært aktuelt å gjøre noe med stien for de elevene som har gått i motsatt retning, så hvorfor nå, når det nesten ikke er barn igjen på byggefeltet.
- Det er bedre for motorikk og kroppsbeherskelse å gå i ulendt terreng i stedet for flatt underlag. Mistenker at ønske om sti kommer fra enkelte voksne.
- Stien som ble lagt midlertidig og som skulle tilbakeføres er lite i bruk og er nesten gjengrodd.
- Stiller spørsmål til hvordan det er tenkt utførelse på de bratteste partiene uten at massene kommer til å sige/renne ned når det begynner å regne.

- Ønsker befaring og forklaring.

Mail av 13.juni – med kopi til statsforvalter:

- Etterlyser bekreftelse på mottatt merknad, hvem som skal godkjenne søknaden. Ber om at saken vurderes ved statsforvalterens kontor og at kommunen redegjør for prosjektets opprinnelse/bakgrunn.
- Mistenker at skoleveg brukes som et alibi for opparbeidelse av en turveg.
- Er skeptisk mht at skoleveg skal utstyres med belysning. Må unngås.
- Mangelen på respons på innsigelser imot prosjektet får saken til å virke litt mistenkelig mht bakgrunn, hensikt og krav til standard.
- Ber med dette om at dispensasjonssøknad for opparbeiding av grusveg skrinlegges.

Merknaden ble svart opp av tiltakshaver/ Karmøy kommune i mail samme dag:

Bekrefter at merknaden din er mottatt. Det er Karmøy kommune som står som søker, ved avdeling samferdsel og utemiljø. Kommunen har mottatt statlige trafikksikringsmidler til opparbeidelse av denne snarvegen. Da stien kan lede både barn og voksne utenom bilveg, anser kommunen dette som et positivt tiltak. Det er beboere i området som har henvendt seg til kommunen med støtte fra velforeningen. Da det er en turveg i området fra før, som denne stien kan koble seg opp mot, fant kommunen det hensiktsmessig å binde dette sammen.

Det er nå sendt ut nabovarsel der alle berørte naboer kan uttale seg til tiltaket. Din merknad vil bli lagt ved søknaden som sendes inn når fristen for nabovarsel er gått ut. Merknaden din vil bli behandlet av byggesaksavdelingen. Du vil bli underrettet når saken er behandlet.

Befaring med naboer:

Den 17.august ble det avholdt befaring med Olsen. En annen nabo, gnr 68, bnr 267 deltok også på befaringen. Han hadde ingen motforestillinger til tiltaket enn at gangvegen ble anlagt mest mulig avstand fra hans eiendom. Dette anses greit i forhold til terreng.

Mail av 17.august med kopi til statsforvalter m fl.:

-Viser til befaring som ble avholdt.

- prosjektet er kalt både skoleveg, nærmiljøtiltak og folkehelserettet. Alt dette er bare tull. Brukspotensialet er begrenset til et lite antall personer. Etterlyser kost/nytte før prosjektet viderebehandles.

- kommunens representanter kunne ikke svare på hvor mange skolebarn som antas å dra nytte av vegen, hvordan anse det som skoleveg mht manglende belysning og FAU sine bekymringer for skoleveg gjennom Liarlund.

- Er ikke beroliget etter befaringen, ble utfordret på hvorfor jeg er så klart imot prosjektet og om jeg har andre synspunkter enn at tiltaket ikke bør gjennomføres. Det har jeg ikke. Mener prosjektet er meningsløst og feil bruk av ressurser. Under befaringen ble det påpekt av kommunens representanter at det er noen områder med utfordringer. Mine mistanker ble bekreftet om at det vil være behov for både meisling og sprengning og at det kan bli påkrevd å forskale og støpe mur i skråning ned mot vår eiendom. Og så lurer de på hvorfor jeg ser på prosjektet som en total rasering av fri- og LNF-området. Er det mulig?

- Anmoder om å skrinlegge prosjektet.

- Mener det kan være en avledningsmanøver fra andre som ikke vil ha gangveg et annet sted på feltet, mellom Eidsbakkane og Stølen. Noen er blitt grundig lurt til å tro at dette er et godt prosjekt.

Mail av 04.09.2022 (Oddny Merete Veia):

- Etter at skolen begynte for 3 uker siden er det blitt observert at de elevene som bor på den delen av byggefeltet møtes ved lekeplassen og sykler ned til gamle Eide skole og videre på g/s-veg forbi Coop Extra.
- Det vi har observert, i skogen og på stien, er lekende barn som bruker skogen aktivt som lekeplass på ettermiddagen, Rollelek, spikking, balansering og bruk av kroppen i ulendt terreng, noe som er viktig for barn i utvikling.
- Håper det fortsatt er mulig å ombestemme seg, snakke med FAU og bruke pengene på krav de har sendt inn.

Tiltakshavers samla kommentar til merknaden:

Stien som søkes oppgradert er i dag en tydelig sti som bærer preg av å være i bruk. Det å oppgradere en sti med bedre dekke anses for et tiltak som kan bidra til økt bruk for flere og andre brukergrupper enn i dag. Bakgrunnen for oppgraderingen er å gjøre det lettere for elever å ta seg frem med sykkel, samt å øke tilgjengeligheten for de med helsemessige utfordringer, eldre, familie med barnevogn, mm.

Det har vært avholdt befaring med nabo etter Olsen sitt ønske. Sektor samferdsel har også i ettertid hatt befaring langs stien for å vurdere grad av terrenngrep. Vi er enig i at terrenngrep bør være minst mulig, både ut i fra et landskapsensyn, men også av praktiske og vedlikeholdsmessige årsaker.

Da det en del av stekningen som, det rettmessig ble sagt på befaringen, er noe utfordrende, er det konkludert med at gangvegen på en stekning på ca 10-15 m bør etableres som en gangbru / trebru med rekkverk. Dette for å unngå unødvendig terrenngrep, men også på grunn av at det vil være utfordrende å få grusen til å bli liggende ved store nedbørsmengder.

Naboen anfører flere punkter som de mener skal legges til grunn i en kost /nytte vurdering. Sektor samferdsel kan imidlertid ikke se andre motforestillinger enn at det vil medføre en treinstallasjon (bru) i terrenget og at en gruset gangveg anses som en noe mer grad av tilrettelegging enn en naturlig oppgått sti. Økt ferdsel kan også kunne oppfattes som mer sjenerende mot de nærmeste naboene. Det vil imidlertid være mulig å plante naturlig vegetasjon mellom gangveg og nabo for å dempe eventuell sjenanse.

Det er ikke planlagt lys langs traseen. Dette av kostnadmessige årsaker, men også av at vi anses bruk av lys på sykkel eller hodelykt som gode nok alternativer i den mørke årstiden.

Bredden på gangvegen er omsøkt til 2 m. Dette ble satt for å være en maks bredde. Det er også i tiltakshavers interesse at prosjektet ikke blir mer omfattende enn nødvendig for å sikre en bedre fremkommelighet. Vil anta at gangvegen gjennomsnittlig vil ha en bredde på 1,5 m.

For å innvilge en dispensasjon må fordelene være større enn ulempene. Vi mener det er foretatt grep for å minimere terrenngrep i tråd med de innspill som den ene naboen anfører. Til tross for at det er en nabo som er sterkt imot tiltaket, er tiltaket etterspurt fra andre naboer med støtte fra en velforening. Vi mener tilretteleggingen av gangvegen vil bidra til økt bruk av snarveg uten å måtte ferdes langs bilveger. Gangvegen vil binde boligfelt sammen med eksisterende lysløype og således være en tilrettelegging som øker allmennhetens tilgang til øvrige friområder. Skogen vil fortsatt kunne brukes av barn til naturlig lek der de motoriske ferdigheter/ kroppsbeherskelse fortsatt lar seg utfordre.

Imøteser en positiv behandling av søknaden.

Med hilsen

Hilde C. Pettersen

Rådgiver samferdsel og sykkel, sektor samferdsel og utemiljø, Karmøy kommune.

Kopervik, den 05.10.2022, Mail: hpe@karmøy.kommune.no, mobil : 90 15 24 99