



Saksbehandler: Helge Hustoft

Kommunedirektør/rådmann: Vibeke Vikse Johnsen

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
127/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	25.10.2022
132/22	Hovedutvalg teknisk og miljø	22.11.2022

## Gnr. 54, bnr. 6 - Hansen, avslag nydyrking - klagebehandling

### Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder følgende vedtak fattet i delegert sak nr. 1431/22:

I medhold av forskrift om nydyrking og jordlovens § 11 avslås omsøkte overflatedyrking av ca. 4,4 dekar på gnr./bnr. 54/6 - som vist på markslagskartet.

HTM kan ikke se at det i klagen fremkommer nye/endrede opplysninger som gjør at tidligere vedtak bør endres.

Saken sendes Statsforvalteren i Rogaland for videre klagebehandling.

### Hovedutvalg teknisk og miljø 25.10.2022:

#### Behandling:

Forslag til vedtak i sak HTM 127/22. 54/6. Avslag nydyrking., foreslått av Trygve Hagland, Karmøylista  
Saken utsettes for befaring.

Hagland (KL) fremmet følgende utsettelsesforslag:  
*Saken utsettes for befaring.*

Utsettelsesforslaget fremsatt av Hagland (KL) ble vedtatt med 8 stemmer mot 1 stemme (MDG 1).

#### HTM- 127/22 Vedtak:

Saken utsatt for befaring.

### Hovedutvalg teknisk og miljø 22.11.2022:

#### Behandling:

Hagland (KL) fremmet følgende forslag:

*Klagen taes til følge,slik at omsøkte kan gjennomføres som omsøkt.*

*Bakgrunn for tillatelsen.*

*HTM kan ikke se at tiltakets virkning på økosystemet og samlet belastning på stedet er negativt i nevneverdig grad.*

*HTM anser omsøkte dyrking er tenkt utført på en måte,som i tilstrekkelig grad tar hensyn til natur- og kulturlandskapet på stedet.*

*Fugleobservasjoner i Uradalen er på annen eiendom og berøres ikke av tiltaket,*

*HTM kan ikke se at omsøkte dyrking vil forverre forholdene for mulig fuglebestand på stedet,i vesentlig grad.*

*Det ansees fornuftig at arealet ryddes og planeres,slik at det kan fungere som sauebeite*

*Beiting hindrer gjengroing,som ville hatt en negativ innvirkning på fuglelivet.*

*HTM finner det fornuftig å bruke de mulighetene som finnes.*

*Karmøy kommune har tidligere godkjent oppføring av driftsbygning på stedet,da med tanke på fremtidig sauehold.*

*Det hevdes fremtidig drift vil være binæring og hobby, noe HTM ikke ser som et problem,da den desidert,størstedelen av landbruket,på Karmøy er på hobbybasis,har ikke hovedinntekt fra landbruket.*

*Basert på ovenstående finner HTM å kunne tillate omsøkte dyrking.*

Storesund (Ap) foreslo følgende tillegg til Haglands forslag:

*Saken sendes til administrasjonen for å få lagt inn vilkår.*

Haglands forslag med Storesunds tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

#### **HTM- 132/22 Vedtak:**

*Klagen taes til følge,slik at omsøkte kan gjennomføres som omsøkt.*

*Bakgrunn for tillatelsen.*

*HTM kan ikke se at tiltakets virkning på økosystemet og samlet belastning på stedet er negativt i nevneverdig grad.*

*HTM anser omsøkte dyrking er tenkt utført på en måte,som i tilstrekkelig grad tar hensyn til natur- og kulturlandskapet på stedet.*

*Fugleobservasjoner i Uradalen er på annen eiendom og berøres ikke av tiltaket,*

*HTM kan ikke se at omsøkte dyrking vil forverre forholdene for mulig fuglebestand på stedet,i vesentlig grad.*

*Det ansees fornuftig at arealet ryddes og planeres,slik at det kan fungere som sauebeite*

*Beiting hindrer gjengroing,som ville hatt en negativ innvirkning på fuglelivet.*

*HTM finner det fornuftig å bruke de mulighetene som finnes.*

*Karmøy kommune har tidligere godkjent oppføring av driftsbygning på stedet,da med tanke på fremtidig sauehold.*

*Det hevdes fremtidig drift vil være binæring og hobby, noe HTM ikke ser som et problem,da den desidert,størstedelen av landbruket,på Karmøy er på hobbybasis,har ikke hovedinntekt fra landbruket.*

*Basert på ovenstående finner HTM å kunne tillate omsøkte dyrking.*

Saken sendes til administrasjonen for å få lagt inn vilkår.

## Saksutredning

### Bakgrunn:

- I brev klager søker på avslaget (se vedl. 1).
- Det ble i delegert sak nr. 1431/22 etter forskrift om nydyrking gitt avslag på dyrkingssøknad for

ca. 4,4 da på gnr./bnr. 54/6 (se vedl. 2 tom. 8).

### VURDERING:

Etter forvaltningsloven § 29 er klagefristen i denne type saker 3 uker. Delegert vedtak ble fattet den 31. aug.-22, og klagen er journalført innkommet den 9. sept.-22. Med bakgrunn i disse datoene

anses klagen med normal tid for postgang å være innkommet innenfor den klagefristen som gjelder. Den tas derfor opp til behandling som klage på avslag om nydyrking.

### Oppsummering, argumentasjon i klagen:

1. Beskrivelsen av arbeidet er ikke slik at det er søknadspliktig etter forskriften § 3.
2. Fjerning av stein i overflaten og grøfting vil ikke forringe arealet for hekkende fugl. Dessuten skal det ikke fjernes trær på omsøkte areal.
3. Dersom arealet ikke kan forbedres som omsøkt, vil det gro igjen – og ikke lenger være egnet som leveområde for fugl.
4. For 9 år siden var kommunen positiv til at området blir brukt til jordbruk, og det ble gitt tillatelse til oppføring av driftsbygning til 1,5 millioner kr. Avslaget utgjør en dramatisk endring av de rammevilkår som søker har forholdt seg til.
5. Dersom det skulle være utfordringer med f.eks. støy fra arbeidsmaskiner i hekketiden, vil det være mulig å unngå maskinelt arbeid i hekketiden.

For nærmere detaljer viser kommunalsjef teknisk til klagen (se vedlegg 1).

Når det gjelder pkt. 1, kan kommunalsjef teknisk ikke se at dette utgjør noe nytt i saken.

I delegasjonssaken er det gjort følgende vurdering av søknadsplikt i forhold til forskriften:

*«Innenfor grensene for feltet er det ca. 4,4 da hvor markslagskartet definerer det som innmarksbeite (se vedl. 1: side 2/4). Søkers redegjørelse for arbeidet vurderes helhetlig slik at arealet – hvor beskrivelsen er reetablering til beite (se vedl. 3), gjennom mer gjødsling kan slås med tohjulstraktor til vinterfôr. Derfor vurderes tiltaket som overflatedyrking til slåttemark (se vedl. 1 og 2). Forskriften har ikke noe krav til at søknadsplikt for tiltak forutsetter at omfanget av driften på eiendommen medfører definering som næringsbasert landbruksvirksomhet. Dyrkingsforskriften omfatter derfor all nydyrking av arealer hvor formålet er jordbruk (jf. forskriften § 2): Tiltaket faller derfor innenfor rammene for nydyrking etter § 3, og er således søknadspliktig.»* (se vedl. 2: side 3/5). Klagers argument kan derfor ikke vektlegges.

Til pkt. 2 og 3 bemerker kommunalsjef teknisk at avslag på nydyrking ikke er til hinder for at beitet kan holdes åpent ved å rydde «busk og kratt» m.m. – og slik hindre gjengroing.

Når det gjelder pkt. 4 om at kommunen tidligere har gitt positive signaler og godkjent bygning for landbruksdrift, viser kommunalsjef teknisk til vurderinger og konklusjon i forutgående sak. Her fremkommer det tydelig at naturmangfoldet har fått avgjørende betydning fordi omfanget av driften ikke kan defineres som næringsbasert – men hobbypreget.

Det er positivt at søker under pkt. 5 ønsker å ta hensyn til hekketiden, men de naturfaglige vurderingene til SFRM har en helhetlig tyngde som gjør at dette enkelttiltaket ikke oppveier dette.

#### **KONKLUSJON:**

Det vises til klagers argumentasjon i den punktvisse oversikten. Disse er hver for seg – og samlet, vurdert om de inneholder nye/endrede momenter. En kan ikke se at disse tilfører saken nye/endrede momenter med slik tyngde at klagen kan tas til følge. Derfor anbefaler kommunalsjef teknisk at HTM opprettholder tidligere delegerte vedtak om å avslå omsøkte nydyrking.

Kommunalsjef teknisk gjør avslutningsvis HTM oppmerksom på at dersom man ønsker annet vedtak en det foreslåtte, krever lovverket (forvaltningsloven) en konkret begrunnelse av dette. Hovedutvalget må derfor gi sin konkrete begrunnelse ved oversendelse til statlig myndighet for endelig klagebehandling.

#### **Vedlegg:**

Gnr. 54, bnr. 6 - Klage på avslag, søknad om nydyrking

Gnr. 54, bnr. 6 - Avslag søknad nydyrking

Mottatt kartvedlegg

Flyfoto 28.05.21 (54-6)

Søkers redegjørelse

Gnr. 54, bnr. 6 - Uttale til plan for nydyrking

Gnr. 54, bnr. 6 - Uttale fra Rogaland Fylkeskommune - Søknad om nydyrking

Gårdskart detalj 29.08.2022 (natutmangfold og kulturminne)