

## Høring - Nedlegge Håvik skole

### Høringsinnspill fra Torleif Østrem-Olsen. Håvikbu i 40 år med barn og barnebarn som alle har eller skal gå på skole i nærmiljøet.

Hadde min familie vært Håvikbuer i dag uten skolen? 3 barn og nå 5 barnebarn i samme miljø. Svaret er – helt sikkert ikke. Skolen er «limet», og var og er det viktigste grunnlaget når man vurderer hvor barna skal vokse opp.

Men på Håvik er barna nå blitt for dyre å ha på egen skole. Karmøy kommune skal spare penger. Og da må det kuttes. Visstnok kan skolebudsjettet kuttes med hele 8 millioner dersom man splitter et lokalsamfunn og flytter på skolebarna.

At over 100 elever skal flyttes og transporteres, et trygt bomiljø miste det viktigste «hjerne» i oppvekstområdet og foreldre som fortviler og føler seg lurt. Nei, ikke viktig nok, for nå skal det spares der det spares kan.

Jeg regner med at det i saken blir lagt frem et regnskap for netto besparelse ved nedleggelsen av Kvalavåg og Sørhåland skoler.

Når jeg ønsker å gi innspill er det på grunn av forundringen av at all fokus er på skolekostnadene. Jeg hadde forventet at en så stor kommune som Karmøy jobbet helhetlig og fokuserte mer på samfunnsutviklingen og samfunnsregnskapet, enn isolert bare skolebudsjettet. Hva er vitsen med å spare noen kortsiktige kroner på et budsjett, når all erfaring tilsier at den negative utviklingen dette gir er stagnasjon og en gradvis fraflytting fra et veletablert bomiljø. Spør en samfunnsøkonom hva dette koster på sikt.

Det var med glede jeg nylig leste at kommunen har ansatt ny by- og samfunnsplanlegger. En planlegger som skal arbeide tverretattlig med helheten. Jammen på tide.

På Håvik har kommunen sammen med private utbyggere over de siste 40-50 årene år satset på å bygge et godt bo- og oppvekstmiljø. Foruten tilrettelegging av tomter kom det også ny skole, barnehage og idrettshall. Det siste er jo at Håvik er blitt et viktig kommunikasjonsknutepunkt med egen bussterminal ved inngangen til T-forbindelsen.

Alt burde jo ligge til rette for en positiv videreutvikling. Men hvor er kommunen når vi nå trenger flere barnefamilier til dette flotte bomiljøet. Hva gjør de for å sikre sine tidligere investeringer? Valget er visstnok å legge ned skolen, i stedet for å satse på tilrettelegging av flere nye tomteområder, og på den måten tilrettelegge for flere barn (kunder) på skolen.

Begreper «spare seg til fant» kan gjerne brukes når kortsiktige tiltak prioriteres for å oppnå balanse/overskudd i egne budsjett. For her vil realiteten være at nedlegging av skolen vil gi «dolkestøtet» til nærmiljøet, med fraflytting og ingen nye etableringer fra barnefamilier. Dersom det ikke dukker opp en privatskole da, som dessverre vil bli godt mottatt av mange!

Torleif Østrem-Olsen