

Gnr. 15. Bnr. 521- Klage på politisk vedtak.

Åkrehamn, 12.10.22

dokumentnummer 20/28180-29.

Det vises til saksutredning i denne saken med tilhørende vedlegg, og sakens dokumenter i sin helhet.

Saken går under Gnr. 15, Bnr. 521- Melding om politisk vedtak- Påbygg til enebolig.

At dette er et påbygg til enebolig er selvsagt ikke korrekt, dette er 2 manns bolig - tegnet, prosjektert og bygget uten byggetillatelse!

Oppsummert fra meg anføres følgende:

Det ble gitt avstandserklæring fra meg for å bygge en enebolig på eksisterende grunnmur. Kommunen oppdaget ved tilsyn at søknadsppliktige endringer på bygget var utført. Det ble konstatert at tiltaket var endret til en 2 manns/flermannsbolig bolig. Det er altså et beviselig fakta at det opprinnelig ble søkt for og gitt en avstandserklæring (2001.20) av meg på en enebolig på samme grunnmur, men at byggherre hele tiden har bygget en større flermannsbolig etter tegninger som man først fikk nabovarsel på 10.05.21!

Hvorfor ble det ikke opprinnelig framlagt tegninger på en flermannsbolig som går utover opprinnelig grunnmur fra ansvarlig søker? I stedet fikk ansvarlig søker meg til å underskrive på avstandserklæring for en enebolig på eksisterende grunnmur! Helt bevisst?

Vedtaket som ble fattet i hovedutvalg teknisk, den 27.09.22, kan/vil skape presedens for senere lignende tilfeller. Det er altså ikke så viktig at man bygger på de tegninger som naboer gir avstandserklæring på og kommunen gir byggetillatelse til?

Dersom man blir oppdaget av kommunen eller naboer, kan ansvarlig søker bare søke på nytt og legge opprinnelig avstandserklæring som grunnlag?

Hvor mye endring slipper man klar med? Når en endring fra enebolig til en større flermannsbolig ikke er nok til å kreve ny avstandserklæring.

Administrasjon og kompetente saksbehandlere i kommunen og fylket blir overkjørt av politikere i en sak som helt klart kan skape presedens.

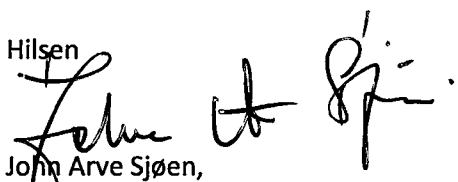
Opprinnelig samtykke kan selvsagt ikke være gjeldende for de tiltak som endringssøknaden omfatter!

Hvem som er klageinstans i denne saken har, jeg som amatør, ikke nok kunnskap om. Ser i vedlagt skriv om klagerett, at det er Statsforvalteren som er klageinstans i de fleste sakene. Som saksbehandler er oppført Gry Trovåg Hansen, hun har bla lagt til grunn regjeringens rundskriv for å komme til en konklusjon om å opprettholde vedtak i delegert sak nr. 949/22. At da politikerne kan støtte en ansvarlig søker som kanskje kommer unna med denne

handlingen er for meg sjokkerende. At denne saken kanskje ikke får noen som helst konsekvenser for ansvarlig søker, er også urovekkende.

Jeg klager herved på vedtaket i hovedutvalg teknisk, og ber om at saken sendes videre til rette instans for en endelig avgjørelse i denne prinsipielt viktige saken.

Hilsen


John Arve Sjøen,
Rådhusvegen 115, Åkrehamn.