



Statsforvaltaren i Rogaland

Dato: 04.11.2022

Postboks 59 Sentrum

Dokumentnummer: 20/27557-40

4001 STAVANGER

Deres referanse:

Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

Forberedende klagebehandling - klage på avslag om dekning av sakskostnader - gnr. 64, bnr. 856 - Solstrandvegen

Tiltak: Murer, trapp og hagestue
Byggested: Gbnr: 64/856 Solstrandvegen
Tiltakshaver: Wibekke Kristiansen
Ansvarlig søker: I K Gabrielsen

Karmøy kommune viser til klage datert 8. juli 2022 over kommunens vedtak datert 08.07.2022.

Sakens bakgrunn

I delegert sak nr. 1131/21 ble det gitt avslag på søknad om terrengendring, murer, platting i to nivåer, trapp og hagestue. Avslaget ble gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 29-4, vedrørende avstand til nabogrense. Vedtaket ble påklaget av adv. Ferkingstad, på vegne av tiltakshaver. Saken ble lagt frem for hovedutvalg teknisk og miljø (HTM), som i sak nr. 4/22 utsatte saken for befaring. Befaring ble avholdt, og i sak nr. 23/22 ble følgende vedtatt av HTM:

«Saken settes i bero og tiltakshaver bes lage dispensasjonssøknad.»

Tiltakshaver sendte således inn dispensasjonssøknad som ble lagt frem for HTM, og det ble i sak nr. 77/22 fattet følgende vedtak:

«HTM gir etter medhold i PBLs § 19-2 dispensasjon fra samme lovs § 29-4 slik at omsøkte tiltak tillates.»

Begrunnelse for dispensasjonen:

HTM mener her at om de enkelte ting som er utført, hadde blitt vurdert hver for seg, ville de fremstå som mindre tiltak uten søknadsplikt. HTM kan ikke se at tiltaket vil medføre vesentlige ulemper for berørt nabo. HTM kan her ikke se at hensikten i bestemmelsen det dispenseres fra er vesentlig tilsidesatt. Etter en samlet vurdering og befaring på stedet, finner HTM, fordelene vesentlig større enn ulempene om dispensasjon gies.»

Vedtaket om dispensasjon ble påklaget av nabo, og er til klagebehandling hos Statsforvalteren i Rogaland.

Adv. Ferkingstad sendte inn krav om dekning av sakskostnader i brev datert 06.07.2022. Kravet ble avslått i kommunens brev datert 08.07.2022. Avslag på dekning av sakskostnader ble videre påklaget av adv. Ferkingstad.

Klagen

I klagen fremkommer følgende:

På vegne av Wibekke Kristiansen og Kristian Danielsen påklages herved avslaget om dekning av saksomkostninger i ovennevnte sak.

På side 3 i saksutredningen for det vedtaket jeg påklaget starter behandling av dispensasjonssøknad fra avstandsbestemmelsen med overskrift «**Dispensasjoner**». Litt nedenfor kommer et underavsnitt med overskrift «**Dispensasjonssøknad med søkers begrunnelse**» og på side 4 kommer et nytt underavsnitt med overskrift «**Kommunens begrunnelse for å ikke gi dispensasjon fra avstandskrav**» med følgende konklusjon: «**Kommunen mener at vilkårene for dispensasjon ikke er oppfylt, jf. pbl § 19-2, og det gis derfor ikke dispensasjon**». Jf. dokumentnr. 20/27557-15 av 20.09.2021.

Administrasjonen villedet hovedutvalget ved å understreke at godkjenning var avhengig av dispensasjon uten samtidig å opplyse om at dispensasjon fra avstandsbestemmelsen allerede var omsøkt og avslått av administrasjonen i det vedtak jeg påklaget på vegne av mine klienter. Dette betyr at hovedutvalget der og da kunne tatt klagen til følge og innvilget dispensasjon. I stedet ble min klient anmodet om å søke dispensasjon på ny.

Erstatningskravet økes herved med **kr 2.500 inklusive mva.**

Vurdering

Utgangspunktet for vurderingen av om saksomkostnader skal tilkjennes er forvaltningsloven (fvl). § 36 første ledd.

Bestemmelsen lyder slik:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Hovedregelen er at en part skal få dekket vesentlige og nødvendige saksomkostnader ved endring av enkeltvedtak til gunst for en part. Kommunen kan ikke se at vedtak er endret til gunst for parten i denne saken. Avslaget som ble gitt ble hjemlet i plan- og bygningsloven § 29-4, og kommunen viser til ordlyden i vedtaket:

«Søknaden avslås i medhold av plan- og bygningsloven § 29-4.

Søknaden gjelder terrengendring, murer, platting i to nivåer, trapp og hagestue.

Kommunen har vurdert at omsøkt tiltak krever avstandserklæring fra nabo, så lenge denne ikke foreligger er man avhengig av dispensasjon fra pbl. § 29-4.

Det foreligger merknader til søknaden. Merknad tas til følge.»

Før det ble gitt avslag ble søker og tiltakshaver opplyst om at søknaden var mangelfull, og var avhengig av enten avstandserklæring eller dispensasjon fra pbl. § 29-4. Det kom verken inn avstandserklæring eller dispensasjonssøknad, og tilbakemeldingen fra ansvarlig søker var at de ønsket å få behandlet søknaden slik den forelå. Kommunen gav dermed avslag. Ved klagebehandlingen i HTM ble tiltakshaver anbefalt å sende inn dispensasjonssøknad, og slik søknad ble da innsendt. Kommunen er ikke enig i adv. Ferkingstad sin påstand om at administrasjonen villedet hovedutvalget ved å understreke at godkjenning var avhengig av dispensasjon. Kommunen ser at det er noe uheldig at det i saksfremstillingen i avslaget er foretatt en dispensasjonsvurdering. Imidlertid var det ikke søkt om dispensasjon, og da var dette heller ikke nabovarslet, slik pbl. § 19-1 krever. For å kunne behandle saken videre var det dermed nødvendig med dispensasjonssøknad. Den påfølgende behandlingen i HTM var således behandling av dispensasjonssøknaden, Side 2 av 3

og påklaget vedtak om avslag er dermed ikke endret til gunst, slik vilkåret er i fvl. § 36. Kommunen kan således ikke se at vilkårene i fvl. § 36 er oppfylt, og vedtak om avslag på dekning av sakskostnader opprettholdes.

Hva skjer videre?

Saken oversendes Statsforvalteren for endelig avgjørelse i henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 og forvaltningsloven § 28.

Kommunen har foretatt forberedende klagebehandling i henhold til forvaltningsloven § 33.

Med hilsen

Bergitte Hatteland Flatebø
konst. areal- og byggesakssjef

Gry Trovåg Hansen
fagansvarlig byggesak

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi til:

Advokat Didrik Brun	Postboks 311	4291	KOPERVIK
Ferkingstad			
Wibekke Kristiansen	Solstrandvegen 25	4250	KOPERVIK

Vedlegg:

Gnr. 64, bnr. 856 - klage på vedtak

e-post

Gnr. 64, bnr. 856 - Krav om dekning av saksomkostninger

Klagerett

Gnr. 64, bnr. 856 - Krav om dekning av saksomkostninger

Gnr. 64, bnr. 856 - Murer, trapp og hagestue - Solstrandvegen

Gnr. 64, bnr. 856 - Dispensasjonssøknad

Gnr. 64, bnr. 856 - Supplering av dokumentasjon - Nabovarsel

Kvittering for nabovarsel

Svar på nabomerknad

Svar på nabovarsel - Frank Åsland og Line Osmudsen

E-post - Vedrørende merknad

Saksframlegg

Gnr. 64, bnr. 856 - Klage på vedtak

Avslag - Murer, trapp og hagestue - gnr. 64, bnr. 856 - Solstrandvegen

Reviderte tegning - Terrengsnitt

Gnr. 64, bnr. 856 - Vedrørende mangler

Korresponderende med kommunen

Fortsatt mangler ved søknaden - Murer, trapp og hagestue - gnr. 64, bnr. 856 - Solstrandvegen

Gnr. 64, bnr. 856 - Mottatt mangler - Supplering og endring av tiltak

Revidert søknad om tillatelse til tiltak

Fortsatt mangler ved søknaden - Murer, trapp og hagestue - gnr. 64 bnr. 856 - Solstrandvegen

Gnr. 64, bnr. 856 - Supplering til søknad - terrengsnitt med kotehøyder - epost

Terrengsnitt med kotehøyder og vist fyllingsfot 64-856

Fortsatt mangler ved søknaden - Murer, trapp og hagestue - gnr. 64 bnr. 856 - Solstrandvegen

Gnr. 64, bnr. 856 - Mottatt mangler, tegning med terrengsnitt og svar på nabomerknad

Svar på nabomerknad

Gnr. 64 bnr. 856 - Søknad om murer, trapp og åpen hagestue - Solstrandvegen

Gjenpart av nabovarsel med kvittering

Situasjonsplan

Tegning

64.856