

Karmøy Kommune.
4250 Kopervik

Kopervik 08.11.2022

Uttalelse til klage – Rådhusvegen 117

Vi viser til brev datert 12. oktober 2022 fra John Arve Sjøen, med klage på Hovedutvalg teknisk og miljøes vedtak i sak 109/22 vedrørende byggetiltak på Rådhusvegen 117.

I sak 109/22 gav hovedutvalget tiltakshaver dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 29-4, slik at omsøkte tiltak på Rådhusvegen 117 kan gjennomføres. Hovedutvalget fant at vilkårene for dispensasjon i pbl. § 19-2 var oppfylt.

I klagebrevet viser Sjøen til at opprinnelig samtykke gitt i forbindelse med byggesaken ikke er gjeldende for endringssøknaden. Videre oppfatter vi det som at Sjøen er uenig i at vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Vi bemerker at Sjøen har kommet med sine merknader flere ganger i løpet av denne byggesaken. Sjøens oppfatning av situasjonen er derfor godt belyst.

Vi registrerer at Sjøen fremdeles er uenig i at samtykkeerklæringen er dekkende for både det opprinnelig godkjente tiltaket og tiltaket omfattet av endringssøknaden. Dette er imidlertid ikke avgjørende for behandlingen av dispensasjonssøknaden og hovedutvalgets vedtak.

Som det er redegjort grundig for i både søknaden og klagen på administrasjonens avslag, er det klare og tungtveiende fordeler for å gi dispensasjon, men det er ingen konkrete ulemper forbundet med å gi dispensasjon. I denne sammenheng må det bemerkes at hovedutvalget selv har vært på befarings på eiendommen før vedtaket ble fattet. Hovedutvalget fikk gjennom befarings erfare at tiltaket er i samsvar med de oppgitte opplysninger, herunder at tiltaket er oppført

"på opprinnelig grunnmur og avstand til nabogrense er kun ubetydelig endret og innenfor tidligere avgitte avstandsærklæring. Høyden er innenfor tidligere avgitte erklæring. Brannsikkerheten er ivaretatt etter forskriftene. Huset på nr. 117 er ca. 70 år og har hatt samme avstand til nabogrense lenge før blokken på nr. 115 ble bygget."

Utvalget fant på den bakgrunn at en dispensasjon fra avstandsbestemmelsene ikke «vil gi noen ulemper for beboerne i nr.115" (vår understreking), og videre at utvalget ikke kan se "at hensynene det dispenseres fra er vesentlig tilsidesatt".

Hovedutvalgets begrunnelse og vurdering av vilkårene for dispensasjon stemmer dermed godt overens med realitetene på stedet. Hovedutvalget har også med rette korrekt lagt til grunn og vurdert dispensasjonssøknaden med utgangspunkt i at eiendommen allerede var bebygd med en bygning som avvek fra lovens avstandskrav.

I klagebrevet peker Sjøen ytterligere på at administrasjon og saksbehandlere i kommunen er blitt overkjørt av politikere. Det er uklart hva klageren sikter til på dette punkt. Det er klart at hovedutvalget har kompetanse til å fatte vedtak i klagesaker i henhold til delegert myndighet, og at hovedutvalgets vedtak ligger trygt innenfor de rettslige rammene som dispensasjonsbestemmelsen reiser.

Vi kan ikke se at klageren har pekt på forhold som utvalget ikke var kjent med da de fattet vedtak om å gi dispensasjon. Vi mener derfor at det heller ikke er grunnlag for å ta klagen til følge.

Gabriel Garvik

