

Tilbakemelding fra Karmøy kommune angående PLAN 3053 –

DETALJREGULERING FOR SUNDVEGEN BOLIGER – 69/85

BEST= Bestemmelse, BESK= Beskrivelse og PLAN=Plankart

Pkt.	Tilbakemelding fra Karmøy kommune (Dok nr – 21/11997-15)	Kommentar fra RH Oppmåling
	Planens utgangspunkt	
	- Plankartet stopper i eiendomsgrensen, men det er vist fylling/ending av terreng i kommunal eiendom utenfor planen, vist på snitt og illustrasjon/situasjonskart	Her har vi flyttet åpen overvanns grøft slik at den ligger på riktig formål og derfor viser det fylling som på snittene, mere om løsningen kommer i teknisk plan.
	- Det skal ikke antas noe i planbeskrivelsen - er det ikke kunnskap om noe, må det fagpersoner inn for å vurdere dette.	<i>Dette er nå justert</i>
	Plankart	
1	- Det mangler gul støysone i plankart.	Denne er lagt inn i kart
2	- Steingarden som ønskes bevart må avsettes i plankartet.	Vi skal ikke bevare noe, denne er utenfor vår plangrense, men har skrevet til nabo at vi skal hensynta denne under utbygging.
3		
	Planbestemmelser	
1		
2		
3		
	Planbeskrivelse	
1	- Kapitlet om ATP må vurderes på ny. Busstoppet det vises til har få avganger og er avhengig av bussbytte med gange mellom. Fylkesvei 851 er ikke en del av kollektivaksen.	Har endret ATP i beskrivelse og kap om kollektiv.
2	- Utrekningen av tetthet er feil. Se side 43 i ATP under Definisjoner: Beregning av boligtetthet:	Vi har beregnet på ny
3	- Det mangler vurdering på virkning og konsekvens på myr/våtmark/tjern i øst.	VA notat er revidert
4	- Det må gjøres en grundigere vurdering av naturmangfoldlova i punkt 4.3. §§ 8-12 skal vurderes. Se veilederen.	Dette er gjort, vurdering av naturmangfold befinner seg nå kun i KAP 5.16 iht. veileder
5	- Det mangler beskrivelse av avrenningslinjene - åpne og tette stikk og hvordan dette blir ivaretatt i planen.	Mer om dette i VA notat
6	- Det mangler grunnundersøkelse/beskrivelse av skrent og terreng.	Se KAP 4.2
7	- Det må gjøres en grundigere beskrivelse av barn og unge og sosial infrastruktur: Skolekrets, skolevei, avstand, trygg/farlig - barnetråkkregisteret, (dette kan fås på forespørsel). Det kan være det er flere punkt som må beskrives enn denne listen. Eide skole er også nedlagt (figur 11).	KAP 4.3 er nå betydelig utvidet, Kar-KOM har hatt innspill ved Barnehage og barneskole og Eide skole er fjernet.
8	- Teknisk infrastruktur, i kapitlet om planforslaget, må beskrives med tekst/illustrasjoner i planbeskrivelsen.	Se KAP 5.8
9	- Til orientering: Det skal ikke være vedlegg til planbeskrivelsen, disse dokumentene legges ved saken når den blir politisk behandlet. Alt som viser til "se vedlagt" må beskrives med tekst og/eller illustrasjoner. Kapitlet om dagens situasjon skal kun beskrive dagens situasjon. Kapitlet om planforslaget skal kun beskrive planforslaget og konsekvens ol. av planen. Ikke skriv det samme to ganger/i begge kapitlene.	Vi har lagt in informasjon fra Vei og VA notatet i Beskrivelsen og fjernet alt som omtaler "se vedlagt". Det er noe uklart hvor vi har samme informasjon to steder, men vi har nå flyttet alt det som har Naturmangfold in under planforslaget kun, siden MAL til Beskrivelse kun viser "Naturmangfold" her. ellers skal det være veldig klart hva som er eksisterende og hva som er prosjektert.
	ROS - Analyse	
1	- ROS-analysen er mangelfull og mangler punkter som beskrevet over.	Vurdering av overvann fra myr og mulig stein sprang fra skrent i øst.
2		
3		
	Konsekvensutredning:	

1		
2		
3		
	Annet:	
1		Vi oppdaget feil i Soldiagrammet. Legger ved oppdatert Soldiagram
2		
3		