

**Fra:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

**Sendt:** 08.11.2022 14:27:46

**Til:** Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

**Emne:** Att; LEDER FOR BYGGESAK Karmøy Kommune . Klage. Byggesak, og innsynsbegjæring Sv: ATT; Arkiv... 3 gangs PURRING.... Innsynsbegjæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont) Vormedal)

---

**Vil med dette klage på kommunens saksbehandling i denne saken , i dette tilfellet ser det ut til at saksbehandler opererer som konsulent og saksbehandler i samme brev, med indikasjoner på "lettevint" løsning som vil få enorme konsekvenser for oss naboer.**

Det viser seg at vår nabo , fabrikken på Vormedal, (Dupont, eller IFF som den nye utenlandske eieren nå kaller seg) som også ligger i regulert område, tett omslynget av boliger tar seg til rette med overraskende og ubetinget støtte fra Kommunens saksbehandlere.

Forstå meg rett, jeg er ingen motstander av industri eller næringsutvikling i kontrollerte former.

Kjapp oppsummering av saken:

Det startet med at jeg **ikke** fikk nabovarsel om ett stort prosess anlegg de ønsket å sette opp på tomtens høyeste punkt i stuevindue til en hel rekke med hus her på innfartsveien til Vormedal. (jeg måtte varsle fabrikken da jeg bygget huset)

Jeg oppdaget dette da tankene ble løftet på plass, forsøkte iherdig å få info fra fabrikken om hva de skulle bygge, de ville ikke dele info.

Ba om innsyn hos Karmøy Kommune og så umiddelbart at her bygges det alt for høyt, faktisk over 10 meter over regulert høyde i tillegg var det mye feil informasjon i innsendt dokumentasjon.

Jeg så også at ansvarlig søker hadde feil informert saksbehandler betydelig i søknadspapirene. Jeg klaget til byggesaksbehandlere med en gang og ba om at en inspektør kunne verifisere mine påstander. dette ble avslått, da jeg klaget for sent..(var aldri varslet)

Jeg klaget til Statsforvalter og fikk medhold.

Det ble sendt ut nok ett halvhjertet forsøk på nabo varsling. Ett slikt nabovarsel hadde du aldri fått godkjent ett hus med. Feil skalering og ikke inntegnede prosess anlegg.. bare tragisk.

Nabovarselet var heller ikke sendt inn til Kommunen, kun kvittering på nabovarsel.

Byggesaksbehandler opprettholder vedtak på tross av velbegrunnede innsigelser på store saksbehandlingsfeil og feil informasjon fra konsulent.

Saken sendes til politisk behandling i kommunen , jeg informerte saksbehandler om at innstillingsbrevet inneholder store feil, der de blant annet saksbehandler insisterer på at det er tilstrekkelig informasjon for at politikerne kan ta en beslutning. Vedtak ble ikke overaskende opprettholdt på tross av at politikerne var totalt feil informert om bygge høyder ,over 8 meter høyere enn det som sto i innstillingen fra byggesaksbehandler. I innstillingen ble det informert at kommunen hadde brukt skjønn på ett lite pumpe hus som var 2 meter over regulert høyde, de unnlot å informere byggeteknisk utvalg om de faktiske forhold (på tross av mine oppfordringer om å informere riktig til beslutningsutvalget om hele prosess anlegget.)

Saken ble videresendt til Statsforvalter med det resultat at hele godkjenningen av anlegget frafalles i sin helhet.(se vedlagt)

I dag, hvis du ettergår saksbehandlingen vil du se at det fortsatt ikke er behandlet en høyde på over 10meter over regulert høyde, det er saksbehandlet ett pumpe hus på 2 meter over regulert høyde. 10m prosess anlegg av grotesk utseende er det som er satt opp.

**Det er derfor det er umulig å godkjenne prosess anlegget som ett "mindre bygningselement" når det nå må saksbehandles for det det virkelig er, nemlig 10 meter over, ikke 2meter. Derfor foreslår Konsulent/saksbehandler å omregulere slik at "feilene" kan godkjennes. Se f.eks skisse i statsforvalterens avslag (2021/5019) 1 side der ansvarlig søker informerer kommunen om helt feil max høyder , max er kote 15 ikke 25 som vist.**

Når du ikke trodde det kunne bli verre, påtar byggesaksansvarlig seg en rolle som konsulent for fabrikken der hun skriver i klar tekst at kommunen anbefaler at fabrikken søker om omregulering av området for å tilpasse høyder og andre "problemer" slik at saker skal gå lett igjennom. (se vedlagte brev)

Her sier hun i grove trekk at anlegget kan godkjennes etter at området er omregulert for å tilpasses det ulovlig oppsatte anlegget over 10 meter over regulert høyde, midt i stuevinduene til naboene.

Her har Kommunen i sin iver etter å dekke over saksbehandlingsfeil, og rundhåndet saksbehandling både i byggesak og politisk, startet konsulent virksomhet der kommunen mellom linjene sier ;dette fikser vi(se vedlagte brev)

Løsningen er faktisk å tipse bedriften om at de kan søke om omregulering av fabrikk området, (for det vil jo være helt umulig å godkjenne anlegget slik reguleringsplan er i dag) og så søke på nytt prosess anlegget inn, da vil det jo gå lett igjennom når reguleringsplanen er tilpasset eksisterende ulovlig oppsatte bygg. De slipper også å opparbeide innkjørselen som ligger i regulert område.

Her skal de få en Blanko fullmakt av Kommunen til å gjennomføre iallfall. Vil kommunen omregulere støykrav som ikke overholdes i samme slengen?? Det er jo praktisk, så slipper fabrikken å gjøre enkle tiltak for støy reduksjon som har blitt påpekt i en årrekke av naboene uten at det løftes en finger, bedriften dokumenter selv at de ikke overholder krav, og sier reguleringsplan ikke behøves å følges (kan dokumenteres). Og er ikke intressert i å bruke midler på støy reduserende tiltak (vi snakker om svært enkle tiltak)

Støy plagene er store fra bedriften og det gjøres ingen tiltak for å forbedre.

Hvor var byggesaksbehandler i sin konsulent rolle når jeg måtte bygge etter reguleringsplan, det hadde jo vært mye billigere å slippe: Skammelig forskjellsbehandling.

**Reguleringsplan ble i sin tid satt slik for å kunne kombinere litt fabrikk drift med tett bebyggelse rundt, og for at ikke fabrikk skulle bli for dominerende. Derfor er max høyde satt med bakke nivå(veien).**

Det er tydelig at viljen til å dekke over egne feil, og bedriftens feil (det var jo faktisk bedriften som feilinformerte Kommunen først) er enorm her.

Kreativiteten for dette har ingen grenser tydeligvis, og hva naboer og lokalsamfunn rundt mener er tilsynelatende helt uvesentlig.

Saken treneres nå aktivt videre med dette brevet og gir bedriften frist på 3 måneder å bestille ett møte med kommunen for å drøfte reguleringsendringer som skal i fremtiden gjøre det lett for bedriften å søke om fremtidige utbygginger med tilpassede nye høyder. Så kan de søke om det ulovlig oppsatte prosess anlegget til den tilpassede reguleringsplanen.

**Det blir iallfall lett for utbyggere fremover , bare bygg så endrer du reguleringsplanen hvis det ble feil. For det må jo gjelde alle?**

Jeg har begjært innsyn i de andre bygningene som er satt opp over regulert høyde på fabrikk, uten de nødvendige dispensasjoner for snart en måned siden , dette er fortsatt ikke besvart.

Det er naturlig å stille spørsmål ved habiliteten til byggesaksbehandlere i denne saken , da det er opplagt at her skal det presses igjennom en aksept uansett.

Jeg er rystet over treneringen igjennom hele saken , som lett kunne blitt løst tidlig med å plassere anlegget ett annet sted på området, de har selv sagt at den plasseringen var kun pga det var det rimeligste alternativet av flere alternativer, anlegget kunne lett blitt gravd lenger ned , eller plassert på ett lavere sted på tomten, ville bare kostet litt mer.

Jeg er overasket over at Kommunen haler dette ut ytterligere, og tvinger oss til å måtte gå til rettslige skritt i en så opplagt feilbehandlet sak, som lett kunne blitt løst på ett mye tidligere tidspunkt, gjerne med litt dialog. Og er oppriktig lei meg å se at saksbehandler opptrer både som konsulent og beslutningstager for fabrikk. Derfor er det naturlig å spørsmål ved habiliteten til saksbehandlere i denne saken.

Det er klart at når Kommunen vil løse en sak med å omregulere for å hindre oppretting av feildokumentasjon fra fabrikk og alvorlige saksbehandlingsfeil , og å presse igjennom store prosess anlegg som har enorm innvirkning på naboers verdier og hele Vormedals utseende ved å foreslå en grotesk omregulering , helt ubetinget, vil det være skadelig for omdømme og tillit til offentlig forvaltning.

**Jeg ber om en uttalelse på hvorfor jeg ikke får innsyn i de andre byggesakene som er utført på dette området.**

**Jeg ber ledere for byggesak uttale seg om prosessen i denne saken; er, og har vært i hht praksis og retningslinjer ved oppretting saksbehandlingsfeil på dette nivået i kommunen.**

**Ber om å få tilsendt etterspurt dokumentasjon snarest slik at jeg kan forberede sak.**

MVH  
Roger Karlsen  
95196419

**Fra:** Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>  
**Sendt:** fredag 4. november 2022 09:14  
**Til:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>  
**Emne:** Sv: ATT; Arkiv... 3 gangs PURRING.... Innsynsbegjæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont) Vormedal)

Hei, e-postene er mottatt og journalført i saken.



Med vennlig hilsen  
sentralarkivet  
Karmøy kommune  
E-post: post@karmoy.kommune.no  
Rådhuset, postboks 167, 4291 Kopervik | <https://www.karmoy.kommune.no>



**Fra:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>  
**Sendt:** fredag 4. november 2022 13.50  
**Til:** Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>  
**Emne:** ATT; Arkiv... 3 gangs PURRING.... Innsynsbegjæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont) Vormedal)

Hei  
Viser til tidligere e poster.

Kan fortsatt ikke se å ha mottatt svar på denne innsyns begjæring som først ble sendt 16.10.2022

**Ber arkiv gi tilbakemelding på å ha mottatt denne e post.**

Roger Karlsen  
**Fra:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>  
**Sendt:** tirsdag 1. november 2022 05:09

**Til:** post@karmoy.kommune.no <post@karmoy.kommune.no>

**Emne:** Sv: 2 gangs PURRING. Innsynsbegjæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont Vormedal)

Hei

Kan ikke se å ha mottatt svar på dette , er det noen grunn til dette? Begjæring ble sendt inn 16.10.2022 og er fortsatt ubesvart.

Om det skulle være vanskelig å finne legger jeg ved ett bilde med røde ringer rundt slik at dere lettere kan finne ut hvilke bygg innsyns begjæringen i første omgang gjelder.

Ber om snarlig tilbakemelding på dette.

[Innsynsrett i offentlige dokumenter - Karmøy kommune \(karmoy.kommune.no\)](https://www.karmoy.kommune.no)



MVH

Roger Karlsen

**Fra:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

**Sendt:** lørdag 22. oktober 2022 14:57

**Til:** post@karmoy.kommune.no <post@karmoy.kommune.no>

**Emne:** Fwd: PURRING. Innsynsbejæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont) Vormedal)

Hei.

Kan ikke se å ha mottatt svar på denne henvendelsen. Er det noe som er uklart ber jeg dere ta kontakt.

Mvh

Roger Karlsen

95196419

Videresendt melding:

**Fra:** Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

**Dato:** 16. oktober 2022 kl. 17:00:24 CEST

**Til:** post@karmoy.kommune.no

**Emne: Innsynsbejæring bygg, Gbn 119/244, 119/127 og 124/9 IFF (DuPont) Vormedal)**

Ber om innsyn i alle saker omfattet påbygg satt opp over regulert høyde på nedenfor nevnte Eiendommer:

119/244, 119/127 og 124/9

Ber om innsyn snarest, i hele sakenes gang (alt) i alle påbygg , nabovarslinger , inkomne , dokumenter, kommentarer, dispensasjoner, dialog med statsforvalter og møtereferater fra oppstartsmøter interne notater og dialogmøter. Også tilsynsaktivitet Kommunen har foretatt for oppfølging av byggene.

Ber også om innsyn i alle naboklager som er kommet inn på fabrikk, og dialog rundt dette.

Legger ved gjeldende reguleringsplan for område hvis noen skulle ønske å lese igjennom dette.

### C. Industri.

- § 20. I området kan etableres kaianlegg, kontor-, industri- og lagervirksomhet og liknende som etter bygningsrådets skjønn ikke vil være til vestlig sjenanse for beboerne i strøket.
- § 21. Ubebygde areal skal holdes ryddig og i ordentlig stand. Bygningsrådet kan forby lagring eller annen bruk av ubebygde areal, når det etter rådets skjønn vil virke sterkt skjemmende eller være til vesentlig ulempe for andre. Kaiarealet skal benyttes som adkomst til bygningene, samt at snuplass (dimensjonert for vogntog) avsettes.
- § 22. I forbindelse med byggemeldingen skal det legges fram en utbyggingsplan som skal godkjennes av bygningsrådet. Denne planen skal vise:
- Bebyggelsens plassering og høyde, •
  - Atkomst, parkering og øvrig utomhusanlegg.
  - Utbyggingsplanen skal også vise naturlig tilhørende isolasjonsbelte jfr. § 27.
- § 23. Bebyggelsen skal ikke dekke mer enn 50 % av den enkelte tomts nettoareal og skal ligge innenfor byggegrensen. Bygningsrådet kan etter en konkret vurdering av den påtenkte virksomhet fastsette krav til parkeringsdekning.
- § 23. Bebyggelsen skal ikke dekke mer enn 50 % av den enkelte tomts nettoareal og skal ligge innenfor byggegrensen. Bygningsrådet kan etter en konkret vurdering av den påtenkte virksomhet fastsette krav til parkeringsdekning.
- § 24. Maks. høyde for bygninger skal innenfor område ikke overstige 13,5 m og skal ikke ligge høyere enn kote 15. I den nordre delen hvor området grenser til gang- og sykkelveg og næringsområde, kan bygningsrådet etter skjønn tillate en høyere plassering i terrenget. Enkelte mindre bygningselementer kan etter bygningsrådets skjønn ligge over disse grensene.
- § 25. Støybelastningen fra virksomheten skal ligge under 45 dBA ekvivalent nivå på kveldstid (kl. 18.00 - 22.00) og på søn- og helligdager, under 40 dBA ekvivalent nivå på nattid (kl. 22.00 - 06.00). Høyeste lydnivå kan ligge 10 dBA over verdiene for kvelds-, nattid og på søn- og helligdager. Dersom støynivået på dagtid fører til ulempe for boligbebyggelsen, kan bygningsrådet etter nærmere vurdering og skjønn fastsette støygrenser for virksomhet på dagtid. Målingene skal utføres av bedriften(e) etter krav fra bygningsrådet ved de nærmeste boligene. Dersom støygrensen overskrides må bedriften(e) bekoste skjermingstiltak på industriområdet.

Roger Karlsen  
95196419