



Jostein Elias Johannesen

Dato: 14.11.2022

SJURABERG 7

Dokumentnummer: 21/4991-39

4276 Veavågen

Deres referanse:

Saksbehandler: Åsne Klokkestuen Odéen

Klagen avvises - Klage på vedtak om igangsetting - Nybygg enebolig med garasje og forstøtningsmur - gnr. 2, bnr. 433 - Sævik

Tiltak: Nybygg enebolig med garasje og forstøtningsmur
Byggested: Gbnr: 2/433 Sævik
Tiltakshaver: Kenneth Kvinnesland
Ansvarlig søker: Hjr Rasmussen Bygg AS

Vi viser til signert klage datert 20.10.2022 over kommunens vedtak i saksnr 21/4991.

Kommunen avviser klagen.

Begrunnelse

Opprettholdt klagefrist

Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til parten, eller fra det tidspunkt parten fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningsloven (fvl) § 29. Opprinnelig klage manglet signatur fra dere som klagere og ble dermed returnert for signering for å oppfylle kravene etter fvl § 32. Signert klage ble mottatt 23.10.2022. Klagen var opprinnelig mottatt innenfor fristen på tre uker og vi vurderer derfor at klagefristen er overholdt.

Avvisning på grunnlag av manglende klagerett

Etter fvl § 33, andre ledd, tredje pkt. skal underinstansen avvise saken dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

Enkeltvedtak kan påklages av «part» eller andre med «rettslig klageinteresse» etter fvl § 28.

I klagen viser dere til at dere er part i saken og derfor skulle hatt kopi av vedtaket. Dere har tidligere påklaget endringsvedtaket som ble gjort i forbindelse med søknad om rammetillatelse og det er ikke omtvistet at dere er part til vedtaket om rammetillatelse med etterfølgende endringsvedtak.

Forvaltningslovens § 2 (1) e, definerer en «part» som en «som saken ellers direkte gjelder». Kretsen for hvem «saken ellers direkte gjeldet» er snevrere enn kretsen som har «rettslig klageinteresse» etter fvl § 28 (1). Det er ikke tilstrekkelig at avgjørelsen innebærer en ulempe for at en skal ha status som «part» i avgjørelsen. I den enkelte sak må det foretas en konkret avveining av hensynet til den som rammes av en avgjørelse mot hensynet til forutberegnelighet for den som har fått et begunstigende vedtak og hensynet til saksbehandlingens effektivitet.

I denne vurderingen vil det være naturlig å se nærmere på innholdet i vedtaket om igangsettingstillatelse og hvilken innvirkning vedtaket har på deres eiendommer med gnr. 2 bnr. 218 og gnr. 2 bnr. 219. I vedtaket bekreftes det at vilkårene for å starte arbeidet på gnr 2 bnr 433 er oppfylt og tiltakshaver gis tillatelse til å oppføre tiltaket. Vedtaket inneholder ikke noen endring i forhold til tillatelsen som allerede er gitt i vedtak om rammetillatelse med tilhørende endringsvedtak.

Dere er uenig i at tiltakshaver skal ha adkomstveg gjennom gnr. 2 bnr. 4 og gnr. 2 bnr. 218, men dette forholdet er allerede påklaget og avgjort i vedtaket av 12.07.2022 fra Statsforvalteren i Rogaland. Deres interesser som naboer har vært ivaretatt ved at en gjennom behandling av rammetillatelsen med tilhørende endringer har mottatt nabovarsel og benyttet klageadgang. Ettersom forholdet dere er uenig i er avgjort tidligere i saken, har dere ikke adgang til å klage på adkomsten til gnr. 2 bnr. 433, se nærmere om denne vurderingen under. Hensynet til effektiv saksbehandling og forutberegnelighet for tiltakshaver som har fått et begunstigende vedtak taler mot at dere har partsstatus på vedtaket om igangsettingstillatelse.

Kommunen vurderer derfor at innholdet i vedtaket om tillatelse til igangsetting ikke «ellers direkte gjelder» dere som naboer og at dere dermed ikke er «part» til dette vedtaket jf fvl § 2, første ledd, bokstav e. Dere har dermed ikke klagerett som «part» jf fvl § 28

Ettersom dere ikke er «part» til vedtaket om igangsettingstillatelse er det avgjørende for om klagen skal behandles om dere må anses for å ha «rettslig klageinteresse» på vedtaket jf. fvl § 28.

Det følger av forarbeidene til forvaltningsloven at «rettslig klageinteresse» skal tilsvare «rettslig interesse» i den tidligere tvistemålsloven § 54 (Ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 99). Bestemmelsen videreføres i tvisteloven § 1-3 nr. 2 der det framgår at en må påvise et reelt behov for å få kravet avgjort. Videre følger det av bestemmelsens andre punkt at dette «avgjøres etter en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.» Avgjørende for vurderingen av kravets aktualitet er om det foreligger et behov for rettslig avklaring overfor motparten.

Som naboer til gnr. 2 bnr. 433 har dere hatt et reelt behov for å få avgjort hvordan adkomst skal sikres til denne eiendommen. Dere har mottatt nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse og benyttet dere av adgangen til å klage på forholdet da det ble fattet vedtak om endring av rammetillatelse. Kommunen vurderer derfor at deres mulighet til å ivareta egne interesser har vært tilstrekkelig sikret gjennom behandling av søknaden om rammetillatelse, endringsvedtakene og etterfølgende klagebehandling hos Statsforvalteren. Som naboer til gnr. 2 bnr. 433 har dere uttømt klageretten på forholdet som er knyttet til naboens atkomst. Etter kommunens syn har dere dermed ikke et behov for rettslig avklaring hva gjelder dette forholdet. Dere har ikke «rettslig klageinteresse» på vedtaket om igangsettingstillatelse og har dermed ikke klagerett på vedtaket jf fvl § 28.

Klage på manglende kopi

Det klages også på at dere som naboer ikke har mottatt kopi av vedtaket om igangsettingstillatelse.

Etter fvl § 27 skal «partene» underrettes om avgjørelser som treffes. Dere viser til at dere er part i saken og derfor skulle hatt kopi av vedtaket. Som allerede vurdert var dere ikke part til vedtaket om igangsettingstillatelse og dere hadde dermed ikke krav på å få tilsendt kopi av vedtaket jf fvl § 27.

Det vises også til at kommunen ikke har praksis for å sende kopi av igangsettingstillatelse til naboer. Dette er i samsvar med pbl § 21-4, fjerde ledd, siste punkt hvor det framgår at «ved behandling av delt søknad er det tilstrekkelig at igangsettingstillatelsen kun meddeles søker».

Klage på atkomst for gnr. 2 bnr. 433

Subsidiært, dersom dere som naboer skulle hatt klagerett på vedtaket om igangsettingstillatelse, har dere likevel ikke klagerett på gnr. 2 bnr. 433 sin atkomst over gnr. 2 bnr. 4 og gnr. 2 bnr. 218.

Dere viser i klagen til at innkjørselen ikke er regulert som en vei og at en da ikke kan gi veirett til gnr. 2 bnr. 433.

Av plan- og bygningsloven (pbl) § 1-9, andre ledd, følger det at en ikke har adgang til å klage på «forhold som er avgjort [...] i tidligere vedtak i byggesaken.» Av bestemmelsens andre punkt kan bygningsmyndigheten behandle klagen i stedet for å avvise den «dersom det finnes hensiktsmessig».

Formålet med bestemmelsen er å sikre effektiv saksbehandling og forutberegnelighet for tiltakshaver som har fått et begunstigende vedtak ved å unngå unødvendige omkamper om forhold som allerede er avgjort tidligere i søknadsprosessen. Dette innebærer at når det treffes vedtak om igangsettingstillatelse har en kun adgang til å klage på endringer eller forhold som ikke er vedtatt i rammetillatelsen. Dersom det i forbindelse med den nye klagen framkommer nye opplysninger som gjør at en vurderer at forholdet bør realitetsbehandles, kan kommunen likevel beslutte å ta klagen til behandling i samsvar med bestemmelsens andre punkt.

Dere viser til at det ikke er regulert vei fram til eiendommen på gnr. 2 bnr. 433 og at en dermed ikke kunne gi veirett til denne eiendommen. Tiltakshavers veirett over eiendommene med gnr. 2 bnr. 4 og gnr 2 bnr 218 og kravet til sikker adkomst etter pbl § 27-4 har vært påklaget av dere tidligere og det er avgjort i Statsforvalterens vedtak av 12.07.2022 at kravet til sikker adkomst er oppfylt. Det er ikke gitt noen utvidet eller endret tillatelse i vedtaket om igangsettingstillatelse i forhold til rammetillatelsen. Det er dermed ikke adgang til å påklage forholdet som gjelder kravet til sikker adkomst i forbindelse med vedtak av 24.08.2022 om igangsettingstillatelse for oppføring av enebolig på gnr. 2 bnr. 433.

Innvendingene dere har til igangsettingstillatelsen er de samme som tidligere i byggesaken. Kommunen vurderer derfor at det heller ikke er «hensiktsmessig» å behandle klagen på vedtak om igangsettelse etter pbl § 1-9, andre ledd, andre pkt.

Saksbehandlingsfeil

Atter subsidiært, dersom dere hadde vært part til vedtaket om igangsettingstillatelse og dermed skulle ha fått tilsendt kopi av vedtaket, har ikke feilen virket bestemmende på innholdet i vedtaket jf. fvl § 41.

Dersom det hadde skjedd en saksbehandlingsfeil ved at dere ikke har fått kopi av vedtaket, vurderer kommunen at feilen ikke har virket inn på utfallet i saken jf. fvl § 41. Forholdet dere er uenige i er endelig avklart i vedtaket fra Statsforvalteren. Dette forholdet vil ikke bli endret ved en klage på vedtak om igangsettingstillatelse. Manglende underretning til dere som naboer om at det er fattet vedtak om at arbeidet kan påbegynnes er ikke en saksbehandlingsfeil som kan ha virket inn på utfallet i saken.

Avvisning

Etter fvl § 33, annet ledd, siste punktum skal underordnet instans avvise klagen dersom betingelsene for klage ikke foreligger.

Karmøy kommune vurderer at betingelsene for klage ikke foreligger ettersom dere hverken har partsstatus eller rettslig klageinteresse når det gjelder vedtaket om igangsettingstillatelse jf. fvl § 28. Ettersom dere ikke var part til vedtak om igangsettingstillatelse var kommunen heller ikke pliktet til å sende kopi av vedtaket etter fvl § 27. Det vises også til at det er fastslått at kravet til tilstrekkelig atkomst for gnr. 2 bnr. 433 er oppfylt tidligere i byggesaken og dere følgelig ikke har klagerett på dette forholdet jf. pbl § 1-9. På bakgrunn av dette avvises klagen i sin helhet jf. fvl § 33, annet ledd, siste punktum.

Dere kan klage innen tre uker

Vedtaket om avvisning er et enkeltvedtak som kan påklages etter fvl § 28. Se nærmere om klageadgangen i vedlagt skriv.

tilsyn bygg og miljø har behandlet saken, jf. kommuneloven § 13-1, sjette ledd. Det er et administrativt vedtak, fattet etter gjeldende delegeringsreglement, vedtaksnr. 1821/22.

Med hilsen

Bergitte H. Flatebø
Areal og byggesakssjef

Åsne Klokkestuen Odèen
Jurdisk rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Mottaker:

Kathrine Svartangen SJURABERG 5 4276 VEAVÅGEN

Kopi til:

Hjr Rasmussen Bygg AS Postboks 204 4296 ÅKREHAMN
Kenneth Kvinnesland C O Kenneth KvinneslandHoltveien 25 1177 OSLO
B

Klagerett

Du har rett til å klage på dette vedtaket. Klageretten er omtalt i forvaltningsloven § 28.

| | |
|--|---|
| Klagefrist | Klagefristen er tre uker fra den dagen du fikk dette brevet. Det er nok at klagen er sendt på e-post eller postlagt før fristen går ut. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bør du opplyse om datoen for når du mottok brevet. Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen. Du kan søke om å få lengre klagefrist. Dette må i så fall begrunnes. |
| Innhold i klagen | Du må opplyse om hvilket vedtak du klager på, grunnen til at du klager, hvilke endringer du ønsker, og eventuelt andre opplysninger som kan ha noe å si for vår vurdering av klagen. Klagen må være underskrevet. |
| Hvem sender du klagen til? | Klagen sender du på e-post til post@karmoy.kommune.no eller i brev til Karmøy kommune, tilsyn bygg og miljø, Rådhuset, postboks 167, 4291 KOPERVIK. Dersom vedtaket vårt ikke endres som følge av klagen, sender vi klagen til klageinstansen for endelig vedtak. |
| Klageinstans | Statsforvalteren er klageinstans i noen saker, og kommunens formannskap eller klageutvalg, er klageinstans i andre saker. Dersom saken går til en klageinstans, vil du få konkret beskjed om hvilken instans det er. |
| Rett til å se dokumentene og til å kreve veiledning | Med noen unntak har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finner du i §§ 18 og 19 i forvaltningsloven. Har du behov for veiledning, ta kontakt med oss, så vil vi gi nærmere veiledning om retten til å klage, om framgangsmåten og om saksgangen ellers. |
| Kostnadene med klagesaken | Hvis vedtaket blir endret til din fordel, kan du ha krav på å få dekket større kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, f.eks. til advokathjelp. Hvis det trengs, vil klageinstansen orientere deg om retten til å kreve å få dekket saksomkostninger. Eventuelt krav om dekning av saksomkostninger må fremmes innen tre uker etter at det nye vedtaket ble gjort kjent for deg. |
| Klage til sivilombudsmannen | Hvis du mener at du er urettferdig behandlet av den offentlige forvaltningen, kan du sende inn en klage til Sivilombudsmannen. Sivilombudsmannen kan ikke endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltningen har behandlet saken, og om det er gjort feil eller noe er forsømt. Dette gjelder ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd (regjeringen). Da kan du ikke senere få saken din inn for Sivilombudsmannen. |