



Roger Karlsen
Gamle Vormedalvegen 32
5545 VORMEDAL

Kontakt saksbehandler

Knut Ragnar Slettebø, 51568951
knrsl@statsforvalteren.no

Vedtak – krav om dekning av sakskostnader i forbindelse med klagesak

Statsforvalteren avslår sakskostnadskravet, jf. forvaltningsloven § 36.

Statsforvalteren visert til e-post av 08.10.2022. I e-posten kreves det erstatning på bakgrunn av verditap på eiendom, samt dekning av sakskostnader. Kravet om dekning av sakskostnader retter seg mot både det økonomiske tapet klager anfører å allerede ha lidt og mot dekning av kostnader til juridisk bistand fremover i tid. Det anføres at klageprosessen har vært så tidkrevende at det har gått ut over klagers arbeid og at han har pådratt seg helsemessige utfordringer som en følge av saken.

Bakgrunnen for kravet er at Karmøy kommune 05.12.2019 ga rammetillatelse til oppføring av et produksjonsbygg. Dette vedtaket ble påklaget av Roger Karlsen 07.07.2020. Statsforvalteren opphevet kommunens rammetillatelse i vedtak av 19.09.2022, vårt saksnummer 2021/5019. Det er dette vedtaket om oppheving som kravet om dekning av sakskostnader er fremsatt under henvisning til.

Statsforvalterens vurdering

Utgangspunktet for vurderingen av om sakskostnader skal tilkjennes, er fvl. § 36 første ledd. Bestemmelsen lyder slik:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Det er lagt til grunn av både Justisdepartementets lovavdeling og Sivilombudet at en opphevelse av et vedtak kan innebære en endring til gunst for klager, jf. blant annet Sivilombudets sak nr. 2005/989.¹ Slik Statsforvalteren vurderer det, er det derfor ikke tvilsomt at vårt vedtak av 19.09.2022 innebar en endring til gunst for klager Roger Karlsen.

¹ <https://www.sivilombudet.no/uttalelser/dekning-av-sakskostnader-etter-forvaltningsloven-§-36-der-nav-klage-og-anke-hadde-opphevet-nav-lokals-avslag-pa-soknad-om-uforeytelser/>



For at klager skal kunne kreve dekning av sakskostnader, er det imidlertid også et vilkår at kostnadene har «*vært nødvendige for å få endret vedtaket*». I dette ligger det for det første en avgrensning i tid. Utgifter som klager forventer å pådra seg i fremtiden, kan klart nok ikke ha vært nødvendige for å endre et allerede fattet vedtak. På denne bakgrunn finner Statsforvalteren at Roger Karlsen ikke kan få dekket kostnader til fremtidig advokatbistand, slik han har bedt om.

Nødvendighetsvilkåret innebærer for øvrig også at økonomisk verditap på klagers eiendom ikke kan kreves dekket etter fvl. § 36 første ledd. Et slikt verditap følger uavhengig av om vedtaket omgjøres og er derfor ikke «*direkte knyttet til å få endret det aktuelle vedtaket*», jf. Kommunal- og regionaldepartementets uttalelse med referanse 12/2866. Det er videre heller ikke naturlig å se på et slikt verditap som en «*kostnad*», da en reduksjon i eiendomsverdi ikke er en konkret utgift som klager har pådratt seg i saken. Av samme grunn er det heller ikke grunnlag for å kreve dekning av tap som følge av redusert helse/arbeidskapasitet. Et slikt tap fremstår som en følge av saksbelastningen heller enn en kostnad som er direkte knyttet til å få endret det aktuelle vedtaket.

Statsforvalteren finner på denne bakgrunn at det ikke er vist til utgifter som har årsakssammenheng med vedtaksendringen. Vi avslår derfor søknaden om dekning av sakskostnader.

Avslutningsvis vil vi vise til følgende tolkninguttalelse fra Justisdepartementets lovavdeling 18.03.2015:²

«Alt i alt vil vi oppsummere vårt syn på rettskildene slik: Ordlyden i forvaltningsloven § 36 – «kostnader» – trekker helst i retning av at det ikke kan ytes kompensasjon bare med den begrunnelsen at en fysisk person som er part, selv har utført arbeid med saken, ut fra et vederlagssynspunkt. Forarbeidene gir ikke holdepunkter for at det skulle være grunnlag for dekning, og praksis har stort sett lagt seg på samme linje.

Reelle hensyn kan tilsa at det i konkrete tilfeller åpnes for godtgjørelse for eget arbeid, og kildene knyttet til tvisteloven kunne gi støtte for et slikt syn. Det øvrige rettskildematerialet trekker likevel såpass sterkt i motsatt retning at det etter vårt syn ikke er grunnlag for å tilkjenne sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 første ledd til en part som er fysisk person og som har utført arbeid i egen sak, ut fra et vederlagssynspunkt.»

Vedtak:

Statsforvalteren avslår søknad om dekning av sakskostnader, jf. fvl. § 36 første ledd.

Den som har fremsatt kravet, kan påklage vedtaket til Kommunal- og distriktsdepartementet innen 3 uker. Klagen skal sendes til Statsforvalteren.

Christina Tangen Bendikssen (e.f.)
fagleder/juridisk seniorrådgiver

Knut Ragnar Slettebø
juridisk rådgiver

² <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/-36---dekning-av-sakskostnader-etter-forvaltningsloven--36---partens-egget-arbeid/id2401313/>



Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Karmøy kommune

Postboks 167

4291

KOPERVIK