

Oslo, 30. desember 2022  
Vår ref.: 159477

## STEVNING

til

### HAUGALAND OG SUNNHORDLAND TINGRETT

- Saksøker 1:** Presthaug FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 728  
Espevikvegen 13, 5521 Haugesund
- Saksøker 2:** Vassbrekke FUS Kulturbarnehage AS, org. nr. 922 812 381  
Ørpetveitvegen 265, 5534 Haugesund
- Saksøker 3:** Rossabø FUS Aktivitetsbarnehage AS, org. nr. 927 311 143  
Storasundgata 142, 5532 Haugesund
- Saksøker 4:** Skåre FUS Barnehager AS, org. nr. 927 864 371  
Egils veg 8, 5518 Haugesund
- Saksøker 5:** Haugesund International Preschool FUS AS, org. nr. 927 308 517  
Kvalamarka 13, 5514 Haugesund
- Saksøker 6:** Espira Bråsteintunet AS, org. nr. 930550531  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 7:** Espira Bjørgene AS, org. nr. 988 440 418  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 8:** Espira Skåredalen AS, org. nr. 992 061 529  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 9:** Udland FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 698  
Stallvegen 17, 5517 Haugesund

- Saksøker 10:** Åsebøen FUS Barnehage AS, org. nr. 822 812 422  
Åsebøvegen 25, 4250 Kopervik
- Saksøker 11:** Steinarskogen FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 507  
Salvøyvegen 6, 4276 Veavågen
- Saksøker 12:** Steinhaugane FUS Friluftsbarnhage AS, org. nr. 922 043 531  
Stølane 1, 5541 Kolnes
- Saksøker 13:** Fladaberg FUS Barnehage AS, org. nr. 927 348 659  
Lynghaugvegen 6, 4280 Skudeneshavn
- Saksøker 14:** Espira Veldetun AS, org. nr. 985 462 372  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 15:** Espira Østrem AS, org. nr. 986 916 555  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 16:** Espira Århaug AS, org. nr. 988 067 644  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 17:** Espira Litlasund AS, org. nr. 992 061 472  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 18:** Espira Tjøsvoll AS, org. nr. 992 062 002  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 19:** Valvatna FUS Barnehage AS, org. nr. 822 043 712  
Åsaheio 1, 5412 Stord
- Saksøker 20:** Dalen FUS Friluftsbarnhage AS, org. nr. 922 043 051  
Dalen 26, 5416 Stord
- Saksøker 21:** Kåreviksmarka FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 205  
Kårevikmarkjø 100, 5412 Stord

- Saksøker 22:** Olderdalen FUS kulturbarnehage AS, org. nr. 922 043 329  
Myrateigen 2, 5412 Stord
- Saksøker 23:** Sævarhagen FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 590  
Sævarhagen 47, 5416 Stord
- Saksøker 24:** Sagvåg Maritime Barnehage AS, org. nr. 922 812 152  
Fitjarvegen 24, 5410 Sagvåg
- Saksøker 25:** Nordbygdo FUS Barnehage AS, org. nr. 927 311 232  
Tysemarkjo 47, 5414 Stord
- Saksøker 26:** Rosendal FUS Barnehage AS, org. nr. 924 536 438  
Goto 26, 5470 Rosendal
- Saksøker 27:** Espira Halsnøy Kloster AS, org. nr. 990 797 722  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 28:** Ølensjøen FUS Barnehage AS, org. nr. 927 310 856  
Litlehagen 4, 5580 Ølen
- Saksøker 29:** Vikedal FUS Barnehage AS, org. nr. 992 784 229  
Vikedal, 5583 Vikedal
- Saksøker 30:** Espira Salamonskogen AS, org. nr. 989 512 811  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 31:** Espira Rubbestadneset AS, org. nr. 991 996 605  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 32:** Skjoldastraumen Maritime FUS Barnehage AS, org. nr. 914 083 419  
Skjoldastraumen, 5567 Skjoldastraumen
- Saksøker 33:** Asparmarka FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 019  
Asparhaugvegen 1, 5563 Førresfjorden

- Saksøker 34:** Espira Garhaug AS, org. nr. 986 916 490  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 35:** Fjellheim FUS Friluftsbarnehage AS, org. nr. 922 043 086  
Fitjarvegen 1255, 5419 Fitjar
- Saksøker 36:** Gjermundshaugen FUS Barnehage AS, org. nr. 922 043 140  
Tjernagelvegen 47, 5550 Sveio
- Saksøker 37:** Espira Finnås AS, org. nr. 930548723  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 38:** Espira Hollund AS, org. nr. 830550542  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 39:** Espira Moster AS, org. nr. 930550582  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 40:** Espira Karmsund AS, org. nr. 930550566  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 41:** Espira Sletten AS, org. nr. 930550604  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Saksøker 42:** Espira Solkroken AS, org. nr. 930548715  
Helganesvegen 47, 4262 Avaldsnes
- Prosessfullmektig:** Advokat Morten Steenstrup  
SANDS Advokatfirma DA  
Postboks 1829 Vika, 0123 Oslo
- Prosessfullmektig:** Advokat Nils-Henrik Pettersson  
Advokatfirmaet Glittertind  
Postboks 1383 Vika, 0114 Oslo

- Rettslig medhjelper:** Advokatfullmektig Saida Begum  
SANDS Advokatfirma DA  
Postboks 1829 Vika, 0123 Oslo
- Rettslig medhjelper:** Advokat Therese Kristiansen  
Advokatfirmaet Glittertind  
Postboks 1383 Vika, 0114 Oslo
- Saksøkt 1:** Haugesund kommune v/ordføreren  
Postboks 2160, 5504 Haugesund
- Saksøkt 2:** Karmøy kommune v/ordføreren  
Postboks 167, 4291 Kopervik
- Saksøkt 3:** Stord kommune v/ordføreren  
Postboks 304, 5402 Stord
- Saksøkt 4:** Kvinnherad kommune v/ordføreren  
Rosendalsvegen 10, 5470 Rosendal
- Saksøkt 5:** Vindafjord kommune v/ordføreren  
Rådhusplassen 1, 5580 Ølen
- Saksøkt 6:** Bømlo kommune v/ordføreren  
Leirdalen 1, 5430 Bremnes
- Saksøkt 7:** Tysvær kommune v/ordføreren  
Postboks 94, 5575 Aksdal
- Saksøkt 8:** Fitjar kommune v/ordføreren  
Postboks 83, 5418 Fitjar
- Saksøkt 9:** Sveio kommune v/ordføreren  
Postboks 40, 5559 Sveio

**Saken gjelder:** Krav om at vedtak om tilskudd til private barnehager for 2020, 2021 og 2022, samt Forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager kjennes ugyldig

\* \* \*

## **1 INNLEDNING**

### **1.1 Oppfølging av søksmål mot Oslo kommune, Bergen kommune, Drammen kommune, Malvik kommune og Staten v/ Kunnskapsdepartementet**

En rekke barnehager som inngår i barnehageselskapene Norlandia Barnehagene AS, Norlandia Barnehagene II AS, Kidsa Barnehager AS, Espira Gruppen AS og Trygge Barnehager AS har tatt ut søksmål mot Oslo kommune, Bergen kommune, Drammen kommune, Malvik kommune og Staten v/ Kunnskapsdepartementet.

Søksmålet ble tatt ut 21. desember 2022, og kravet går på at vedtak om tilskudd til private barnehager for 2020, 2021 og 2022, samt Forskrift om tildeling av tilskudd til private barnehager («**Forskriften**») skal kjennes ugyldig.

Kopi av stevningen fremlegges i denne omgang uten bilagene. Bilagene kan ettersendes til motpart og retten ved ønske om dette.

**Bilag 1:** Stevning uten bilag av 21. desember 2022

Dette søksmål tas ut mot Haugesund kommune, Karmøy kommune, Stord kommune, Kvinnherad kommune, Vindafjord kommune, Bømlo kommune, Tysvær kommune, Fitjar kommune og Sveio kommune med påstand om ugyldighet for disse kommuners tilskuddsvedtak til saksøkerens barnehager. Disse kommuner omtales i det følgende i felleskap som («**Kommunene**»).

Siden det ikke er mulig å ta ut forliksklage mot en kommune er det nødvendig å inngi denne forenklete stevning for å avbryte foreldelse. Det opplyses om at det er tatt ut tilsvarende søksmål i ytterligere 21 tingretter med samme formål om å avbryte foreldelse.

### **1.2 Begjæring om stansing av denne saken**

Det begjæres stansing etter tvisteloven § 16-18, etter både alternativene (1) og (2) i søksmålet.

I søksmålet av 21. desember 2022 er også Staten v/ Kunnskapsdepartementet saksøkt med påstand om at Forskriften kjennes ugyldig. Dersom saksøkerne i forannevnte sak vinner frem i det søksmålet vil det måtte føre til at de saksøkte kommuners tilskuddsvedtak i denne saken vil bli ugyldige fordi vedtakene er fattet i medhold av en forskrift som er ugyldig. Dermed er vilkårene i tvisteloven § 16-18 oppfylt. Uansett vil det foreligge tungtveiende grunner for at retten stanser saken fordi det er helt likeartede spørsmål som skal tas stilling til.

Saksøkerne kunne ha gjort dette søksmålet til en del av søksmålet som er reist ved stevningen av 21. desember 2022. Det ville imidlertid ført til at den andre saken ville ha blitt særdeles omfattende. Derfor er denne framgangsmåten valgt, for å få forannevnte sak rettskraftig avgjort, før denne saken behandles i sin fulle bredde.

## **2 MINIMUMSUTDYPNING AV DETTE SØKSMÅLET**

Saksøkerne viser til stevningen fremlagt som bilag 1 til denne stevningen. De samme faktiske og rettslige grunnlag påberopes i denne saken så langt de passer. I den sammenheng gjøres disse til en integrert del av denne saken.

Vi vil imidlertid for å oppfylle vilkårene i tvistelovens § 9-2 foreta en nødvendig gjennomgang nedenfor.

Søksmålet gjelder beregningen av tilskuddsvedtak for 2022, 2021 og 2020 til de private barnehagene i Kommunene.

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Haugesund kommune. Disse vedtakene er fattet av Haugesund kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 2:** Tilskuddsvedtak for 2022, Haugesund kommune

**Bilag 3:** Tilskuddsvedtak for 2021, Haugesund kommune

**Bilag 4:** Tilskuddsvedtak for 2020, Haugesund kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Karmøy kommune. Disse vedtakene er fattet av Karmøy kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 5:** Tilskuddsvedtak for 2022, Karmøy kommune

**Bilag 6:** Tilskuddsvedtak for 2021, Karmøy kommune

**Bilag 7:** Tilskuddsvedtak for 2020, Karmøy kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Stord kommune. Disse vedtakene er fattet av Stord kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 8:** Tilskuddsvedtak for 2022, Stord kommune

**Bilag 9:** Tilskuddsvedtak for 2021, Stord kommune

**Bilag 10:** Tilskuddsvedtak for 2020, Stord kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Kvinnherad kommune. Disse vedtakene er fattet av Kvinnherad kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 11:** Tilskuddsvedtak for 2022, Kvinnherad kommune

**Bilag 12:** Tilskuddsvedtak for 2021, Kvinnherad kommune

**Bilag 13:** Tilskuddsvedtak for 2020, Kvinnherad kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Vindafjord kommune. Disse vedtakene er fattet av Vindafjord kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 14:** Tilskuddsvedtak for 2022, Vindafjord kommune

**Bilag 15:** Tilskuddsvedtak for 2021, Vindafjord kommune

**Bilag 16:** Tilskuddsvedtak for 2020, Vindafjord kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Bømlo kommune. Disse vedtakene er fattet av Bømlo kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 17:** Tilskuddsvedtak for 2022, Bømlo kommune

**Bilag 18:** Tilskuddsvedtak for 2021, Bømlo kommune

**Bilag 19:** Tilskuddsvedtak for 2020, Bømlo kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Tysvær kommune. Disse vedtakene er fattet av Tysvær kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 20:** Tilskuddsvedtak for 2022, Tysvær kommune

**Bilag 21:** Tilskuddsvedtak for 2021, Tysvær kommune

**Bilag 22:** Tilskuddsvedtak for 2020, Tysvær kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Fitjar kommune. Disse vedtakene er fattet av Fitjar kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 23:** Tilskuddsvedtak for 2022, Fitjar kommune

**Bilag 24:** Tilskuddsvedtak for 2021, Fitjar kommune



**Bilag 25:** Tilskuddsvedtak for 2020, Fitjar kommune

Første kvartal 2022 fikk saksøkerne vedtak om kommunalt tilskudd 2022 for sine private barnehager i Sveio kommune. Disse vedtakene er fattet av Sveio kommune. Tilskuddsvedtaket for 2021 ble fattet første kvartal 2021. Første kvartal 2020 ble tilskuddsvedtak for 2020 fattet.

**Bilag 26:** Tilskuddsvedtak for 2022, Sveio kommune**Bilag 27:** Tilskuddsvedtak for 2021, Sveio kommune**Bilag 28:** Tilskuddsvedtak for 2020, Sveio kommune

Det er ulik praksis i Kommunene for utforming av tilskuddsvedtak. Noen kommuner fatter månedlige tilskuddsvedtak, noen per kvartal, og noen per år. Det presiseres derfor at påstanden i søksmålet omfatter samtlige tilskuddsvedtak fattet av Kommunene for årene 2020-2022.

**Provokasjon:** I den grad det ikke er lagt frem tilskuddsvedtak fattet av Kommunene overfor saksøkerne i perioden 2020-2022, så provoseres Kommunene til å fremlegge de øvrige tilskuddsvedtakene.

Saksøkerne anfører at tilskuddsvedtakene for 2020, 2021 og 2022 er i strid med likebehandlingsprinsippet i barnehageloven § 19 og derfor ugyldige.

Barnehageloven<sup>1</sup> er en rettighetslov for de private barnehagene. Lovens § 19, annet ledd fastslår at «Kommunen skal behandle private barnehager som mottar tilskudd, likeverdig med kommunale barnehager.».

Høyesterett har i sak HR-2021-62-A («Høyesterettsdommen») avklart hva som ligger i lovens krav til likeverdig behandling av private og kommunale barnehager i en kommune, og slått fast at de private barnehagene har et rettskrav på at kommunene yter tilskudd som oppfyller kravet i barnehageloven § 19.

Kommunenes beregningsgrunnlag for utmåling av tilskuddssatser for private barnehager fører samlet sett til at tilskuddet blir for lavt per oppholdstime<sup>2</sup> og i strid med lovens krav om likebehandling. Saksøkerne har ikke fått de tilskudd de har krav på etter loven for sine private barnehager.

Forskriften er ugyldig så langt den ikke oppfyller lovens vilkår om likeverdig behandling. Kommunenes tilskuddsvedtak, som er beregnet med grunnlag i en lovstridig og ugyldig forskrift, vil også være lovstridig og ugyldig.

## 2.1 Prosessualia

Søksmålsvarsel i henhold til tvisteloven (tvL.) § 5-2 er ikke sendt da det ikke anses som hensiktsmessig. Saken er av en slik karakter hvor det er et særlig behov for rettslig avklaring.

Det er i alt 41 saksøkere og 9 saksøkte i saken. Det fremgår av tvL. § 15-2 første ledd at flere parter kan saksøke eller saksøkes i én sak dersom vilkårene i § 15-1 første ledd bokstav a til c er oppfylt, og ingen av

---

<sup>1</sup> LOV-2005-06-17-64.

partene har innsigelser, eller det er så nær sammenheng mellom kravene at de bør behandles i samme sak. Saksøkerne anfører at disse vilkårene er oppfylt. Saken gjelder samme prinsipielle spørsmål for alle kommunenes vedkommende, og det er derfor klart at det er så nær sammenheng mellom kravene at de bør behandles i samme sak.

Tvl. § 15-1 første ledd bokstav a til c har følgende vilkår: kravene hører under norsk domsmyndighet, domstolen er rett verneeting for ett av kravene, og kravene kan behandles av retten med samme sammensetning og hovedsakelig etter de samme saksbehandlingsregler. Også disse vilkårene er oppfylt. Saken gjelder som nevnt over samme prinsipielle spørsmål for alle de saksøkte kommunenes vedkommende.

Det anmodes om at retten tillater at både advokat Morten Steenstrup og advokat Nils-Henrik Pettersson er prosessfullmektiger i saken, jf. tvl. § 3-1 andre ledd, andre punktum. Bakgrunnen for dette er sakens omfang, samt at det er flere saksøkere i saken. Begge prosessfullmektigene må i tråd med dette legges til med full tilgang til saken i Aktørportalen.

### **3 RENTETAP OG BEHOV FOR PÅSTAND OM ERSTATNING**

Saksøker har nedlagt påstand om at tilskuddsvedtakene for årene 2020,2021 og 2022 er ugyldige. Konsekvensen, dersom kravene fører frem, vil være at det må fattes nye tilskuddsvedtak av Kommunen i tråd med kravet til likebehandling i barnehageloven § 19.

Noe spørsmål om foreldelse av kravet på «lovlig» vedtak vil ikke oppstå. Det følger av loven at det må treffes et nytt, og forutsetningsvis, lovlig vedtak. For å unngå et eventuelt spørsmål om et lovlig vedtak kan foreldes, vil saksøkerne nedlegge fastsettelsespåstand om erstatning.

Derimot er det ikke opplagt at et nytt vedtak også omfatter kompensasjon for det rentetapet som saksøkerne vil lide ved at et nytt vedtak først fremmes etter lang tid. Med den inflasjonen som er nå vil manglende kompensasjon for rente/prisstigning kunne utgjøre betydelige beløp.

Det kan reises spørsmål om et slikt «rentetap» foreldes suksessivt etter foreldelseslovens regler. For å unngå at det spørsmålet kommer på spissen vil saksøkerne nedlegge fastsettelsespåstand om erstatning. Det presiseres at påstanden også er ment å omfatte alternative grunnlag for rentekompensasjon slik som «avsnvsrente" eller «berikelsesrente». Saksøkerne kan ikke se at kravet om «rettslig interesse» er til hinder for det.

Vi ber om avklaring fra saksøkte om hvorvidt de deler dette synet.

### **4 PÅSTAND**

I tvisten mellom saksøker nr. 1-9 og Haugesund kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Haugesund kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 1-9 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Haugesund kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 1-9 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.

3. Haugesund kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 1-9 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 10-18, 40-41, og Karmøy kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Karmøy kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 10-18, 40-41 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Karmøy kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 10-18, 40-41 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Karmøy kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 10-18, 40-41 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 19-25 og Stord kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Stord kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 19-25 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Stord kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 19-25 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Stord kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 19-25 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 26-27 og Kvinnherad kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Kvinnherad kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 26-27 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Kvinnherad kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 26-27 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Kvinnherad kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 26-27 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 28-29 og Vindafjord kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Vindafjord kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 28-29 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Vindafjord kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 28-29 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Vindafjord kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 28-29 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 30-31, 37-39 og Bømlo kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Bømlo kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 30-31, 37-39 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Bømlo kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 30-31, 37-39 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Bømlo kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 30-31, 37-39 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 32-34 og Tysvær kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Tysvær kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 32-34 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Tysvær kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 32-34 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Tysvær kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 32-34 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 35 og Fitjar kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Fitjar kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 35 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Fitjar kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 35 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Fitjar kommune dømmes til å erstatte saksøker nr.35 sakskostnader for tingretten.

I tvisten mellom saksøker nr. 36, 42 og Sveio kommune nedlegges følgende

*påstand:*

1. Sveio kommunes vedtak om tilskudd til saksøker nr. 36, 42 for 2020, 2021 og 2022 er ugyldige.
2. Sveio kommune er erstatningsansvarlig for det tap saksøker nr. 36, 42 lider på grunn av at vedtakene er ugyldige.
3. Sveio kommune dømmes til å erstatte saksøker nr. 36, 42 sakskostnader for tingretten.

\* \* \*

Denne stevning er inngitt via Aktørportalen.

SANDS Advokatfirma DA

Morten Steenstrup  
Seniorpartner | Advokat  
E-post: [morten.steenstrup@sands.no](mailto:morten.steenstrup@sands.no)

Advokatfirmaet Glittertind AS

Nils-Henrik Pettersson  
Advokat  
[nils-henrik.pettersson@glittertind.no](mailto:nils-henrik.pettersson@glittertind.no)