

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



13.07.2022 07:31:46 AR-40948 1100

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

**Prosjektnavn:** Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

**Adresse:** Søragedå 1B, 4280 SKUDENESHAVN

**Kommune:** KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festnr.:	Seksjonsnr.:
57	582	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

**Eier/ fester av naboeiendom:** SVENDSEN ANNE TOVE

**Adresse:** Kirkevegen 3, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festnr.:	Seksjonsnr.:
57	110	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

**Merknad til nabovarselet:**

Smiå restaurant leier lokaler i Kirkevegen 3. Det er også uteservering som vender mot det planlagte avfallsanlegget.

Våre bekymringer i forbindelse med anlegget er:  
 1. Økt forekomst av skadedyr

13.07.2022 07:31:46 AR-40948 1100

2. Økt forekomst av måker (Økt fare for avføring fra måker i ute-restaurant området)  
3. Fulle avfallskontainere vil måtte forventes og det må forventes forsøpling rundt avfalls-anlegget. Dette vil gi visuell forsøpling og økt fare for punkt 1 og 2  
4. Forstår avfalls-kontainere skal tømmes 1 gang pr. uke. Vet av erfaring at ikke alle skjønner at avfall fra skalldyr, fisk etc. vil lukte kraftig etter kort tid. Det må derfor forventes tidvis kraftig lukt fra avfalls-kontainere, spesielt i fint og varmt vær. Dette er lite forenlig med uterestaurant i umiddelbar nærhet.  
5. Det må forventes at det ikke bare er hus-stander som søppel-kontainere som kommer til å bruke disse. Vi må regne med at det kan bli en samle plass for søppel hvor noen tar seg til rette og setter større ting ved siden av kontainere.  
Har erfaring med søppel-kontainere plassert i forretnings-område hvor det med jevne mellomrom blir lagt søppel, gamle møbler, og annet skrot både oppi og utenfor kontainer.  
Vi frykter dette vil skje og at området vil bli permanent «grisete» iom dette mest sannsynlig ikke vil bli fjernet av renovatørene som henter søppel.  
6. Det må forventes økt trafikk i området.  
Det er kildesortering og søppel fra husstander må fordeles i flere poser. Det kan derfor forventes at biler blir brukt til å frakte søppel fra husene.  
Hvis søppelet blir båret ned i poser er det bekymring for økt forsøpling pga faren for å miste søppel ut av poser.  
7. Ved stormflo er det i området kontainere er tenkt plassert stor fare for sjøvann.  
Forstår kontainere ikke skal sikres mot bakken og regner med kontainere er tette. Kontainere vil da få oppdrift. Faren for at kontainere vil tippe over vil være stor, med tilgrising og forsøpling som resultat.  
Generelt mener jeg at hvis det skal være sentralt plasserte samle plasser for avfall bør det bygges hus hvor kontainere er plassert inni som minimum. Huset bør være låsbart (kode eller lignende) som begrenser bruken til de som er tiltenkt anlegget.  
Mener også det er uheldig å legge en sentralt plassert «samle plass» for søppel i et område som blir brukt til rekreasjon og som er umiddelbar nærhet til restaurant / ute-restaurant.

Regner med kommunen har interessene til kommunens befolknings som første prioritet, og at det er i kommunens interesse og legge til rette for nærings-virksomhet som restauranter i Skudeneshavn.

Ber om at plassering blir revurdert og at det vurderes å bygge hus for kontainere. Ev. at løsningen med sentralt plasserte samle plasser for avfall blir revurdert.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: [sj@haugnett.no](mailto:sj@haugnett.no)

Telefonnummer: 95920239

## SIGNERT AV

ANNE TOVE SVENDSEN på vegne av SVENDSEN ANNE  
TOVE

13.07.2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

13.07.2022 07:31:46 AR-49648

13.07.2022 07:31:46 AR-49648 1100

VAR sin kommentar:

Avfallsdunker plasseres inne i tette stålskap. Disse er brannsikre og sikre mot skadedyr. Disse skapene helsveiset og dette vil minimere lukt fra avfallet. Allerede i dag er det avfall i samme området og det er samme type avfall, bare blandet. Det vil mer avfall på noen konsentrerte områder, men disse sikres med nevnte skap. Skapene er låste og kun definerte abonnenter har tilgang. Det legges opp til ukentlig tømning, mot hver 14. dag i resten av kommunen, for mat og restavfall. På denne måten vil en evt. lukt problematikk bli redusert. Man vil også kunne enklere og oftere håndtere avfall som evt. settes på utsiden av uvedkommende, hvor avfallet som settes igjen er definert som forsøpling og villfyllinger. All erfaring viser at der hvor felles avfallsdunker har definerte brukere, står synlig i nærmiljøet og området er belyst, så minimeres faren for villfyllinger. Man kan ikke under noen omstendigheter sikre seg mot noen som ønsker å forsøple, dette kan skje hvor som helst. Det vil i liten grad generere økt trafikk ut av dette tiltaket. De som skal benytte stasjonen bor innenfor 100 meter. De aller fleste vil som i dag, gå disse meterne for å kaste avfallet sitt. Man sikrer seg mot oppdrift av skapene ved ev.t høyvann/flo med at bunnen er perforert, har små hull, og at vannet da heller får trenge opp i skapene, enn å presse dem opp. I tillegg er det mulighet for forankring i grunn, dersom det blir nødvendig.

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



12.07.2022 12:50:10 AR-468397129

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

**Prosjektnavn:** Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

**Adresse:** Søragedå 1B, 4280 SKUDENESHAVN

**Kommune:** KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	582	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

**Eier/ fester av naboeiendom:** LIKNES KÅRE

**Adresse:** Søragedå 3, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	323	0	0

**Adresse:**

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	98	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

12.07.2022 12:50:10 AR-468397129

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

---

Her er våre merknader til nabovarsel:

Formål som badeanlegg og avfallsanlegg dekker ikke så mange felles interesser, vi kan ikke se noen. Dispensasjonen vedlagt søknad har ingen begrunnelser eller henvisninger til hva en søker å dispensere seg bort fra.

Det bør være nok bare å se det opp mot problematikk som potensiell forurensing, helsevern for innbyggerne og ønsket om å unngå uønskede hendelser og hindre ulykker som kan føre til skade.

Når en videre tenker på at dette også blir lagt i ett lett tilgjengelig område for allmenheten , på et område så nær sjøen og utsatt for stormflo så er faren for forsøpling stor.

Om en ser på fellesanlegg rundt omkring ellers i kommunen så forstår en sikkert hvor vi vil hen. Med forsøpling på anlegget vil en få forringet uteområde både for allmennheten og oss naboer i form av lukt problematikk, skadedyr og fugler etc. etc.

Når en i tillegg skal tenke at skapene kan enkelt få oppdrift og følgelig bli topptunge og velte så virker ikke dette som en sikker og god plassering, og legge slike containere på kote 1 M i et område som historisk sett er veldig utsatt for stormflo og oppstuing av havvann.

Eksempelvis har hvert skap en grunnflate på 1,35 M2 og da vil om flomålet går 10 cm opp på skapet kunne løfte 135 KG og videre med 20CM/270 KG osv. så her må en også hensynta den problemstillingen og potensielle farer det medfører.

Plan- og bygningsloven

PBL §28-1 " Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold."

PBL §29-2 Visuelt «Ethvert tiltak ... skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering»

Området er strengt regulert i form av reguleringsplan for gamle Skudeneshavn og forskriftene for Skudeneshavn som følger av at området er fredet etter kulturminneloven. Det virker på oss som merkelig at en først skal bli gjort kjent med slike saker i form av et nabovarsel, og at øvrig befolkning i hele Skudeneshavn ikke er tatt med i prosessen og informert på en god måte.

Det er heller ikke i de planer som foreligger for området slik vi at vi kan lese oss til noe informasjon der det framkommer at det er en slik løsning en her har valgt som en skal kunne forvente.

For oss som har eiendom her er vi godt innforstått med at løsningene en må velge er på premissene til miljøet og omgivelsene som er fredet,

og da synes vi ikke dette er en løsning som en skal velg.

12.07.2022 12:50:10 AR:468397129

12.07.2022 12:50:10 AR:468397129



Det samme som forventes av øvrige grunneiere , må da også legges til grunn for kommunen som både eier og skal utføre de lovpålagte tjenestene i området vi søker å bevare på best mulig måte – det bør være en selvfølge.

PBL §29-4; minsteavstand plassering mot nabogrense skal være minimum 4 M. , Slik vi ser det, dog ut fra det mangelfulle målestokk på kartet , så bryter plasseringen med bestemmelsen om minste avstand.

Det foreligger ingen avstandserklæringer fra oss som godkjenner en nærmere plassering av tiltaket, og vi ser ikke for oss at vi vil gi et slikt anlegg de, og da må det kunne forventes fra forvaltningen at en ivaretar naboers interesser opp mot bestemmelsen sett opp mot søker. Adkomst/utkjøring - vår vil av tiltakets plassering ødelegge og sterkt forringe våre siktninjer som gjør at en vil bryte den norm KK legger til grunn avkjørsel og det som følger av veglova. Med det store antall folk som beveger seg her og ikke minst mindreårige på elektriske kjøretøy, så vil en slik plassering være uforvarlig og direkte trafikkkfarlig, når de kommer i toppfart direkte fra/til badeanlegget uten at vi kan se dem på forhånd. En slik plassering vil tilsidesette våre interesser som nabo og bryter med det ansvaret som kommunen er pålagt å sikre oss at blir fulgt gjennom loven.

PBL §29-5 "Ethvert tiltak skal prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø, energi og bærekraftighet, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas." – jfr. PBL. §28-1

113 - Planbestemmelser for Gamle Skudeneshavn

## §2 Formål

Formålet med plan- og reguleringsbestemmelsene er å bevare den kulturhistoriske og tilbakeføre den antikvarisk verdifulle bebyggelse og dette områdets særpregede miljø med sin direkte tilknytning til sjøen og parkområdet. Dessuten å verne om, og berike eksisterende bolig og bruksmiljø

## §3 Bruksområde , andre ledd

«Nye bygg og anlegg tillates ikke oppført, hvor dette ikke gjelder gjenoppbygning av viste bygninger etter brann eller andre skader»

## §9 Gater og ute anlegg:

Eksisterende gatenett, inklusive smau, plasser og fjellknatter, skal bevares i sin nåværende form

12.07.2022 12:50:10 AR:496397129

12.07.2022 12:50:10 AR:496397129

3

Vi ber om at våre merknader blir hensyntatt og tilstrekkelig vurdert.

Hilsen Kåre Liknes

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

**SIGNERT AV**

KÅRE LIKNES på vegne av LIKNES KÅRE

12.07.2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

12.07.2022 12:50:10 AR:496397129

VAR sin kommentar:

Ang. problematikk rundt lukket, skadedyr og flo:

Avfallsdunker plasseres inne i tette stålskap. Disse er brannsikre og sikre mot skadedyr. Disse skapene helsveiset og dette vil minimere lukt fra avfallet. Allerede i dag er det avfall i samme området og det er samme type avfall, bare blandet. Det vil mer avfall på noen konsentrerte områder, men disse sikres med nevnte skap. Skapene er låste og kun definerte abonnenter har tilgang. Det legges opp til ukentlig tømning, mot hver 14. dag i resten av kommunen, for mat og restavfall. På denne måten vil en evt. lukt problematikk bli redusert. Man vil også kunne enklere og oftere håndtere avfall som evt. settes på utsiden av uvedkommende, hvor avfallet som settes igjen er definert som forsøpling og villfyllinger. All erfaring viser at der hvor felles avfallsdunker har definerte brukere, står synlig i nærmiljøet og området er belyst, så minimeres faren for villfyllinger. Man kan ikke under noen omstendigheter sikre seg mot noen som ønsker å forsøple, dette kan skje hvor som helst. Det vil i liten grad generere økt trafikk ut av dette tiltaket. De som skal benytte stasjonen bor innenfor 100 meter. De aller fleste vil som i dag, gå disse meterne for å kaste avfallet sitt. Man sikrer seg mot oppdrift av skapene ved ev.t høyvann/flo med at bunnen er perforert, har små hull, og at vannet da heller får trenge opp i skapene, enn å presse dem opp. I tillegg er det mulighet for forankring i grunn, dersom det blir nødvendig.

Plassering: Skapene som det søkes om er enkeltskaper som plasseres inntil hverandre. Det er vist en tiltenkt plassering som i størst mulig grad ivaretar ferdsel med bil, inn og ut av eiendommen det refereres til. Skapene vil plasseres slik at en har sikt til venstre ut av eiendommen mot badeanlegget, og farten inne på området er allerede i dag sterkt begrenset, grunnet områdets bruk. Trafikanter på el-sparkesykkel og lignende som det refereres til, har også regler å forholde seg til. Man må forvente at dette overholdes. Utkjørselen som det refereres til eksisterte heller ikke da planleggingen av avfallsanlegget startet. Badeanlegget, Bade-Olena, ble også til pga. planlagt avfallsstasjon gjennom snart 20 år. Kommuneantikvar og Leder by- og samfunn Vigleik Winje hadde befarings der hvor avfallsanlegget er tiltenkt og ønsket å se på muligheten for å gjøre noe mer i tillegg. Når det gjelder planbestemmelser, 113 Gamle Skudeneshavn, viser man til at med å fjerne nærmere 200 enkelt stående avfallsdunker innenfor området og samle de på fire lokasjoner, to innenfor og to utenfor 113, så reduserer man betraktelig brannrisikoen og den estetiske forsøplingen som avfallsdunker oppfattes som. De som bor og nytter boliger som feriehus, må ha en plass å gjøre avfallet sitt. Man kommer ikke utenom at det produseres avfall. Med nye lovkrav fra 2023 vil avfallsmengden som skal kildesorteres økes, noe som igjen gir flere dunker. Trange smau, små områder på eiendommene som kan nyttes til renovasjon, ikke mulighet for renovasjonsbil inn i området, gjør at man må ha felles avfallsdunker. Av hensyn til innbyggerne som skal frakte avfallet sitt, har man ønsket å plassere dette så tett som mulig til innbyggerne.

Involvering:

Det har vært egne møter med enkelte innbyggere som får stasjonen tettest på, møter med historielag og foreningen gamle Skudeneshavn, beboerforening for alle beboerne innenfor området. Historielaget og beboerforeningen har gitt sin tilslutning til løsningen som er valgt. Dette ble gjort i møtet mellom renovasjonen, historielaget, beboerforeningen og Karmøyordfører Jarle Nilsen. Hele denne ordningen er skissert for å gi beboerne best mulig renovasjonsløsning ut i fra de faktiske forhold som eksisterer. Renovasjonen har også deltatt på årsmøtet for beboerforeningen, hvor planen ble gjennomgått, spørsmål ble stilt og besvart.

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



27.06.2022 08:58:12 AR:495789815

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

Adresse: Søragedå 49, 4280 SKUDENESHAVN

Kommune: KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	52	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: FERKINGSTAD HEIN

Adresse: Søragedå 48, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	44	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Avfallsdunkene bør skjermes med et gjerde.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: hferk@outlook.com

Telefonnummer: 90963460

SIGNERT AV

HEIN FERKINGSTAD på vegne av FERKINGSTAD HEIN 27.06.2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

27.06.2022 08:58:12 AR:495789815

1

27.06.2022 08:58:12 AR:495789815

VAR sin kommentar:

Planen er utarbeidet sammen med kommuneantikvar. Renovasjonen sikrer en brannsikker ordning som gir innbyggerne kortest mulig avstand til sitt leveringspunkt. Dunkene plasseres inn i avfallsskap og det er ikke behov for ytterlige gjerder. Dersom beboere/kommuneantikvar ønsker dette, kan det bestilles og søkes om av riktige instanser.

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



16.06.2022 21:58:02 AIR-49449-4626

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

Adresse: Søragedå 49, 4280 SKUDENESHAVN

Kommune: KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	52	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: BOSTRÖM ULF GÖSTA

Adresse: Søragedå 50, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	53	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Hade varit fint om behållare kunde döljas bakom ett trästaket. Fronten kunde göras med skjutportar eller liknande för att kunna tömma/ slänga avfall i behållare.

Mvh Ulf Boström

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: uffe.bostrom@gmail.com

Telefonnummer: 41100758

### SIGNERT AV

ULF GÖSTA BOSTRÖM på vegne av BOSTRÖM ULF GÖSTA

16.06.2022

16.06.2022 21:58:02 AIR-49449-4626

1

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

VAR sin kommentar:

Planen er utarbeidet sammen med kommuneantikvar. Renovasjonen sikrer en brannsikker ordning som gir innbyggerne kortest mulig avstand til sitt leveringspunkt. Dunkene plasseres inn i avfallsskap og det er ikke behov for ytterlige gjerdar. Dersom beboere/kommunantikvar ønsker dette, kan det bestos og søkes om av riktige instanser.



## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



04.07.2022 21:59:20 AR49727497

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

Adresse: Sørsgadå 49, 4280 SKUDENESHAVN

Kommune: KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festnr.:	Seksjonsnr.:
57	52	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: MIDBØE RAGNHILD

Adresse: Sørsgadå 50, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festnr.:	Seksjonsnr.:
57	53	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Jeg gjentar det jeg har svart på tidligere tilsendt skjema med svarfrist 30.06.22.

Vi liker ikke forskjellsbehandlingen av oss fastboende og de som har fritidshs i Gamle Skudeneshavn. Foreslår derfor at alle som har naturlig gangavstand til lokasjon Tåkelurfabrikken skal kunne levere matavfallet her. Bytt ut glass/metall beholdere her med flere beholdere for matavfall. Vi kan, som vi alltid har gjort, bringe glass og metall til en lokasjon lenger bort.

Så til det estetiske. Vi ønsker stakittgjerde rundt lokasjon Tåkelurfabrikken.  
Hilsen Ragnhild Midbøe

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: ragnhild.midboe@gmail.com

Telefonnummer: 41101285

SIGNERT AV

RAGNHILD MIDBØE på vegne av MIDBØE RAGNHILD 04.07.2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

VAR sin kommentar:

VAR har hensyntatt de fastboende som skal nytte ordningen hele året. Grunnet arealbruk kan man ikke utvide denne avfallsstasjonen og man ser da at ferierende får gå noe lengre med sitt avfall. Dette er også en ordening som er vanlig i hele landet.

04.07.2022 21:59:20 AR49727497

04.07.2022 21:59:20 AR49727497

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



04.07.2022 21:59:32 AR-49727-4606

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

**Prosjektnavn:** Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

**Adresse:** Søragadå 49, 4280 SKUDENESHAVN

**Kommune:** KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	52	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

**Eier/ fester av naboeiendom:** BOSTRÖM ULF GÖSTA

**Adresse:** Søragadå 50, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	53	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

**Merknad til nabovarselet:**

Jag är emot att skilja på fastboende och fritidsboendes söppelhantering vid Tåkelurens station. Jag går gärna till Kajgata med glass och metall, för att då få plats med fler behållare för matafall vid Tåkeluren söppelstation.

Tycker också det kunde sättas upp ett stakett runt söppelstationen för att göra den mer diskret.  
Mvh

Ulf Boström

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: uffe.bostrom@gmail.com

Telefonnummer: 41100758

**SIGNERT AV**

ULF GÖSTA BOSTRÖM på vegne av BOSTRÖM ULF GÖSTA

04.07.2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

04.07.2022 21:59:32 AR-49727-4606

1

04.07.2022 21:59:32 AR-49727-4606

VAR sin kommentar:

VAR har hensyntatt de fastboende som skal nytte ordningen hele året. Grunnet arealbruk kan man ikke utvide denne avfallsstasjonen og man ser da at ferierende får gå noe lengre med sitt avfall. Dette er også en ordning som er vanlig i hele landet. Det kreves full kildesortering på hver stasjon for å oppnå ønsket sorteringsgrad. Dersom noe står en annen plass, går sorteringsgraden betydelig ned.

## Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



06.07.2022 13:33:51 AR-497620181

### Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

**Prosjektnavn:** Avfallsanlegg i Gamle Skudeneshavn

**Adresse:** Søragedå 49, 4280 SKUDENESHAVN

**Kommune:** KARMØY

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	52	0	0

### Nabovarselet er mottatt av

**Eier/ fester av naboeiendom:** SÆLE TONE KRISTINE

**Adresse:** Søragedå 41, 4280 SKUDENESHAVN

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
57	50	0	0

### Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader  
 Jeg har merknader

SIGNERT AV

TONE KRISTINE SÆLE på vegne av SÆLE TONE KRISTINE

06.07.2022

06.07.2022 13:33:51 AR-497620181

1

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

7620181

## **MERKNADER NABOVARSLET AVFALLSANLEGG:**

**Eier:** Karmøy Kommune

**Adresse:** Kirkeveien 1B

**GNR/BNR:** 57/542

**Kommune:** 1149 Karmøy

**Klagen innsendes av:**

**EIER/DAGLIG LEDER BYGGTORGET SANDVE TRELAST AS ORG NR 926 677 101**

**Adresse:** Kirkeveien 2

**GNR/BNR:** 57/267

**Kommune:** 1149 Karmøy

**Styrets leder/Kontaktperson:** Ole Brede Melhus, M: 971 65 430 E: [ole@sandvetrelast.no](mailto:ole@sandvetrelast.no)

## **PROTEST/KLAGE PÅ AVFALLSANLEGG:**

### **Beskrivelse av prosessen med begrunnelser p.g.a. manglende begrunnelser fra VAR:**

I den påfølgende merknad så henstilles en til å se spesielt på de utfordringer en møter for å oppfylle de krav en har for området der tiltaket er søkt om. Bl.a. regelverket som PBL (plan og bygningsloven), øvrige lover, samt forskrifter bestemmelser for området i plan-113 Gamle Skudeneshavn.

En må også ta i betraktning og selvstendig veie opp mot for de elementer en av tiltaket må dispensere seg bort fra ihht til PBL kapittel 19 dispensasjon, opp mot hva (KML) Kulturminnelovens §20 og de forskrifter om fredning av Skudeneshavn kulturmiljø av 30.11.2018, beskriver i forvaltningsplanen som skal være retningsgivende for dispensasjon.

### **Sone A og B brannsikringsarbeid:**

Fredningsområdet Sone A som omfatter P113 (113 Reguleringsplan for Gamle Skudeneshavn) har fått en egen og særlig oppfølging med bl.a. sin egen prosjekteringsgruppe, Brannvernsgruppen anno 1995.

Brannsikringsgruppen har jobbet med brannsikring for området i GS , og har vært tverrfaglig sammensatt med bl.a. KK (Karmøy Kommune) Kultursjef, KK Antikvar, KK Økonomisjef, representant HBRE (Haugaland Brann og Redningsvesen) og VAR (Vann, avløp og renovasjon) og 2 representanter fra Foreningen gamle Skudeneshavn (FGS).

Sammensetningen er et forsøk på å ivareta kvaliteten i arbeidet med å unngå uopprettelig skade som følge av brann i sårbart og tettbygd trehusmiljø med liten moderne brannsikring når det gjelder konstruksjoner. Området i P113 eller Sone A i Forskriftene er etter fredningens ikrafttredelse i 2018 godt ivaretatt, og har en egne brannvernsplan finansiert med midler i all hovedsak fra RA, der KK bidrag har vært timer fra HBRE for eksempelvis det arbeidet som den selvstendige brannsikringsrapporten COWI har utarbeidet. En har i



brannvernsplanen også innlemmet havnafjellet, fått det finansiert av midler som skal gå til fredet område; selv om området må betegnes som spredt trehusbebyggelse. Behovet og lovligheten av en slik disposisjon at en utreder et område som ikke er fredet, og som blir finansiert av midler som skal gå til fredet område, kan en stille spørsmål ved.

Brannvernsplanen brukes nå for å legitimere KK VAR sine økonomiske incitament om å kun hensynta selvkost i kulturfredet område, under påskudd av å bare ville brannsikre med sin avfallsløsning. I motsetning til tradisjonelt brannvern så er renovasjon ikke underlagt støtte hos forvalterne av KML. Dette kan jeg forstå er vanskelig for KK å ta inn over seg at dette må dekkes av egen lomme, men nå er det nå engang slik og som for andre eiere i området så koster løsningene langt mer enn det en til vanlig trenger å betale. En kan enes med kommunen at dette virker rart at en ikke bistår med merkostnaden, men da må en heller sammen jobbe aktivt for at denne praksis om mulig kan endres hos de som forvalter KML. Når det gjelder risikoen for Brann i vernet trehusbebyggelse så kan en derimot spør om effekten av denne type sikring en her legger løsningen til grunn for. Prosentvis ut fra statistikk representerer dette bare rundt 2,5 % av meldte branner, og de er ofte knyttet opp mot institusjoner og ikke boligbygg dvs. oftest ikke beboelsesmiljøer.

Pålegg om komfyrvakt ville eksempelvis om en brannsikrer opp mot statistikk være et mye bedre indirekte tiltak for brannsikring enn avfallsanlegg, og kommer heller ikke i konflikt med estetikken for området.

Sett dette så i lys av at Brannvernsplanen, utarbeidet av COWI/RA beskriver 2 nedgravde løsninger samt søppelrom som alle vil framstå som skjulte løsninger, har en ikke valgt å utrede disse på en måte som en skal kunne forvente av en offentlig aktør. Det er i Brannvernsplanen også beskrevet at KK må foreta seg et forprosjekt, men det er etter opplysninger fra VAR ikke utført. Dette fører til alvorlige brist i prosjekteringsarbeidet.

#### Brannvernsplanen COWI:

*Avfallshåndtering jfr. kap. 4.2.3: **Forprosjekt for sikker avfallshåndtering i området samordnes tverrfaglig og iverksettes av kommunen.. Det må gjennomføres et forprosjekt for å se på muligheter for etablering av felles avfallscontainere (nedgravde, vakuumanlegg eller i form av søppelrom). vurderes ved nye reguleringsplaner.***

Sentrum (CC) av Skudeneshavn Sone B, har en unnlatt i det videre arbeidet for brannsikringsgruppen etter 2018, selv om risikoen her for bygningsmassen er på samme nivå som sone A, dog med generelt noe bedre tilgjengelighet.

Brannvernsplan for fredet område i sentrum eksisterer derav ikke, og det finnes heller ikke planer for å få dette på plass har en fått bekreftet fra KK. Det følger av lov og pålegg fra RA (Riksantikvaren) veiledere RA: «Gjennom brann- og eksplosjonsvernloven §13 er kommunen pålagt å identifisere samt føre fortegnelse over områder hvor brann kan medføre store skader på materielle verdier. Materielle verdier omfatter også verdier som ikke kan erstattes, som kulturminner. For kommuner med verneverdig tett trehusbebyggelse vil det være naturlig at disse vurderes. Kommunen skal videre sørge for at det føres tilsyn med disse for å påse at de er tilstrekkelig sikret mot brann.»

Sentrum av Skudeneshavn har blitt en pariakaste i arbeidet med planer og rammer for å sikre forutsigbarhet, brannsikringsarbeidet er bare ett av dessverre mange eksempler. For området i Plan 113 Gamle Skudeneshavn eller Sone A i forskriftene har klare rammer i sin reguleringsplan og brannvernsplan; har en i strak motsetning i Sone B (CC), ingen Brannvernsplan/Reguleringsplan/KDP SKHVN helt uten bestemmelser. All den tid arbeidet med samtlige av disse elementene er kommet på plass eller revidert i senere år (og etter fredningen er satt), ser en med tydelighet at KK har valgt å se bort fra hele det området der verdiskaping og transformerasjon skal skje.

### **Prispolitikk av alternativer VAR ikke ønske gjennomført:**

De priser jeg til nå har fått opplyst i innsyn er i størrelsesorden opp mot 10-12 millioner og er utelukkende innhentet pr. telefon, og en kan heller ikke svare opp hvem som har forespurt pris, eller til hvem en har rettet forespørsel til. Prisen er dermed ikke sporbar hva kommer frem av opplysninger fra administrasjonen; og er dette god forvaltningsskikk?

Framgangsmåten og motivet en har med å fremme slike usikrede tall for beslutningstagere, være seg folkevalgte eller de som forvalter KML, kan en stille spørsmålstegn ved om hva som tilsier at disse prisene skal være korrekt når utelukkende er fremsatt muntlig.

Det er betimelig å kunne spør om ikke denne framgangsmåten bare evner å villed og dermed delegitimere andre beslutningstagere en avhenger av samtykke fra.

Manglende dokumentasjon fra tilbyder får dette til å framstå som en type pseudovitenskapelig økonomisk spekulasjon for å oppnå sine egne mål (VAR) og ikke sette samfunnets interesser øverst. Denne påstand står jeg inne etter å ha utført et utall innsyn hos flere enn KK. Den enkelte involverte får selvfølgelig danne sine egne meninger om dette etter å ha satt seg inn i saken, men dette er ikke en framgangsmåte å anbefale for noen; og minst av alle for noe som jobber med og forvalter felleskapets midler.

Innsyn utført mot VAR har med all tydelighet åpenbart at løsningen skal ha en hyggelig pris, all den tid KK må dekke kostnaden selv. At en snakker om selvkost blir bare nok en bortforklaring; en fremmer naturligvis løsninger som setter kulturarven i høysete og som i størst mulig grad hensyntar det formålet og at en holde seg innenfor lovverket. Alternativene løsninger og priser fremlegger en så for våre folkevalgte. Det er de folkevalgte som får ta stilling til hvordan en eventuell merkostnad skal dekkes inn om ikke selvkost strekker til i den hensikt å verne kulturarven.

Det å forvalte en kulturarv har også et kostnadsaspekt; historisk sett i lys av hvilke kostnader en har valgt å belaste felleskapet midler på for å ivareta kulturarven på andre steder i denne kommunen, så skulle en kanskje kunne tro KK av alle var godt kjent med at ekstra kostnader er en del av pakken.

Det ligger dog ikke bare økte kostnader i å verne kulturarven. Om en er grundig med gode forretningsplaner og en forvalter investeringene bra, så vil det som oftest gi økt inntjening og en får realisert verdiskapingens oppside. All satsing er forbundet med risiko, men om basisen i bunn er god kommer resultatet; det kan være KK har noe å lære her om noen evner

å tenke nytt. Det bør være en vekker at vi her i KK på reiseliv og turisme bare ligger på 50% av verdiskapingen som skjer på landsbasis. En har utelukkende valgt å ta risiko og kanalisere de store satsinger på områder der det beviselig over flere 10 år ikke har klart å tjene penger.

### **Kritisk blick mot lokasjoner og løsninger opp mot offentlige planer og planlegging:**

Når en så har forsøkt å spille inn alternativer som søppelrom som ett av de resterende 2 alternativer har en heller ikke utredet dette (innsyn). Forsøket blir tvert avvist p.g.a. kostnader uten å foreta undersøkelser. Dette er nok den løsning som ville være til best gagn for kulturmiljøet og den mest kostnadseffektiv sett mot det økonomiske perspektiv. Med henblikk på at en mangler en forsvarlig utredning av søppelrom og vakuumanlegg, så må en kunne rette kritikk opp mot beslutningsgrunnlaget for valgt løsning. Hvor reelt er beslutningsgrunnlaget prosjektert og fundamentert. Det er utført et utall studieturer og seminarer på skattebetalernes regning opp gjennom årene, men alle har til felles at de mangler evaluering i etterkant.

Andre mer skjermede lokasjoner en har forsøkt fremmet er også avvist av forskjellige vikarierende årsaker. Gjennom innsyn lærer en at KK velger å legge til grunn momenter fra enkeltpersoner som fremmer for mye subjektive løsninger i de smale innvidde fora en beveger seg i, og deres motiver og oppfatninger blir fort gitt alt for stor innflytelse. Konsekvensen av at enkle vurderinger tillegges vekt gå på bekostning av det en planlegger og har vedtatt. Resultatet er at samfunnets interesser må vike for subjektive krav, og en oppnår ikke en mest mulig objektiv vurdering for å ivareta kulturmiljøet.

Symptomatisk kan en også hevde at slik må det nødvendigvis bli, når en har store huller i utredningen av alternativer. En jobber taktisk fra administrasjonen side for å skaffe seg nok ryggdekning for sin løsning, så velger en heller bort åpne og inkluderende prosesser som rikspolitiske retningslinjer legger opp til for å slippe støy og rundt et dårlig håndverk.

En må også ta inn over seg at det overhodet ut fra noen planer eller bestemmelser er mulig å verifisere og sikre forutsigbarheten til den løsningen en nå har valgt og fremlegger i varselet; og er det i denne retning vi ønsker å gå for å ivareta en sårbar kulturarv?

At en i det hele tatt ikke har tilkjennegitt disse løsningene en nå går for i avfallsplanen fra 2019 eller har valgt å sikre kvaliteten ved planprosess, reguleringsplan 1113 eller KDP Skudeneshavn som nevnt over, vitner om at planlegger har et stykke å gå for å sikre samfunnet forutsigbarhet i forvaltningen av kulturarven.

### **Dispensasjon, plan 113 og valgt strategisk saksprosedyre:**

*Stadsforvalteren sier om dispensasjon: "Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i prosessen er det viktig at endringer av betydning i planer ikke skjer ved dispensasjon, men behandles etter de regler som er fastlagt i lovens kapitler om kommuneplaner og reguleringsplaner"*

Plan 113 har i lang tid blitt sett på som en forbilledlig plan med beskrivende detaljer og denne prosessen undergraver hele det perspektivet.. Retningen en velger virker heller ikke betryggende for oss som har valgt og engasjerer oss i dette arbeidet med kulturarven. Å føre saker utelukkende i smale fora, med overvekt fra administrasjonen representert bygger ikke opp under skeptikernes argumenter om fravær av innflytelse for egen situasjon og utvikling, og det er mer enn uheldig og sågar et demokratisk problem.

Når en så tenker på hvilke små endringer som krever planendring i mitt eget virke, og blir avkrevd overfor våre oppdragsgiver, så virker denne håndteringen fra kommunens egne organer utvilsomt ganske så forskjellig fra det en forventer av likebehandlingsprinsippet, og det en ønsker å oppnå med god forvaltningsskikk.

Legg så til at i denne omgang av nabovarsel V 2.0. valgte en i motsetning til forrige gang å sende KML dispensasjonen til RFKM først, selv om vi ansvarlige søkere er bedt om å sende denne sammen med byggesøknaden etter oppfordring fra KK Antikvar. Da virker en ikke å ta inn over seg at en selv er rollemodell når en er så lite konsekvent, når selv KK Antikvar går god for denne framgangsmåten. Det er ikke av dine ord en blir bedømt, men av sine handlinger.

For framtiden så må en forvente at alle andre gjør det samme, og uttalelsene fra KK Antikvar får komme når vedtak fra RFKM opp mot KML er på plass og først når byggesaken er i hende hos KK. Om en ser på hvordan en har fått praktisert fram til nå så, har en her med denne forvaltningspraksis egenhending svekket sin egen innflytelse på det lokale plan. Var det dette resultatet en virkelig ønsket å oppnå?

#### **Rikspolitiske retningslinjer kulturmiljø og valget av en lukket prosess:**

At en heller ikke ser ut for å ta på alvor og utføre ihht. de nye Rikspolitiske retningslinjer formidlet fra regjeringen så sent som 2019 som sier: - "Alle skal ha mulighet for å engasjere seg og ta ansvar for kulturmiljø" – og at det er det offentlige som skal legge til rette for dette; er både overraskende og skuffende.

All den tid en har jobbet med en løsning på avfallsproblematikken tett på 30 år, så er det betenkelig at så få kjenner til planene en nå ser åpenbare seg. Opplysningsplikten har definitivt ikke stått i høysete i denne saken. De som kjenner planene i det store og hele er gjort kjent med saken gjennom nabovarsel. Informasjon ble til slutt sendt via Altinn når alt var satt fra administrasjonens side, og da er det for sent å informere. Befolkningen ellers er ikke informert foruten om propaganda reklamen en fikk i HA sitt innlegg for administrasjonen.

Hensiktsmessigheten av at en åpner for å velge områder ved sjøen og sågar med et badeanlegg, et OPS samarbeid; bør virkelig noen av beslutningstagerne ta inn over seg hvilke utfordringer og problemstillingene dette skaper. Det hjelper ikke hva forvaltningsplanen for forskriftene (KML) sier om dette, når ord og handling ikke har samsvar.

De motstanderne som dog visste om planen som Atle Sommerfeldt (nabovarsel V 1.0) og som valgte og ytret seg som journalist lokalt i en liten nettavis; ble ganske effektivt hundset



offentlig av VAR administrasjonene, FGS og KK Antikvar. Den lokale journalisten ble betegnet som et negativt uromoment gjennom lokalavisen Haugesunds Avis, som en brukte som mikrofonstativ for å fremme fortreffeligheten av egen valgt løsning. Så mye takk for det folkelige engasjementet; men vi sier nei og uten takk når du velger å ikke dele vår mening.

Kulturarven og Kulturmiljøet er større enn de smale fora en til nå har valgt å involvere i prosessen. Arven vår hadde helt klart fortjent en større del av engasjement og transparens der det var mennesker i befolkningen, lag og organisasjoner som ble satt i sentrum for bevering og utvikling av kulturarven lokalt.

Legger en til rette for den involverende og engasjerende tankemåten, en type samhandling slik rikspolitiske retningslinjer legger opp til, så skaper en entusiasme rundt kulturarven og sikrer legitimering med en trygg forankring hos befolkningen.

Smale fora med få mennesker med avgjørelsesmyndighet skaper fort ubalanse og en apati som prosessen til nå alt for mye har fått lov til å forfekte. Jeg er selv medlem i Skudeneshavn næringsforening (SNF), og påtatt meg opplysningsplikten her. Der skal vi jobbe videre med stedsutviklingen, øke attraktiviteten og besøksopplevelsen Næringsdrivende lokalt har innsett at for å få utviklingen vi ønsker, så er vi på overtid med å få en grundig gjennomgang av hvordan en i dag forvalter kulturarven og å få denne på rett spor igjen.

Når jeg så opplyser SNF om VAR sine planer så har så nær som ingen her kjente planene som da alt var satt, selv ikke de med politiske verv. Det er betenkelig at verdiskapende ledd som næring vi alle avhenger av ikke er involvert og forsøkt engasjert i retningen hvor en ønsker å ta kulturarven og stedsutviklingen. Her må KK gå i seg selv og drive selvransakelse av hvem som avhenger av hvem, og hvem som skal og bør bli hørt for lokale avgjørelser.

Flere ting KK har gjort i det siste er også bra for stedsutviklingen; men flere kort må falle på plass for å sikre en generelt bedre forutsigbarhet for befolkningen, næringsliv og grunneiere. Det er særlig med tanke på byggesak flere uheldige situasjoner og saker en må få gjort noe med. En er fra forvaltere først og fremst nødt til å ta inn over seg at hele befolkningen i Skudeneshavn er opptatt av KMF og hvor utviklingen går med denne; det viser iverfall mitt engasjement for denne saken der en blir kontaktet daglig. Det er få om ingen som har ytret seg positivt om denne planen og det bør være et tankekors.

**Digresjon opp mot KML og forskriftene kan ikke unnlates:**

**Hva sier forvaltningsplanen om søppelhåndtering:**

*Moderne søppelbeholdere er ikke bare ulekre å se til, de bryter gjerne med bybildet.*

*Det anbefales at søppelbeholderne plasseres på en slik plass at de ikke er enkelt tilgjengelig for uvedkommende, samt at de plasseres på en slik måte at en brann ikke enkelt kan spre seg fra en søppelbeholder til bygninger*

*Det arbeides med å finne løsninger som fjerner søppelbeholderne som hver enkelt husstand har. Slike løsninger kan være nedgravde søppelsystemer.*

Moderne søppelbeholdere er nå valgt, og en vil få ett lett tilgjengelig avfallsanlegg på Bade Olena som er det nye hot spot kulturmiljøets, og det var kanskje ikke det som var i tankene her?

Begge samleplasser for avfall vil være godt synlige i miljøet, og utvilsomt gjelder det der dem nå er valgt plassert, den kjensgjerning kommer en ikke bort fra.

### **Hva sier forvaltningsplanen om kaier**

*Utviklingen må ikke skje på bekostning av kulturminnene, men med respekt for og i samspill med kulturminnene. Kulturminnene kan være en positiv ressurs i samfunnsplanleggingen. De er et element som bør brukes aktivt i stedsutviklingsarbeidet, for gi en bedre utvikling som ivaretar både identitet og stedets egenart.*

*I alle byene finner vi allmenninger, åpne arealer fra by mot sjø. Allmenningene ble i sin tid etablert for å sikre alle tilganger til sjøen. De allmenningene som fremdeles er åpne for fellesskapet må bevares, der det er mulig bør det vurderes å åpne stengte allmenninger.*

### **Begge anleggene faller da på kaier/allmenninger og det i seg selv er en uheldig løsning.**

Det finnes ikke noe sammenfall i formålet i rekreasjonsanlegg åpen for allmenheten, som ligger på vår private grunn, og formålet avfallsanlegg. Det legger også for oss som grunneier lokk på våre egne videre næringsplaner for eiendommen, og potensielle planer om flere arbeidsplasser blir skrinlagt. Badeanlegget blir gitt midlertidig dispensasjon fra fredningen med grunnlag i at det var nødvendig med tanke på formålet med fredningen. «Bybadet skal være åpent for allmenheten og være et sted for rekreasjon for både fastboende, hyttefolk og turister». Om KK ikke evner å ta inn over seg den kjensgjerning blir det for oss vanskelig om ikke umulig å samarbeide for et OPS samarbeid - initiert i eksempelvis reiselivsplan for KK. Bade Olena er et godt eksempel på OPS for å styrke kulturmiljøets attraksjonsverdi og bygge opp under stedsutviklingen, legg ikke dette i grus nå for det vil være konsekvensen for samarbeidet.

Den andre delen av renovasjonsanlegg er lagt til Damskipskaaien like ved Tåkeluren. Et anlegg der frivillige organisasjoner i Skudeneshavn har påkostet og vitalisert området, ved å få opprustet med universell utforming og sitteplasser for allmenheten det som var en kondemnert kommunal kai. KK har bidratt pdd med kr 0,-. At en nå skal skjemme innseglingen og rekreasjonsmulighetene her på denne måten er også uforståelig, og slik bygger en ikke opp om en positiv stedsutvikling når frivillige har vært så rause med nærmiljøet.

### **Lovmessigheten:**

### **Vurderinger av nabovarsel:**

#### **Nabovarselet:**

Nabovarsel skal inneholde nok informasjon til at du kan vurdere tiltakets form, funksjon og plassering.

- Situasjonsskart har ikke oppgitt målestokk.
- En mangler inntegning av badeanlegget vist på kartet.
- Tegninger av helhetlig anlegg (plan/snitt/fasader) vises ikke foruten et singelt avfall skap, mens en her måtte kunne forvente tiltaket inntegnet i miljø som KK flere ganger har krevd i sårbare miljøer og der en ønsker å dispensere.

### **Dispensasjonen vedlagt nabovarsel:**

En skal i dispensasjonssøknader og nabovarsel kunne gi tilstrekkelig informasjon om alle lover/regler/forskrifter eller det som følger av disse en søker å dispensere seg bort fra. Det skal være stor forskjell på å få behandlet en søknad med eller uten dispensasjon.

JFR Byggesaksforskriften (SAK10) § 5-2, annet ledd, sier:

*«Det skal framgå om tiltaket krever dispensasjon fra plan- og bygningsloven. Det skal da beskrives hvilken bestemmelse det søkes dispensasjon fra, og begrunnelse for dispensasjonssøknaden.»*

Kap. 19 i PBL omhandler dispensasjon, og den krever at de kumulative vilkår er på plass:

*- Man må altså vise at en dispensasjon ikke vil innebære en vesentlig tilsidesettelse av hensynene som ligger bak den bestemmelsen man ønsker dispensasjon fra eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse.*

*- For det andre må man vise at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Dersom en dispensasjon har negative konsekvenser i forhold til disse hensyn får man normalt ikke dispensasjon.*

*Plan- og bygningsmyndigheten har et visst rom for skjønn, noe som viser seg i lovens formulering hvor det står at kommunen «kan» gi dispensasjon dersom vilkårene er oppfylt. Det er også slik at kommunen kan gjøre «det mindre», nemlig å sette vilkår for dispensasjon.*

**Dispensasjonen er et beslutningsvedtak som skjønnsmessig skal kunne vektas som både hensiktsmessig, nyttig, fornuftig og rimelig.**

For å få realitetsbehandlet søknaden har en altså her valgt å gå veien om dispensasjon i stedet for planendring. De senere år har en praktisert en svært streng forvaltning med tanke på å

innvilge dispensasjoner, og heller bedt søker om planendring der det er mulig. Det sikrer som nevnt forutsigbarhet, men er mer kostbart og ressurskrevende. Om kommunen nå skal praktisere annerledes her når det gjelder egne tiltak vil framstå som en merkelig vurdering.

For gjennomføring av dette tiltaket; og for å i det hele tatt å få en søknad behandlet kreves det dispensasjon fra en rekke ulike lover/regler/forskrifter. Når dispensasjonssøknaden fra VAR ikke henviser til noe av det en ønsker å dispensere seg bort fra; og derav ei heller følger noen beskrivelser eller begrunnelser, blir det vanskelig å ta inn over seg og svelge at dispensasjonen skal bli behandlet slik den foreligger.

**Her er noe av det en har unnlatt å vurdere dispensasjonen opp mot; og listen er ikke uttømmende og en ber om vurdering opp mot :**

### **Plan- og bygningsloven**

*PBL §28-1 " Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold."*

*PBL §29-2 **Visuelt** «Ethvert tiltak ... skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering»*

*PBL §29-5 "Ethvert tiltak skal prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø, energi og bærekraftighet, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas." – jfr. PBL. §28-1*

### **TEK 17 (opp mot PBL § 28-1):**

#### **§7-2 Sikkerhet mot flom og stormflo**

(2) Tiltak skal prosjekteres og utføres slik at byggverk, byggegrunn og tilstøtende terreng ikke utsettes for fare for skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket.

I DSBs veileder Havnivåstigning og stormflo - samfunnssikkerhet i kommunal planlegging gis det råd om hvordan kommuner og andre kan gå fram for å skaffe seg oversikt over farer, risikoer og sårbarhet for havnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning, og det er krav om dokumentasjon på dette fra fagkyndig. I tilfellene der det er behov for prosjektering av kompenserende tiltak for at krav til sikkerhet skal oppfylles, vil det kreves bruk av ansvarlig foretak for prosjekteringen. Ansvarlig prosjekterende må verifisere og dokumentere oppfyllelse av krav til sikkerhet og de valgte løsningene i tråd med byggeteknisk forskrift (TEK17) kapittel 2.

Denne informasjon har vi bedt om fra VAR, og de har bekreftet at det ikke foreligger.

VAR har tilkjennegitt seg som både ansvarlig søker og prosjekterende for tiltaket, og har med det gått god for at de er kompetente til å dekke ansvarsområdene.



Om tiltaket pga forurensningsfaren vurderes å ligge i sikkerhetsklasse 3 bør en der det er praktisk mulig flytte tiltaket til sikkert område.

Denne bestemmelsen må også ses i sammenheng med plan- og bygningsloven § 28-1 om sikker byggegrunn nevnt over.

Tiltaket ligger på kote 1,1 M og vil være løst forankret i grunnen og fare for forurensning er absolutt reell. JFR Arkimedes lov. Selv med forankring vil absolutt reelle naturkrefter gjøre denne løsningen uforsvarlig.

Dette skal slik jeg leser retningslinjene for Stadsforvalterens miljøavdeling; oversendes bl.a. for at dette et mulig forurensende tiltak som er plassert direkte ved sjø på rundt kote 1,1 M.

### **Planbestemmelser plan 113 Gamle Skudeneshavn:**

Planen har ofte tatt fram som et forbilledlig eksempel på en god plan, fordi den i detalj og på en pragmatisk måte beskriver hva en tillater og ikke tillater. Nedenfor følger en oppstilling over hvilke elementer klager mener VAR sitt nabovarsel med initierte søknad vil bryte og en ber om at en vurderer disse før en eventuelt fatter et forvaltningsmessig vedtak:

#### **§2 Formål**

Formålet med plan- og reguleringsbestemmelsene er å bevare den kulturhistoriske og tilbakeføre den antikvarisk verdifulle bebyggelse og dette områdets særpregede miljø med sin direkte tilknytning til sjøen og parkområdet. Dessuten å verne om, og berike eksisterende bolig og bruksmiljø

#### **§3 Bruksområde , andre ledd**

«Nye bygg og anlegg tillates ikke oppført, hvor dette ikke gjelder gjenoppbygning av viste bygninger etter brann eller andre skader»

#### **§9 Gater og uteanlegg:**

Eksisterende gatenett, inklusive smau, plasser og fjellknatter, skal bevares i sin nåværende form

#### **§10 Brannsikring (Indirekte)**

For brannsikring kan tillates røropplegg på fasader. Disse kan bare monteres etter anvisning fra kommunen eller etter egen plan. skal brannverntiltak utføres der det er mulig uten å forringe den antikvariske kvaliteten av bygningen.

Som en direkte følge av at det eksplisitt er beskrevet for utbedringer på bygninger «skal brannverntiltak utføres der det er mulig uten å forringe den antikvariske kvaliteten av bygningen», så kan en også forvente samme hensyntaking hva gjelder det omkringliggende miljøet til disse bygningene.

### **Miljørettet helsevern I KK:**

Når det gjelder andre risiko momenter ved tiltaket kan en ta med seg bl.a. barføtte barn kan skade seg på fragmenter av glass fra glassreturen (blodforgiftning), lukt problematikk, skadedyr, fugler samt søppel som blir stående på utsiden av containere som utvilsomt vil svekke attraksjonen.

### **Forskrift om kommunal beredskapsplikt**

Kommunen skal ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten omfatter kommunen som myndighet innenfor sitt geografiske område, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen vurdere om det skal innpasses i planer eller prosesser etter PBL.

### **Forskrift for badeanlegg, bassengbad og badstu m.v.**

Går under Type 3 alle anlegg tilgjengelig for allmenheten; internkontroll, risiko, sårbarhetsanalyse, samt hindre ulykker skal være på plass og vurdert.

### **Nabolooven; sivilrettslig:**

§ 2 «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom». Vi mener plassering både er urimelig og unødvendig og at en med en annen plassering og utføresle enkelt kan oppnå å skjerme seg på en bedre måte for omgivelsene, og unngå de utilsiktede virkninger overfor nabobebyggelse.

### **Til sist en subsidiær løsning som bare må dispensere fra KK's Avfallsforskrifter:**

Hvorfor kan en ikke heller levere papp, plast og glass til fellesanlegg som legges utenfor kulturmiljøet eksempelvis i Kaigata og på gamle ferje kaien der de 2 anleggene som ligger utenfor KMF område ligger, inntil en finner en bedre og skjult løsning. I dag og framover vil parkvesenet hente avfall i flere felleskontainere som er satt ut i gatene; og en samkjøring mellom etatene vil kunne sikre løsningen uten en større kostnad enn tiden en bruker da driftsmiddelet i form av Pickup alt er i KK eie. Dette ville også kunne være den mest brukervennlige løsningen om en skulle velge å løfte fram behovet til brukerne og ikke bare VAR sitt behov. En kan få tilbake de flotte runde Zink beholderne med lokk en i sin tid hadde som ville tilfredsstille kravene til brannsikring og heller tillate blanding av rest- og matavfall for den knappe befolkning området huser. Reno Norden måtte når de var kontraktsfestet med KK for oppdraget med renovasjon anskaffe egen bil på 7,5 T for å utføre kontrakts krav, men nå som KK både er oppdragsgiver og utførende så blir det vurdert som for kostbart.

Vi håper på forståelse og god vurderinger av våre momenter i merknader.

Hilsen Ole Brede Melhus /

