

advokat
siviløkonom og sivilingeniør
DIDRIK BRUN FERKINGSTAD
autorisert regnskapsfører og takstmann

Karmøy kommune, Rådhuset
Postboks 167
4291 KOPERVIK

Org.nr. 970 531 823 MVA
Adresse: Hovedgaten 26
Postboks 311, 4291 Kopervik
ferkingstad@karm-adv.no
Telefon 97 60 90 90
Klientkonto: 3361.12.03670
E-klientkonto: 3361.12.47007
Driftskonto: 3361.12.46566
Kopervik, 13. februar 2023

Deres ref.: Dok.nr.: 22/70-360

Att.: Teknisk sjef Eiliv Staalesen

**SPØRSMÅL OM TEKISKE ANLEGG SOM BETJENER GOFARNES-
VEGEN 31 - 49 ER PRIVATE ELLER OFFENTLIGE? SUBSIDIERT OM
KOMMUNEN ER VILLIG TIL Å OVERTA DISSE?**

Jeg viser til kommunens brev datert 14.10.23. Det har lenge vært klart at aktuell veg etter dagens regler er regulert til felles kjøreveg. Spørsmålet, og det som har interesse i denne saken er hvilken prosess som førte til at resultatet ble slik, stikk i strid med det som var forslagsstillers intensjon og reglene i kommunalteknisk norm. Derfor er det også av liten interesse hva som har skjedd etter at planen ble vedtatt.

Denne side har aldri bestridt at det ble avholdt oppstartsmøte 15.04.2013. Poenget er at arkitekten ca 4 måneder etter oppstartsmøtet sendte inn plankartet i vedlegg 1 til dette brevet og planbeskrivelsen i vedlegg 2 til dette brevet. Plankartet sier kort og godt «kjøreveg» og planbeskrivelsen sier med overskrift Område: **Off. trafikkområde**, med overskrift Formål: «**Kjøreveg**» og med overskrift areal i dekar: «**0,60**». Dette kan åpenbart ikke være noen skrivefeil fra arkitektens side. Det er også verdt å merke seg at arkitektens plankart ikke er påført teksten f_V1, kun «kjøreveg».

Det er i etterkant av denne innsendelse at endringene skjer uten noen form for møter eller brevveksling mellom partene og det er det arkitekten sikter til når han skriver: «*Det er kommunens administrasjon som har foretatt endringen. Det er ikke avholdt møte eller vært skriftlig kommunikasjon om dette.*»

I kommunens brev datert 14.10.23 slås det nå også fast at plankartet som arkitekten sendte inn var laget etter den gamle loven, og da skulle jo heller ikke formuleringer som felles veg og felles adkomst vært tillagt den vekt og betydning som kommunen nå så

sterkt fokuserer på. Det er også verdt å merke seg at det er kommunens representant Bergitte H Flatebø som har ført referatet fra oppstartsmøtet i pennen.

Hvorfor tilskrev ikke kommunen arkitekten med beskjed om at han måtte lage et plankart etter den nye loven? Nei, i stedet valgte kommunen å ta saken i egne hender og utarbeidet et helt nytt plankart etter ny lov hvor det også ble presisert at vegen var en privat felles veg ved at teksten f_V1 ble påført. Det er dette kartet som er vedlegg 3 til kommunens nevnte brev. Det er åpenbart uriktig at kommunen kun «*har valgt å ta ut tegnforklaringen*» i vedlegg 3 til kommunens brev datert 14.10.23 og dette kan man se ved å studere bakgrunnen i dette kartet i forhold til det arkitekten sendte inn, vedlegg 1 her.

Arkitekten har i denne saken ikke sendt inn noe plandokument påført teksten f_V1. Det er derfor bemerkelsesverdig at kommunen synes å påstå det motsatte.

I brevet unngår kommunen å besvare eller kommentere følgende tidligere anførsler/spørsmål fra vår side:

Mener kommunen at arkitekt Roald Bø lyver når han i mail 12.02.21 skriver: «*Det er kommunens administrasjon som har foretatt endringen. Det er ikke avholdt møte eller vært skriftlig kommunikasjon om dette.*» Se vedlegg 3.

Innsendt teknisk plan viser rød markeringslinje mellom privat og offentlig areal. Se vedlegg 4. Kan den røde markeringslinjen med liggende kantstein i denne saken bety noe annet enn overgang fra privat til offentlig areal?

Heller ikke i godkjenning av teknisk plan er det fra kommunens side sagt noe om at dette dreier seg om private fellesanlegg. Tvert imot så viser godkjenningen at dette er anlegg som forutsettes overtatt av kommunen, se vedlegg 5.

Hva med ivaretagelse av bestemmelsene i kommunalteknisk norm og hensynet til likebehandling av kommunens innbyggere? Normen sier følgende i pkt. 3.2.3: «Privat felles adkomstveg bør som hovedregel ikke være lenger enn 50 m eller betjene mer enn 7 boenheter.» Den vegen det her dreier seg om er 100 m og betjener 10 boliger med kanskje enda flere boenheter. Til dette svarer teknisk sjef: «*Kommunalteknisk norm er kun en norm, som ofte fravikes i reguleringsplaner. Normer endrer seg også over tid.*»

Med norm menes et mønster eller et regelverk for hvordan man skal utføre noe, og så langt jeg kjenner til har ikke kommunestyret endret normen. I denne saken er det heller ikke søkt om eller kommentert noen endringer eller avvik i forhold til gjeldende Kommunalteknisk norm.

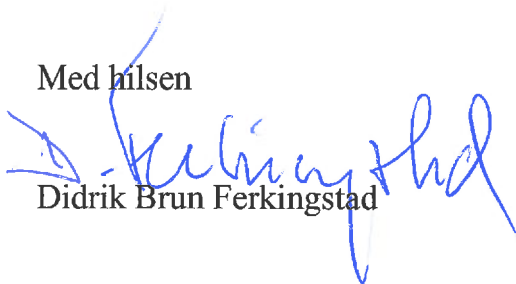
For meg framstår det som uforståelig at teknisk sjef ikke enda har tatt stilling til habilitetsproblematikken i denne saken.

Jeg stiller meg fortsatt også tvilende til at teknisk sjef har satt seg skikkelig inn i dette sakskomplekset.

**ER KOMMUNEN ETTER DETTE VILLIG TIL Å PÅ MINNELIG VIS Å
OVERTA INFRASTRUKTUREN FOR DISSE 10 BOLIGENE TIL FRAMTIDIG
VEDLIKEHOLD SLIK AT DISSE BLIR BEHANDLET PÅ SAMME MÅTE SOM
RESTEN AV BOLIGENE PÅ GOFARNESFELTET?**

Dette brev med vedlegg sendes kun som e-post.

Med hilsen



Didrik Brun Ferkingstad