



Statsforvaltaren i Rogaland  
Postboks 59 Sentrum  
4001 STAVANGER

Dato: 27.02.2023  
Dokumentnummer: 23/1320-4  
Saksbehandler: Birthe Smistad

## Oversender søknad til uttalelse - Utrigger på eksisterende kai - gnr. 130, bnr. 16 - Vikingstadvegen 66

Tiltak: Utrigger på eksisterende kai  
Byggested: Gbnr: 130/16 Vikingstadvegen 66  
Tiltakshaver: Anne Kari Helgeland Vikingstad

Karmøy kommune har 09.02.23 mottatt søknad om uttrigger på eksisterende kai.

### Informasjon om tiltaket

Aktuelt tiltak søkes etablert i område som i kommuneplan har formål naust på land, og småbåthavn i sjø.

Søknad er avhengig av dispensasjon fra pbl. § 1-8.

#### Tiltakshavers begrunnelse:

Det overordnede formålet ved det omsøkte tiltaket er å bedre sikkerhetsforholdene ved tilgang til båt i tilknytning til eget naust/kai i et etablert naustområde, for barn, eldre og personer generelt uavhengig av den enkeltes mobilitetskapasitet, og derigjennom redusere risikoen for ulykker. Det omsøkte tiltaket må å i så måte betraktes som en utvikling i tiden med økt fokus på HMS og allment aksepterte «standarder» for sikker ferdsel etc. I tillegg vil tiltaket bedre den generelle tilgjengeligheten ved ettersyn og entring av fortøyd båt.

Tiltaket søkes etablert som en «standard» montert uttrigger i egen betongkai i tilknytning til naust/kai. Det vil ikke påvirke de lokale fortøynings- eller farvannsforhold, i forhold til tilgrensende sjøhus/ naboers eller allmennhetens bruk av området på negativ måte. Det vil heller ikke virke negativt inn på noens ferdsel i strandsonen/ området, hverken lokale eller for allmennheten, eller medføre negative endringer i forhold til hensynet bak bestemmelsen om byggeforbud i 100-metersbeltet, utover dagens gjeldende status.

Hensynet til de bestemmelser som medfører at det her søkes dispensasjon er like fullt ivaretatt om tiltaket etableres eller ikke. Sikkerhets (HMS)- og tilgjengelighetsforhold bedres, uten at bruken blir endret eller aktiviteten større enn i dag. Fordelen ved tillatelse/ gjennomføring av tiltaket er større enn eventuelle ulemper (om disse i dette konkrete tilfellet i det hele tatt eksisterer).

#### Naturmangfold:

Naturforvalter har hatt saken til uttale.

**«Konklusjon: Tiltaket gir trolig liten påvirkning på naturmangfoldet i området. Likevel må man vurdere presedensvirkning og hvordan tiltaket bidrar til bit for bit nedbygging av strandsonen. Man må også ha fokus på å unngå spredning av fremmedarten havnespy.**

Det søkes om å etablere ny uttrigger på eksisterende kai i Vikingstadvågen.

Området er sjekket i Temakart-Rogaland og Artskart. Av naturverdier er det registrert diverse sjøfugler i sjøområdet i nærheten, samt modelleringer av ålegraseng. Ålegraseng er ikke kartlagt og påvist, men det er lagt inn modelleringer som sier noe om at forholdene kan ligge til rette for denne arten og naturtypen.

Av rødlista sjøfugl er det blant annet registrert bergand (sterkt trua), ærfugl (sårbar), havelle (nær trua) og teist (nær trua). Registreringene er gamle og unøyaktige. Det finnes helt sikkert ulike rødlista sjøfugler i området også i dag, men de bruker et større område og blir trolig lite direkte påvirket av en uttrigger ved en eksisterende kai. Når det gjelder ålegras-modelleringer, vil det ved en del tiltak være hensiktsmessig å undersøke sjøbunnen. I dette tilfellet er tiltaket lite og kommer heller ikke i direkte konflikt med ålegras-modelleringen. Ut fra naturmangfoldloven § 8 om kunnskapsgrunnlag vurderes dette til å være godt nok i forhold til tiltakets størrelse. Førre-var-prinsippet i nml § 9 kommer derfor ikke til anvendelse.

Den samlede belastningen på økosystemet jfr. nml § 10 må likevel vurderes. Tiltaket kan bidra til en bit for bit utbygging og forringelse av strandsonen i området. Strandsonen er konstant under stort utbyggingspress. Det bør derfor tas med i betraktningen om dette tiltaket kan føre til presedens og øke sannsynligheten for at flere lignende tiltak blir gjennomført i området i fremtiden. Det vil i så fall føre til større negative konsekvenser for naturmangfoldet i strandsonen i området på sikt.

Ellers må man ha fokus på å unngå spredning av fremmedarten havnespy. Dette gjelder om uttriggeren har vært i bruk i sjø et annet sted før den settes ut. Havnespy, eller japansk sjøpung, er en art som ble oppdaget i Norge i 2020. Arten er også påvist lokalt. Den spres via brygger, lektere, fiskeutstyr, båter og lignende. Arten har svært høy risiko, og der den etablerer seg danner den tepper over havbunnen som kveler annet liv. Tiltak for å unngå spredning kan være å legge bryggeelementer på land til tørk en ukes tid før bryggen plasseres på et nytt sted. Viser til naturmangfoldlovens kapittel IV § 28 om krav til aktsomhet med tanke på fremmede organismer og Forskrift om fremmede organismer kapittel V.

Jfr. nml §§11-12 er det tiltakshaver som skal bære kostnadene ved eventuell miljøforringelse og sørge for miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.»

#### Vurdering av om dispensasjon bør gis:

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Kommunens begrunnelse for å gi dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Hensynet bak bestemmelsen er ikke vesentlig tilsidesatt

I strandsonen skal det etter pbl. § 1-8 første ledd tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Disse hensynene skal ikke bli skadelidende om dispensasjon gis.

Strandsonen er definert som område av nasjonal verdi. Karmøy kommune er blant de kystkommuner i Rogaland med stort press på arealene.

Omsøkt tiltak er i tråd med formål angitt i kommuneplan og vil ikke føre til utvidet bruk eller økt privatisering enn allerede eksisterende situasjon. Det vil heller ikke være noen negativ påvirkning på natur og landskap.

#### *Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene*

Fordelene er knyttet til sikker bruk, på- og avstigning.

Spørsmål knyttet til presedens og bit-for-bit nedbygging av strandsonen er vurdert å ikke være helt relevant så lenge området uttrigger plasseres i er i tråd med kommuneplanens formål.

Kommunen mener at vilkårene for dispensasjonen er oppfylt, jf. pbl. § 19-2, og anbefaler at det gis dispensasjon.

#### **Har du innspill?**

Før kommunen behandler saken videre, ber vi om deres uttalelse. Frist er satt til 27.03.2023.

Vedlagt følger kopi av søknad med vedlegg.

## Har du spørsmål?

Ta kontakt om dere har spørsmål i saken.

Med hilsen

Birthe Smistad  
saksbehandler

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

### Kopi til:

Anne Kari Helgeland Vikingstad	Vikingstadvegen 52	4260	TORVASTAD
Fiskerlaget Vest	Slottsgaten 3	5003	BERGEN
Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Karmsund Havn IKS	Postboks 186	5501	HAUGESUND
Kystverket Vest	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Rogaland fylkeskommune	Postboks 130 Sentrum	4001	STAVANGER

### Vedlegg:

Gnr. 130, bnr. 16 - Utrigger på eksisterende kai - Vikingstadvegen 66  
Beskrivelse av tiltak  
Søknad om dispensasjon  
Situasjonsplan  
Eksempel på mulig modell