
Emne: Sak 23/6960 - Gnr. 124, bnr. 9 - Dupont Steinhaugveien 1 , Innspill til redegjørelse for flom. Ny innsendelse av søknadsdokumenter

Kopi: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>

Til: Martin Andre Sandvik Vevatne <martin.andre@petter-rasmussen.no>

Sendt: 22.02.2023 09:49:22

Fra: Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

Hei

Jeg ser du har innsendt en redegjørelse for aktsomhetsområde flom, på fabrikk området. du skriver:

I forklaringstekst vedrørende aktsomhetsområder kan man også lese at dette er mest aktuelt for ny utbygging av et område, og første indikasjon på at dette er et område som bør undersøkes ytterligere. Industriområdet på Vormedal er i så måte ikke et nytt område for utbygging å regne, da det har vært industri i området siden 1800-tallet.

Omsøkt tiltak vil heller ikke redusere sikkerhet for området like sør som er innenfor aktsomhetsområdet, og det planlegges ikke for varig personopphold i bygget.

På bakgrunn av de forhold som er redegjort for er det ansvarlig søkeres mening at tiltaket ikke plasseres på et område med betydelig flomfare.

Mener du helt oppriktig at ikke terrenget under tanker og prosess tårn kan plasseres lavere i terrenget pga flomfare? Dere påpeker jo nettopp tankforskriften som argument for deres plass problemer. Tank forskriften krever oppsamling rundt tank, da vil fangdam holde flom ute og oppsamling av lekkasjer inne.

Hva er høyden på trauet rundt tanken? 1,5-2 meter? Hvor høy vil du tro denne flommen kan bli? Høyere enn 2 meter? Da vil det vel mer bli flodbølge fra vormedalsvannet? Vil ikke tankene tåle vann? Hvor mye vil være igjen av resterende fabrikker med en flom på flere meter høyde? Er det fysisk mulig med så stor flom slik vormedalsvannet ser ut i dag? **Neppe! Argumentet faller på sin egen urimelighet.**

Hvor mange tilfeller har det vært av flom i dette området? Vi har bodd her i 50år , det har ikke vært flom eller i nærheten av flom fra vormedalsvannet enda. Har det vært mye flom der siden 1800tallet? Sliter fabrikk med å regulere vannet i dag?

Du sier det har vært industri der siden 1800tallet, den industrien var hovedsakelig i de tre mindre bygningene som er i det "betydelig flom utsatte området" Har det vært mye flom skader på disse bygningene siden 1800tallet? Det er jo litt vesentlig å få frem siden det er en redegjørelse.

Hvorfor har dere nettopp bygget ett nybygg på kaien som faktisk også er inn under flom område for sjø, og er i området med skravert med "betydelig flomfare" som du sier?

Det er iallfall betryggende og forutsigbart å vite da at det ikke vil bli bygget mer fabrikk i dette "betydelig flom utsatte området" .

Hvis dette var ett tungtveiende argument for å ikke gjøre grunnarbeider og senke anlegget til lovlig høyde, hvorfor var ikke dette i nabo varselet?

Er det slik at den resterende fabrikk massen burde flom sikres? Hvilke tiltak er gjort for å sikre eksisterende bygningsmasse på området? Det er betydelig flomfare på store deler av fabrikk. Her må Kommunen tydeligvis på banen.

Ifølge dette skulle dere aldri bygget det siste bygget på kai området, der er faktisk fare for flom fra sjøen også. se vedlagt utklipp.

Skal Kommunen ta hensyn til dette må reguleringsplan endres; det er ikke hensyntatt "betydelig flomfare" i reguleringsplanen for området. Se utklipp av reguleringsplan nedenfor.

Tenker i denne saken har saksbehandler blitt så mye feil informert av ansvarlige søkere i tidligere, at dere faktisk foreslår dette nå på 3 runde, viser jo arrogansen ovenfor reguleringsplan, kommunens retningslinjer og nærmiljøet på Vormedal i søknadsprosessen fra en ny side, der alle midler tas i bruk for å få gjennomslag.

Så for å hjelpe dere til å se en fornuftig løsning:

Hvis det er "store" flomfarer der må det settes opp forstøtningsmur eller bygge fangdam høy nok til å takle "flommen". Da vil dere overholde krav både i hht tank forskriften, reguleringsplan og "flom fare" , så enkelt er det.

**Roger Karlsen
Nabo
95196419**



Redegjørelse plassering i aktsomhetsområdet for flom

På vegne av tiltakshaver har vi utarbeidet vedlagt søknad om rammetillatelse for bygninger som rommer nytt anlegg for lagring og videreføring av Soda-Lut helt nord på IFF DuPont Nutrition Norge AS' anlegg på Vormedal. Anlegget består av et bygg med prosessutstyr og en fangdam som inneholder lagringstanker. Rørledninger som er koblet til anlegget skal levere og videreføre substanser.

Tiltaket er plassert like nord for et område som er innenfor aktsomhetssonen for flom, jfr. figur 1 under.



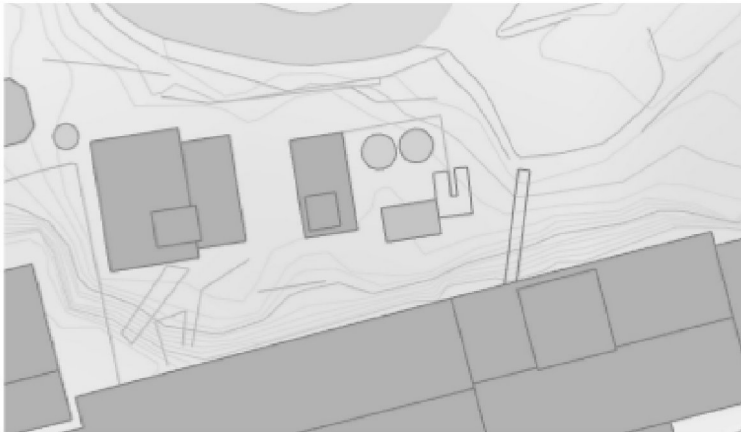
Figur 1: utklipp fra NVEs aktsomhetskart for flom (21.11.2022). Omsøkt tiltak innenfor rødt rektangel.

På NVEs sider kan man lese følgende om aktsomhetsområde:

«NVEs aktsomhetskart for flom er et nasjonalt kart på oversiktsnivå som viser hvilke arealer som kan være utsatt for flomfare. Kartet vil aldri kunne bli helt nøyaktig, men er godt nok til å gi en indikasjon på hvor flomfaren bør vurderes nærmere, dersom det er aktuelt med ny utbygging. Informasjonen i kartet kan benyttes som et første vurderingsgrunnlag i konsekvensutrednings- og/eller risiko- og sårbarhetsanalyser tilknyttet kommuneplanen og for å identifisere potensielle fareområder for flom. De potensielle fareområdene kan legges til grunn ved fastsetting av flomhensynssoner og planbestemmelser.»

Som det står, vil kartet ikke kunne bli helt nøyaktig, og på grunnlag av dette vil ansvarlig søker kort redegjøre for valgt plassering.

Som figur 2 under viser, ligger omsøkt tiltak plassert på en høyde hvor det går relativt bratt ned. Dette tilsier at vann vil ledes naturlig bort fra dette området:



Figur 2: kartutklipp fra NVE (21.11.2022)

I forklaringstekst vedrørende aktsomhetsområder kan man også lese at dette er mest aktuelt for ny utbygging av et område, og første indikasjon på at dette er et område som bør undersøkes ytterligere. Industriområdet på Vormedal er i så måte ikke et nytt område for utbygging å regne, da det har vært industri i området siden 1800-tallet.

Omsøkt tiltak vil heller ikke redusere sikkerhet for området like sør som er innenfor aktsomhetsområdet, og det planlegges ikke for varig personopphold i bygget.

På bakgrunn av de forhold som er redegjort for er det ansvarlig søkers mening at tiltaket ikke plasseres på et område med betydelig flomfare.

Dato: 21.11.2022

