

Torggata 10  
5525 Haugesund

+47 52 70 79 70  
haugesund@holon.no

Karmøy kommune  
Servicetorget  
Rådhuset  
4250 Kopervik

Haugesund, 28 01 2022

Vår ref: 21081 – Stølebuktvegen 10, | detaljregulering 3052

## MERKNAD TIL KOMMUNEARKITEKTENS VURDERING AV PLANFORSLAG

Viser til kommunearkitektens vurdering av planforslag, datert 30.11.2022.

Vi ser at det er nødvendig å svare ut innvendinger og beskrive bakgrunnen for våre valg tydeligere

Vi følger vurderingens prisverdige inndeling i undertema:

### *Overordnet konsept:*

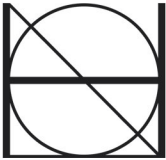
Forslagsstiller og konsulent opplever stedet tomten ligger på som viktig for opplevelsen av vågen og en av portene inn til Kopervik sentrum.



Eks. gate

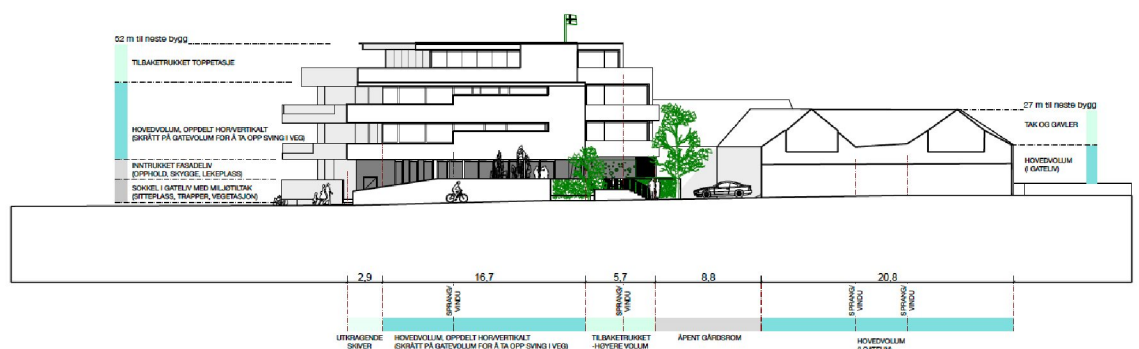
### *Bebyggelsesstruktur:*

Stølebuktvegen ligger mellom en bratt kulle og strandkanten. Bebyggelsen under kollen, på sørøstsiden, er forholdsvis enhetlig men består bare av 4 hus, over 3 plan inkl skråloft, med større åpninger imellom. Her er parkering og diverse, bla trafokiosk. På sjøsiden ligger 3 bygg med en større parkeringsplass imellom, samt vår tomt lengst vest. Åpninger og sprang imellom bygg, samt kvaliteten på mellomrommene, gjør at gaten fremstår noe rufsete; -avdanket urban. Eksempelvis har bebyggelsen i sør tette sokkeletasjer og parkering mot fortau.



Vi er enig med kommunearkitekten i at å utvikle gaten i urban retning er et riktig grep å ta. Og vi mener illustrasjonen til reguleringsplanen *nettopp* viser et godt urbant grep:

- Der bygget ligger inntil gatelivet med et lavt volum som som har bevegelse, oppdeling, grønne elementer, trapper og uteopphold,
- Der fasadelivet er oppdelt volummessig, og ikke bare med arker og vindusinndeling. (se underliggende fasadeoppriss)
- Der avtrappinger i høyde og avstand til gateliv i øverste etasjer bygger ned volumet mot gaten.
- Der en knekk i bygningsformen forteller om svingen i gaten og bevegelsen rundt kollen.



### Skala:

Kommunearkitekten ønsker seg et bygg i denne viktige posisjonen som i større grad fremstår som en integrert del av sentrumsgaten sin. Det fremheves at bygget bryter skala og har større høyde og mye bredere fasade, -og at et begrunnet forhold til vågen (landskapsrommet) ikke trenger gjelde for veien.

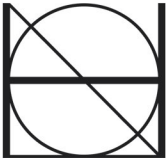
Vi har to svar til dette:

For det første mener vi bygget ikke fremstår med en lang, ubrutt fasade. Sammen med avtrappinger av volum i øverste etasje, horisontalt og vertikalt, mener vi bygget kan fungere som en fin port mellom fritidsbåthavnen og Stølebuktvegen. Da gaten er trang vil avtrappingene medføre at bygget kun vil være delvis synlig fra gateplan og fortau.

Dernest er det rimelig å annta at både hullene i gatelivet og flertallet av de eksisternde bygningene med tiden vil og bør (ihht ATP) bli erstattet med større bygninger, mer i størrelse som illustrasjon til reguleringsplanen.

### Bygningsform:

Kommunearkitekten er skeptisk til planbeskrivelsen der den peker på formuttrykket og assosiasjonene til maritime miljø og drøfter hvorvidt dette ikke er for teoretisk og krever spesiell kjennskap for å oppleve. Men vi mener ikke at formspråkket skal assosiere til et spesielt stedlig historisk fenomen, men et



*generelt formmessig* fenomen, og at dette nok kan leses både teoretisk og formmessig (se vedlagt illustrasjon). Når dette også kan leses lokalt vil det, slik all god formgivning kan, berike stedets karakter og opplevelsen av denne.

Det pekes på at bygget har en lang, horisontal fasade i strid med nærliggende byggs vertikale orientering. Her må vi si oss uenige, -som beskrevet over og markert på fasadeopprikk. Når det gjelder oppdelingen av nabobygget er den todimensjonell og fremstår flat. Den har også et lite men lesbart sprang mellom sokkel- og 2.etg. Bebyggelsen på sørsiden, inntil åsryggen, fremstår oppdelt både horisontalt og vertikalt og med mellomrom. Med et større fotavtrykk har vi derfor også delt bygget opp i horisontale og vertikale elementer, samt benyttet terrasser og vindusfelt som rytmeskift i fasaden.

Etter merknadene er øverste etasje i øst trukket inn for å gi en bedre overgang til det eksisterende bygget, samt at det er gitt en bedre form i sokkel mot sjø, -som nok var vel enkelt illustrert.

### *Materialbruk og fargesetting*

Her vil vi nok mene at en materialpalett som går på kontrastering i farger avhengig av materialer er tilsterkkelig for å kunne sikre et godt resultat. Men bestemmelsene bør ikke hindre andre farger når dette viser seg ønskelig i en detaljeringsfase.

### *Stølebuktvegen*

I omtalen her problematiseres bruk av støyskjermer. Men det er ikke støyskjermer men brystninger mellom gateliv og felles uteområder som er hevet over gateplanet. Men planforslaget er endret slik at trapp treffer gaterommet bedre og ikke utgjør fare for å ramle ut i kjørebanelen. Vi har også endret utformingen for å lage en aktiv sokkel også fra fortauet, -men tenker det gjenstår detaljering hvor reguleringsplan kanskje ikke kan ta med seg alt.

### *Strandpromenaden*

Her er vi enig med kommunearkitekten i at en bedre utforming av sokkeletasjen/kaiflaten er nødvendig og må sikres i plan. Ny illustrasjon er utformet, og en formulering foreslås i planbestemmelsene.

### *Konklusjon:*

Vi mener nok bygget, spesielt etter de endringene som er foretatt etter vurderingen, har en skala, form, uttrykk, *i nåtid og i fremtid*, som muliggjør et godt bygg og et godt byrom for Kopervik sentrum, Stølebuktvegen og vågen.

**HOLON**



Med hilsen

**HOLON** HAUGESUND

Roald Bø  
Sivilarkitekt  
90604318  
roald@holon.no