



Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen

Kommunedirektør/rådmann: Øystein Hagerup

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
025/23	Hovedutvalg teknisk og miljø	21.03.2023

Gnr. 68, bnr. 174 - vedtak i klagesak - Opparbeiding av gangveg - Eidsbakkane 13

Kommunalsjef teknisk sitt forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 1960/22.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Vedtaket gis utsatt iverksetting i medhold av forvaltningsloven § 42.

Hovedutvalg teknisk og miljø 21.03.2023:

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

HTM- 025/23 Vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 1960/22.

Saken oversendes Statsforvalteren i Rogaland for klagebehandling.

Vedtaket gis utsatt iverksetting i medhold av forvaltningsloven § 42.

Saksutredning

Saks- og faktaopplysninger

I delegert sak nr. 1960/20 ble det gitt tillatelse til oppgradering av sti til gruset gangveg. Vedtaket ble påklaget av nabo, gnr./bnr. 68/266.

Klagen

I klagen fremkommer i hovedsak følgende:

- Tiltaket anses som meningsløst ift angitt begrunnelse om skolevegsformål.
- Prosjektet representerer en pengebruk som er hinsides fornuft.
 - Beskrivelsen av gangbro er meget lite utfyllende både i lokalisering og utforming, beliggenhet, høyde osv.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Tilsvar til klagen

Sektor samferdsel og utemiljø har kommet med følgende tilsvar til klagen:

«Det er ikke spesielle innspill til dette bortsett fra at det er synd at etablering av gangveg ikke kan oppleves

positivt for denne naboen til friområdet/friluftsområdet.

Det er tidligere gjennomført befarings med den hensikt å imøtekomme Olsen på best mulig måte.

Motforestillingen til tiltaket ble imidlertid opplevd så bastant at det oppleves vanskelig å få til enighet.

Gangvegen må bygges på stedet og det er vanskelig å gi mer beskrivende detaljer enn det som er innsendt fra

før.»

Uttaler

Uttale naturforvalter:

Ingen uttale (ingen innvending til tiltaket).

Uttale landbruk:

«Alle landbrukseiendommer omfattes av jordloven (jfr. § 1). Omsøkte eiendommen ligger i et område som i

gjeldende arealplan (kommuneplanens arealdel) prioriterer landbruk-, natur- og friområde (LNF-område).

Kommunens digitale markslag viser at jordbruksareal ikke berøres av tiltaket. Gnr. 68, bnr. 174 Har et

totalareal på 459,2 dekar, er registrert med ca. 5,7 dekar fulldyrka jord og ca. 6 dekar innmarksbeite.

Eiendommen er eid av Karmøy Kommune og jordbruksareal er leid ut til bruk med aktiv drift. Dette arealet

berøres ikke av omsøkte gangvei. Etablering av gangveg vil gi en tryggere skolevei for barn i området og

ansees som positivt for allmennheten. Kommunens landbruksavdeling har ingen innvendinger til opparbeiding

av gangveg på gnr. 68, bnr. 174 som omsøkt.»

Uttale Statsforvalteren i Rogaland:

«Tiltaket kommer ikke i konflikt med våre sektorinteresser, og vi har ingen videre merknader til tiltaket.»

Uttale Fylkeskommunen i Rogaland:

«Fylkesdirektøren, ved seksjon for kulturarv, har vurdert søknaden som sektormyndigheit innanfor kulturminnevern, samt at plan-, miljø- og samfunnsavdelinga har vurdert og gjeve uttale i saka. Vedrørande

kulturminne Det er registrert eit kulturminne – ID 4619 rydningsrøyslokalitet – på området der gangvegen er

planlagt. Men dette kulturminnet vart undersøkt og området frigjeve i samband med

reguleringsplan for

Eidsbakkane frå 1992. Kulturminnet har status fjerna. Ut frå øvrige vurderingar av kart og flyfoto og søk i

kulturminnedatabasar, kan vi ikkje sjå at det omsøkte tiltaket vil komme i konflikt med automatisk freda

kulturminne. Dette er kulturminne som er freda i medhald av Kulturminnelovens § 4. Vi har på den bakgrunn

ingen merknader til tiltaket, utover at ein under opparbeidinga av gangvegen prøver å unngå inngrep i /skade

på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bakkemurar, tufter m.m.

Fylkesdirektøren vil også understreke at sjølv om det pr. i dag ikkje er kjent automatisk freda kulturminne i

planområdet, må eventuelle funn ved gjennomføringa av planen straks bli melde til Rogaland fylkeskommune,

og alt arbeid må stansast inntil vedkommande myndigheit har vurdert/nærare dokumentert funnet, jfr. Lov om

kulturminner § 8, 2. ledd.»

Merknad får plan-, miljø- og samfunnsavdelinga

«Fylkesdirektøren ved plan-, miljø- og samfunnsavdelinga er positiv til tiltaket, som jf. søknaden vil gi ein

kortare og sikrare skuleveg. Tiltaket vert vurdert til å vere i tråd med regionale og nasjonale målsettingar om å

betre framkommelegheita for syklistar og fotgjengarar.»

Utsatt iverksetting

Det vises til forvaltningsloven (fvl.) § 42 der det fremkommer at kommunen kan «beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.» Da denne saken er avhengig av dispensasjon anser kommunen det som hensiktsmessig at vedtaket gis utsatt iverksetting. Dette innebærer at tiltaket ikke kan påbegynnes før klagesaken er endelig avgjort.

Vurdering

Opparbeidelse av gangveg er søknadspliktig i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-1 første ledd bokstav l), jf. § 20-2. Omsøkt tiltak er delvis plassert i et område som er avsatt til landbruk-, natur- og friluftsområde i kommuneplanen, og er dermed avhengig av dispensasjon fra arealanvendelsen i kommuneplanen. Øvrig del av gangveg ligger i et område som er regulert til friområde, og denne del av tiltaket anses å være i tråd med gjeldende reguleringsplan.

I klagen fremkommer i hovedsak at tiltaket anses meningsløst og at beskrivelsen av gangbro er lite utfyllende samt mangler informasjon i nabovarselet.

Klager er nabovarslet om etablering av gangforbindelse til eksisterende gangveg, og traséen er vist på situasjonskart vedlagt nabovarselet. Kommunen anser at nabovarslingen er tilfredsstillende i medhold av pbl.

§ 21-3.

Da tiltaket er avhengig av dispensasjon fra pbl. § 11-6, vedrørende arealanvendelsen i kommuneplanen, må vilkårene i pbl. § 19-2 være oppfylt.

Etter pbl. § 19-2 (2) skal ikke dispensasjon gis:

- Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt.
- Fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Begge disse vilkårene må være oppfylt for at kommunen kan gi dispensasjon.

Det må først vurderes om hensyn bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

De generelle hensyn bak at et område avsettes til LNF-formål er å ivareta landbruksproduksjon og /eller sikre

naturområder med spesielle naturkvaliteter og/eller spesiell betydning for friluftslivet.

Omsøkt tiltak omfatter opparbeidelse av sti i terreng til en gruset gangveg i en bredde på 2 m og lengde på 120 m, samt supplering av grus langs eksisterende gangveg, ca. 270 m. Tiltaket er plassert i kanten av eksisterende boligfelt, og berører ikke jordbruksareal. Landbruksavdelingens uttale viser at de er positive til tiltaket. Omsøkt tiltak vil heller ikke komme i konflikt med naturhensyn, og naturforvalter har ikke innvendinger til tiltaket. Kommunen kan ikke se at hensyn til friluftsliv vil bli vesentlig tilsidesatt, tvert imot anses tiltaket å fremme friluftsliv, da området blir mer tilgjengelig.

Kommunen vurderer at hensyn bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt ved dispensasjon.

Det må videre vurderes om fordelene er større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Ulemper er i hovedsak knyttet til landbruk, men da gangvegen er plassert i kant av eksisterende boligfelt, og tiltaket ikke omfatter areal med aktiv landbruksdrift, så anses ulempene som små. Fordelene er i hovedsak knyttet til sikrere skoleveg, ved at boligområdene på Eidsbakkane blir bedre knyttet til eksisterende gangveg. «Barnetråkk»- registreringen viser at dagens ferdsel til skole/idrett/fritidsarealene på Stangeland/Åsebøen i stor grad går gjennom boligfelt og langs veger. Omsøkt gangveg anses dermed å være et viktig trafiksikringstiltak, ved at det blir etablert en trygg skoleveg utenom bilveg. Fordelene anses å være større enn ulempene, og vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt.

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 1960/22 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Vedlegg:

Gnr. 68, bnr. 174 - klage fra 68/266

e-post

Klage på vedtak

Innspill til mottatt klage

Tillatelse til tiltak - Opparbeiding av gangveg - gnr. 68 bnr. 174 - Eidsbakkane 13

Gnr. 68, bnr. 174 - dispensasjon - opparbeiding av gangveg - søknad (kopibrev)

Gnr. 68, bnr. 174 - Uttalelse fra Statsforvalteren

Gnr. 68, bnr. 174 - Supplering av dokumentasjon

Tegning gangbru og gangveg

Gnr. 68, bnr. 174 - Opparbeiding av gangveg - landbruksfaglig uttalelse

Søknad om opparbeiding av gangveg, Eidsbakkane
Nabovarsel med innkommet merknader
Gnr. 68, bnr. 174 - merknader
Gnr. 68, bnr. 174 - Merknad til nabovarsel er mottatt
Gnr. 68, bnr. 174 - Merknad til nabovarsel om opparbeiding av gangveg, Eidsbakkane
gnr. 68, bnr. 174 - Nabomerknad - Oddny Merete Vea
Gnr. 68, bnr. 174 - Opparbeiding av gangveg - Eidsbakkane 13
Erklæring om ansvarsrett - Karmøy Kommune
Erklæring om ansvarsrett
Gjenpart nabovarsel
Opplysninger om tiltakets ytre rammer
Kvittering for nabovarsel