

# SAMMENDRAG AV UTTALELSER, SAMT VURDERING

## PLANID 5113 - Landstrøm Fosen

Alle uttalelsene er i sin helhet vedlagt. Sammendraget gjengir hovedinnholdet fra uttalelsene, samt forslagsstillers og administrasjonens vurderinger.

### Innholdsfortegnelse

VED OFFENTLIG ETTERSYN: OFFENTLIGE INSTANSER: .....	2
1. Rogaland fylkeskommune – Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, mottatt 18.10.2022 .....	2
2. Statsforvalteren i Rogaland, mottatt 04.11.2022 .....	4
3. Statens vegvesen, mottatt 17.10.2022.....	5
4. Kystverket, mottatt 26.10.2022.....	6
5. Fiskeridirektoratet, mottatt 31.10.2022.....	6
VED OFFENTLIG ETTERSYN: PRIVATE MERKNADER OG ORGANISASJONER: .....	6
1. Lars Arne Simonsen, mottatt 28.09.2022 .....	6
2. Lars Arne Simonsen, mottatt 25.10.2022 .....	7
3. Turid Fossan, mottatt 04.10.2022 .....	7
4. John Olaf Næsheim og Ingrid Solem, mottatt 18.10.2022 .....	8
5. Roy Atle Simonsen, mottatt 25.10.2022 .....	9
6. Advokatfirma Bull Årstad på vegne av eiere av gnr. 109, bnr. 3, mottatt 25.10.2022 .....	10
7. Liv Berit Simonsen, 31.10.2022 .....	11
8. Åge Roald og Elisabeth Hausken, mottatt 06.11.2022 .....	12
9. Per Tore og Gunn Elin Larsen, mottatt 07.11.2022 .....	13
VED PLANOPPSTART: OFFENTLIGE INSTANSER: .....	14
1. Rogaland fylkeskommune – Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, mottatt 08.03.2022 .....	14
2. Statsforvalteren i Rogaland, mottatt 08.02.2022 .....	14
3. Statens vegvesen, mottatt 10.02.2022.....	15
4. Fiskeridirektoratet, mottatt 01.03.2022.....	15
5. FAGNE AS, mottatt 16.03.2022 .....	15
6. Mattilsynet .....	15
7. Kystverket, mottatt 18.03.2022 .....	15
VED PLANOPPSTART: PRIVATE MERKNADER OG ORGANISASJONER: .....	16
1. Aage Roald Hausken, mottatt 15.03.2022.....	16
2. Advokatfirma Bull Årstad DA, mottatt 11.03.2022.....	17
3. Anne Tofte, mottatt 04.03.2022.....	17

4.	Asle Fosen, mottatt 23.02.2022 .....	18
5.	Ellen Vaaga, mottatt 23.02.2022 .....	18
6.	Espen Knutsen, mottatt 15.03.2022.....	19
7.	Fosen Bygdemuseum, mottatt 23.02.2022 .....	20
8.	Kjell Simonsen, mottatt 10.03.2022 .....	20
9.	Lars Arne Simonsen, mottatt 23.02.2022.....	21
10.	Leif Rune Hansen, mottatt 23.02.2022.....	21
11.	Liv Berit Hansen, mottatt 07.03.2022.....	22
12.	Oddvar Waage, mottatt 13.03.2022.....	23
13.	Per Tore Larsen, mottatt 01.03.2022 .....	23
14.	Rolf Terje Hansen, mottatt 16.03.2022 .....	24
15.	Roy Atle Simonsen, mottatt 25.02.2022.....	24
16.	Svein Erik Wiksnes, mottatt 11.03.2022.....	25
17.	Turid Fossan, mottatt 01.03.2022 .....	25
18.	Wenche Kristiansen, mottatt 23.02.2022.....	26
19.	John Olaf Næsheim, mottatt 23.02.2022 og ettersendt 08.09.2022.....	27

## VED OFFENTLIG ETTERSYN: OFFENTLIGE INSTANSER:

### 1. Rogaland fylkeskommune – Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, mottatt 18.10.2022

«En inngjerding av hensynssonene H370\_2 og 3 vil medføre nye barrierer på en del av strandsonene som fremstår som tilgjengelig og relativt uberørt i dag, noe som vil være uheldig ut fra strandsonerinteressene. Dette kommer i tillegg til etablering av ny brygge, slik at det etableres tiltak som bryter strandlinjen på tre steder.

Vi ser at det er relevante samfunns- og næringsinteresser som ligger til grunn for planforslaget, men mener at det bør vurderes løsninger som ivaretar tilgang for allmennheten i større grad.

Fylkesdirektøren gir faglig råd om at det vurderes løsninger for ilandføring som ikke medfører at deler av strandsonen må gjerdes inn. Dersom dette ikke er mulig ut ifra tekniske eller sikkerhetsmessige hensyn bør det vurderes om ilandføring av sjøkabler kan gjøres på et punkt i stedet for to.

Fylkesvegen er tatt med på plankartet og må da reguleres i tråd med gjeldende håndbøker. Alternativet er å ta fylkesvegen ut av plankartet og kun regulere krysset.

Når det gjelder krysset må man påse at det er regulert tilstrekkelig areal til å opparbeide krysset i tråd med gjeldende håndbøker. Dette må kvalitetssikres før planen egengodkjennes av kommunen.

Det bør klarere framkomme som et rekkefølgetiltak at kryss med fylkesveg også må opparbeides før det gis igangsettingstillatelse.»

#### Forslagsstillers kommentar:

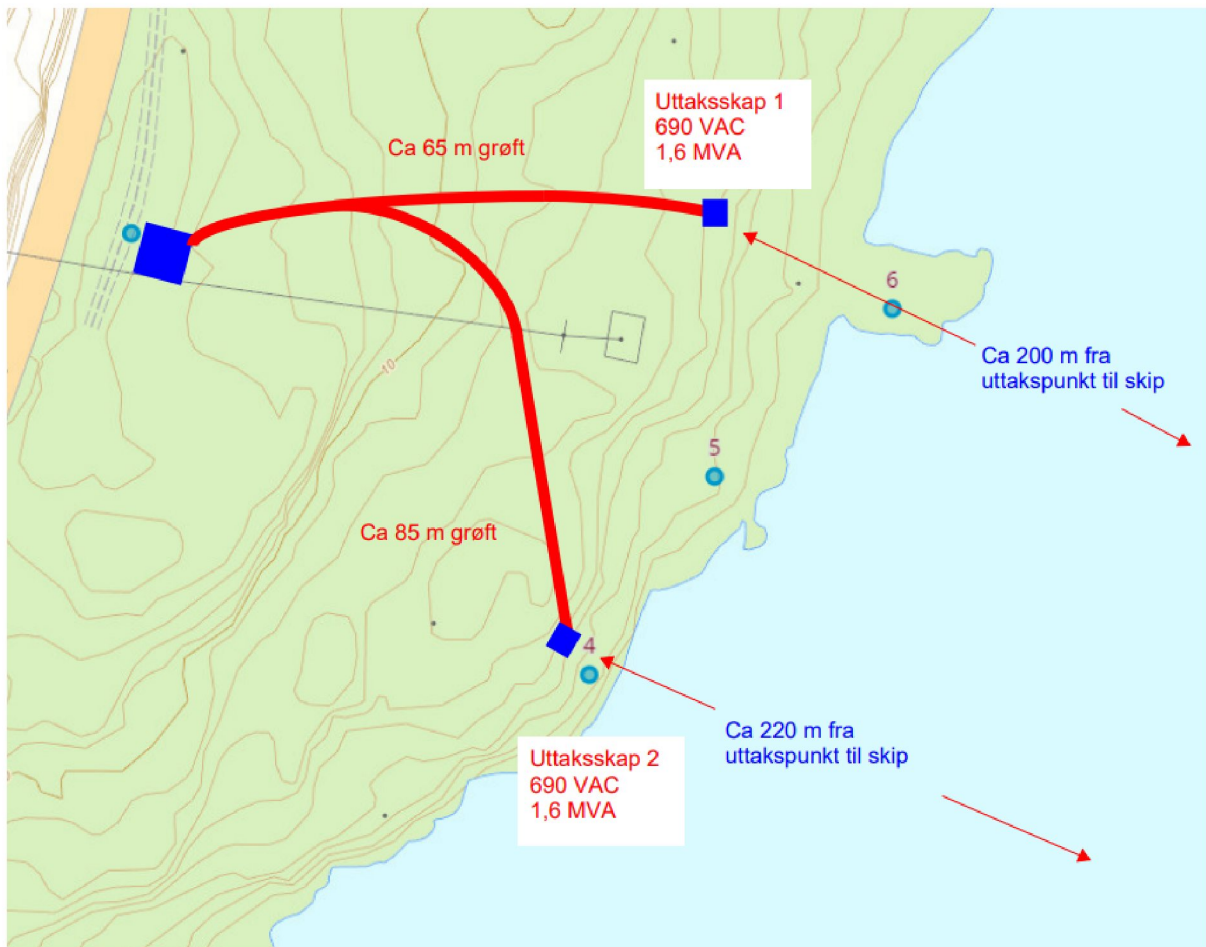
I dag er vanlig praksis at strømkablene går langs trossene til skipet og ned i nærmeste fortøyningspullert. Fra fortøyningspullerten vil kablene ligge på bakken opp til kabelskapene. For at det ikke skal bli konflikter mellom ferdsel og kabler må området på land gjerdes inn. Det er ikke noe krav til type inngjerding, men inngjerdingen må være en fysisk avsperring av området. Det vil med andre ord ikke kunne være fri ferdsel i strandsona mellom kabelskapet og pullerten av sikkerhetsmessige hensyn. I forhold til om en kan ta i land kabel på et punkt i stedet for to, så vil det være mulig, men av sikkerhetsmessige hensyn må en ha to kabelskap og en må derfor ha ilandføring på to punkt. Eventuelt så blir det ilandføring på et punkt, men fortsatt to traseer for kabler. Per i dag er det dermed ikke kommet en praksis der kabler blir gravd ned, men en kan ikke utelukke at dette kan bli en mulighet i framtiden.

Fylkesvegen blir tatt ut av plankartet og krysset skal ha tilstrekkelig plass til at det er mulig å opparbeide dette. I forhold til igangsettingstillatelse, så vil dette bli ytterligere presisert i bestemmelsene.

#### Administrasjonens kommentar:

Kabelskapene/uttaksskapene plasseres like bak en eksisterende pullert/fortøyningsfeste. Strandsonen ved Uttaksskap 2 (figuren under) er relativt bratt, her er det en stigning på 1:2 (26,5 grader). Det vil være vanskelig å ferdes langs strandlinjen på dette punktet, også i dag. Bryggen som anlegges vil bli etablert like nord for pullert 4. Dette området er også relativt bratt og vanskelig å ferdes i, i dag. Det området som blir avgrenset, i forhold til dagens bruk, er ved pullert 6. Pullerten står på en flat halvøy. Fra halvøya og nordover til bebyggelsen er det relativt slakt og her er det mulig å gå i strandsonen. Ved bruk av det nordligste kabelskapet vil denne halvøya bli utilgjengelig å ferdes i for allmennheten. Kommunen har likevel vurdert at behovet for landstrøm vil veie tyngre i en slik sak. Det har vært et gjentakende problem med støy og tilsoting av nærliggende hus og eiendommer i tidligere opplagsperioder. Å tilrettelegge for landstrøm vil føre til mindre støy og forurensing, og vil være mer positivt for beboere og fugle- og dyrelivet i området, enn å tillate opplag med marin diesel og aggregat.

Viser ellers til forslagsstillers kommentar.



Figur 1: Dette er en tidlig skisse av ønsket tiltak. Men her ser man pullertene sammen med kabelskap/uttaksskap.

## 2. Statsforvalteren i Rogaland, mottatt 04.11.2022

«I planbeskrivelsen står det; Kabler fra kabelskap og ned til strandkanten blir liggende på bakken, mens ut til skip i opplag vil kablene enten ligge i sjøen eller gå i luftspenn. I avsnittet under står det imidlertid følgende; Planforslaget åpner for etablering av ny trafo, og kabler fra denne til to kabelskap, samt kabler fra disse og ut til båter i opplag. Kablene skal graves ned og tildekkes.

Dette blir også fulgt opp i planbestemmelse § 18 og § 19, hvor det legges til grunn at bestemmelsene faller bort dersom kablene graves ned. Etter kommuneplanen så gjelder det et generelt byggeforbud i området og vi viser til Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, hvor Karmøy inngår i sone 2, dvs. område hvor presset på arealene er stort. Dette tilsier en restriktiv holdning til utbygging i området. Dersom man båndlegger store deler av området med kabler i dagen, og tilhørende hensynssoner så vil området i realiteten ikke kunne brukes av allmennheten. Kommunen bør vurdere alternative løsninger for ilandføringen som sikrer allmennhetens interesser. I dette prosjektet vil sikkerheten rundt ilandføringen av strøm være av stor betydning. Alternative løsninger bør tilstrebes, og hensynet til strandsonen må være tungtveiende i vurderingen som tas. Vi fremmer faglig råd om at kommunen legger til en bestemmelse som sikrer at kablene blir gravd ned i den grad det er mulig.

Statsforvalteren gir også faglig råd om at terrenginngrep blir utført utenfor vekstsesong for berørt vegetasjon for å minimere konsekvensene, jf. Plan- og bygningsloven § 1-8. Jord som blir fjernet bør i



størst mulig grad beholdes og tilbakeføres for å sikre revegetering. Mellomlagrede masser må sikres mot avrenning og spredning av potensielle fremmede arter.»

Forslagsstillers kommentar:

I dag er vanlig praksis at strømkablene går langs trossene til skipet og ned i nærmeste fortøyningspullert. Fra fortøyningspullerten vil kablene ligge på bakken opp til kabelskapene. For at det ikke skal bli konflikter mellom ferdsel og kabler må området på land gjerdes inn. Det er ikke noe krav til type inngjerding, men inngjerdingen må være en fysisk avsperring av området. Det vil med andre ord ikke kunne være fri ferdsel i strandsona mellom kabelskapet og pullerten av sikkerhetsmessige hensyn. I forhold til om en kan ta i land kabel på et punkt i stedet for to, så vil det være mulig, men av sikkerhetsmessige hensyn må en ha to kabelskap og en må derfor ha ilandføring på to punkt. Eventuelt så blir det ilandføring på et punkt, men fortsatt to traseer for kabler. Per i dag er det dermed ikke kommet en praksis der kabler blir gravd ned, men en kan ikke utelukke at dette kan bli en mulighet i framtiden.

Det blir lagt inn en bestemmelse om at arbeid bør skje utenfor vekstsesong. All jord som blir fjernet skal legges tilbake for å minimere skadene. Mellomlagrede masser skal sikres mot avrenning og spredning av frø.

Administrasjonens kommentar:

Viser til saksfremleggets vurdering av Teknisk infrastruktur hvor Karmsund Havn skriver at: «kablene legges som regel på bakken frem til nærmeste fortøyningspullert og henges videre på trossen ut til skip. Kablene kan dekkes over frem til pullerten, men det må settes opp et gjerde rundt pullert og fortøyningstrossen». Men at det ikke er et etablert marked for nedgravde kabler for skip enda. Fra trafo til kabelskapene vil kablene bli gravd ned i bakken.

Når det gjelder Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, vises det til vurderingene av området karakter, tilpasning til omgivelsene i saksfremlegget.

I bestemmelsene er det ikke lagt inn denne bestemmelsen av forslagsstiller. Administrasjonen legger derfor inn presiseringen i bestemmelsenes § 1.

Viser ellers til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til uttalelsen fra Rogaland fylkeskommune over.

**3. Statens vegvesen, mottatt 17.10.2022**

«Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget.»

Forslagsstillers kommentar:

Tatt til etterretning.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar.

#### 4. Kystverket, mottatt 26.10.2022

«Kystverket er positiv til fremlagt planforslag som legger til rette for etablering av landstrømanlegg, som kan levere strøm til fartøy i opplag ved Fosen. Dette vil medvirke til redusert utslipp fra skip som kobles til anlegget, som er i tråd med nasjonal målsetting om reduksjon i utslipp fra skip.

Det fremgår av planbestemmelse § 17, for areal regulert til bruk og vern i sjø, at området kan nyttes til rekreasjon og fritidssysler for allmennheten. Vårt faglige råd er at det tilføyes i slutten av denne bestemmelsen følgende tekst når det ikke pågår oppkoblingsaktivitet av strøm og fortøyning av fartøyer.... Det er viktig at slike arealer ivaretas i kommunale planer slik at man unngår konflikt om bruk av sjøareal i områder som i mange år har vært i bruk til opplag av skip.»

##### Forslagsstillers kommentar:

Forslaget til tilføyning i § 17 foreslås at blir tatt med.

##### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar.

#### 5. Fiskeridirektoratet, mottatt 31.10.2022

«Fiskeridirektoratet region Sør har ingen merknader.»

##### Forslagsstillers kommentar:

Vi tar innspillet til etterretning.

##### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar.

### VED OFFENTLIG ETTERSYN: PRIVATE MERKNADER OG ORGANISASJONER:

#### 1. Lars Arne Simonsen, mottatt 28.09.2022

Simonsen ønsker at samtlige dokumenter som omhandler innkomne merknader underveis i planprosessen blir gjennomgått og vurdert på saklig og respektfull må av politikerne i Karmøy. Simonsen mener at sakfremleggingen fremstår som bagatellisert, oversett og lite hensyntatt, samt at flere av merknadene ikke er besvart og at ROS analysen er mangelfull. Han viser til at det som et minimum må bli gjort en grundig konsekvensvurdering av hele opplagsområdet med tilhørende planlagte aktivitet, både på land og i sjø. Til sist vil Simonsen påpeke at grunneierne ikke er villig til å gi en eneste rettighet til Karmsund Havn.

##### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til at ROS analysen er mangelfull er det vanskelig å si hva som er mangelfullt når dette ikke er kommentert. I forhold til konsekvensutredning av hele området, så vises det til bestillingen som bare gjelder området på land og kravene i forskriften om konsekvensutredninger. De videre kommentarene er i hovedsak rettet mot politikerne i Karmøy kommune og svar på disse overlates til Karmøy kommune.

### Administrasjonens kommentar:

Vanlig praksis ved merknadsvurdering er å skrive et sammendrag av merknadene og uttalelsene som kommer inn, og i saksfremlegget vises det til merknadene i sin helhet. I saksfremlegget til 1. gangsbehandlingen la saksbehandler hver merknad inn som egne vedlegg, slik at det skulle være lettere å klikke seg inn på hver merknad. Dette ble gjort da det var mange vedlegg til flere av merknadene. Alle merknadene som kom inn til oppstart ligger også ved denne saken, som et samlet vedlegg denne gangen. Saksbehandler forutsetter at politikerne setter seg inn i saken ved å lese saken i sin helhet med vedlegg.

Det er gjort noen justeringer i ROS-analysen. Denne er oppdatert med å fylle ut konsekvensene og sannsynligheten med nummerering.

For å stille krav om en konsekvensutredning må tiltaket falle inn under forskrift om konsekvensutredning og være omtalt i Vedlegg I og II i forskriften. Reguleringsplanen for Landstrøm Fosen utløser i seg selv ikke krav om konsekvensutredning.

### **2. Lars Arne Simonsen, mottatt 25.10.2022**

Simonsen ønsker at de folkevalgte i Karmøy kommune som skal behandle saken politisk stiller seg selv noen spørsmål i ly av mandatet de er gitt som folkevalgte. Disse spørsmålene går på om Karmøy kommune virkelig ønsker å pålegge kommunens innbyggere enda større kostnader ved en ekspropriasjonsprosess med ukjent utfall for å få tilgang til området for landstrøm. Videre viser Simonsen til at det allerede er en gruppe som jobber med å vurdere hensiktsmessigheten med dagens opplagsområder i forbindelse med kommuneplanen, og at en bør vente med denne saken til en har fått et svar. Til slutt stilles det spørsmål ved hvorfor det ikke er ønskelig med en konsekvensutredning av hele området inkludert opplagsområde i sjø.

### Forslagsstillers kommentar:

Forslagsstiller har ingen kommentar til disse spørsmålene, da de er rettet mot de folkevalgte i Karmøy kommune.

### Administrasjonens kommentar:

For spørsmål rettet til de folkevalgte bør en stille spørsmålene direkte til gruppeledere, utvalgsmedlemmer eller kommunestyrerepresentanter. Dette er sendt til Simonsen i egen e-post. En ekspropriasjonssak må fremmes som en egen sak. Vi viser til vurderinger gjort i saksfremlegget under «økonomisk konsekvens for kommunen» og 3. avsnitt i «samlet vurdering».

Administrasjonen må forholde seg til gjeldende kommuneplan. I forbindelse med politisk behandling av kommuneplanens samfunnsdel i juni 2022 (sak 053/22), ble det påpekt av flere på talerstolen at administrasjonen måtte forholde seg til vedtatt arealplan, frem til det forelå en ny vedtatt arealplan.

Viser til kommentar angående konsekvensutredning i svar til merknad 1 over.

### **3. Turid Fossan, mottatt 04.10.2022**

Fossan viser til at for å kunne ta kompetente beslutninger og for en objektiv vurdering bør det utredes følgende: Kartlegging av naturmangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømmanlegg. Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder/næringsgrunnlag industrialiseres. Kartlegging av forurenset sjøbunn som følge av



opplagsaktiviteten. Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen. Kartlegging av konsekvenser for det anadrome vassdraget som renner ut i Kvernavika. Konsekvenser for grunneiere. Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk både i anleggsperioden og i fremtiden.

#### Forslagsstillers kommentar:

I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen er det gjennomført en kartlegging av biologisk mangfold på land og det er kartlagt i sjø med tanke på ålegress. I kartleggingen ble det ikke funnet spesielle rødlistede planter eller dyr hverken på land eller i sjø. Ålegress ble ikke funnet i selve området for detaljreguleringsplanen, men det er et lite område utenfor hyttene i nord.

Området innenfor detaljreguleringsplanen er ikke brukt til beite eller andre landbruksinteresser. Området som er verdifullt for landbruket ligger vest for fylkesvegen. Det kan ha vært beite innenfor detaljreguleringsplanen for lenge siden, men området er nå preget av gjengroing og forekomster av fremmedarter.

Det er ikke gjennomført kartlegging av forurenset sjøbunn, og det er heller ikke stilt krav til dette i planen.

Konsekvensene for allmenhetens bruk av strandsonen er at området vil bli litt mindre tilgjengelig enn det er i dag. Dette kommer i hovedsak an på hvor mye av anlegget som blir grad ned. Det vil fortsatt være like store muligheter til å ferdes gjennom området som det er i dag etter at anlegget er ferdig bygd.

Konsekvenser for det anadrome vassdraget er ikke kartlagt da dette vassdraget ligger utenfor planområdet og det skal ikke gjennomføres tiltak som kan komme i konflikt med dette.

Konsekvenser som følge av økt trafikk i fremtiden er tatt høyde for i detaljreguleringen. Krysset inn til området er dimensjonert etter krav fra Rogaland fylkeskommune. Trafikken vil være høyest i anleggsperioden, og etter ferdig anlegg vil det bli ca. en bil i uka til landstrømanlegget. Resten vil foregå med båt.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar, samt vurdering av «områdets karakter, tilpasning til omgivelsene», «barn og unge, nærmiljø og friluftsliv» og «naturmangfold» i saksfremlegget.

#### **4. John Olaf Næsheim og Ingrid Solem, mottatt 18.10.2022**

Kommunal behandling – Planen har ikke nødvendig legitimitet før kommunen har gjennomført arbeidet med å vurdere hensiktsmessigheten med dagens opplagsområder, og at det gjennomføres en konsekvensutredning av opplagsvirksomheten i området og at lokale grunneieres syn vektlegges sterkt.

Konsekvenser i regionalt kraftmarked – Tilgang på nok konkurransedyktig priset kraft til Haugalandets beboere og næringsliv vil bli påvirket av landstrømanlegget både mht. kostnader knyttet til overføringskapasitet og tidvise store kraftbehov ved leveranse av kraft til skip. Hverken kraftmengde ei heller kostnader til ny infrastruktur og konsekvenser for private og næringsliv er berørt i planen. Regionens kraft må naturligvis prioriteres til beboere og grønne arbeidsplasser.



Risiko og begrensninger for allmenheten – Planen har store mangler da den hverken viser hvor, ei heller med hvilken kapasitet, kabler mellom anlegget og skip skal gå i strandsonen/sjø. Er dette gjort for å holde omfanget av inngrepet skjult? Hvilken risiko medfører disse kablene for mennesker og natur? Hvilke ytterligere begrensninger legger dette på allmenhetens bruk av området? Kan badeplasser i området ikke lenger brukes? Kan det fiskes i området?

Strandsonen – Det er oppsiktsvekkende at det nok en gang planlegges store inngrep i strandsonen i LNF område uten at en spesifikk vurdering av konsekvenser for allmenhetens bruk, natur, miljø og dyreliv er vurdert.

#### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til punktet om kommunal behandling viser forslagsstiller til kommunen sitt svar. Når det gjelder konsekvenser for regionalt kraftmarked, så vil ikke et landstrømsanlegg få noen direkte påvirkning på dette. Det etableres en egen trafo for formålet og resten styres av overføringskablene til området som Haugaland kraft har oppgitt at har kapasitet nok for formålet. Risikoen forbundet med kablene er svært liten for allmenheten, men det vil være begrensninger i forhold til oppankring på lik linje som andre sjøkabler. Det vil si at en kan bade og fiske som ellers i området. Kablene kommer til å ligge omtrent midt i det skraverete området, da dette bygger på faresonen i forhold til at en ikke kan ha infrastruktur innenfor denne. Når det gjelder vurderingen av konsekvenser vises det til at det ikke er stilt krav om konsekvensutredning, men at det er nevnt en del i planbeskrivelsen.

#### Administrasjonens kommentar:

Opplagsplassen er vedtatt i gjeldende kommuneplanens arealdel. For å stille krav om en konsekvensutredning må tiltaket falle inn under forskrift om konsekvensutredning og være listet opp i Vedlegg I og II i forskriften. Reguleringsplanen for Landstrøm Fosen utløser i seg selv ikke krav om konsekvensutredning.

Viser for øvrig til forslagsstiller kommentar, samt vurdering av «områdets karakter, tilpasning til omgivelsene», «barn og unge, nærmiljø og friluftsliv» og «naturmangfold» i saksfremlegget.

### **5. Roy Atle Simonsen, mottatt 25.10.2022**

Simonsen viser til at det er feil opplysninger i forhold til avkjørsel til området. I planen er det vist til at det er en eksisterende avkjørsel, men dette er rester etter den gamle Fosnavegen fra før den ble lagt om. Videre viser han til mangelfull risikovurdering av at bryggen kommer for nærme fortøyningspullert nr. 1, som det er oppgitt ikke skal brukes. Til slutt pekes det på mangler i forhold til plassering av høyspentkabler i sjø og hvilken risiko dette vil ha for bruk av strandsonen.

#### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til avkjørsel, så er det korrekt som Simonsen peker på, at det ikke er noen godkjent avkjørsel til området i dag, men rester av den gamle Fosnavegen. Forslag til nytt kryss følger retningslinjene til Rogaland fylkeskommune for godkjenning av kryss. Krysset i planen følger i så måte dagens godkjenning.

Risiko ved arbeid på bryggen i forhold til pullert nr. 1 vil være svært liten, da denne pullerten ikke lenger skal brukes jfr. ulykken i 2009.

Hvor høyspentkablene skal gå i sjøen er vist på plankartet og konsekvensene for allmenheten vil være små når denne er gravd ned i strandsonen. I sjøen vil det være samme begrensninger som ved andre høyspentkabler i sjø. Det vil med andre ord være forbudt med ankring, men bading og fiske går fint.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar, samt vurdering av «områdets karakter, tilpasning til omgivelsene» og «barn og unge, nærmiljø og friluftsliv» i saksfremlegget.

### 6. Advokatfirma Bull Årstad på vegne av eiere av gnr. 109, bnr. 3, mottatt 25.10.2022

Det vises til at tiltakene er i konflikt med grunneiers rettigheter og at en gjennomføring av planen må bli oppnådd ved ekspropriasjon. Vurdering av ekspropriasjon må foretas av kommunen. Planforslaget kan heller ikke vurderes løst fra det overordnede formålet som er å reetablere skipsopplagsvirksomhet ved Fosen. Etablering av infrastruktur er i strid med plan- og bygningsloven § 1-8.

Videre peker Bull Årstad på at det kan oppfattes som at det foregår forurensende og støyende virksomhet i opplagsområdet i dag, mens det i realiteten ikke har vært aktivitet der siden 2017, noe som gir feil bilde av dagens bruk. Det stilles også spørsmål ved at det ikke er stilt krav til konsekvensutredning av området.

#### Forslagsstillerens kommentar:

Selve reguleringen av eiendommen kan foregå uten at begge parter er enige, men planen kan ikke realiseres før det foreligger et ekspropriasjonsvedtak i kommunen. Detaljreguleringsplanen er laget med hensikt å legge til rette for landstrøm til opplagsområdet i sjø, områdene er således avhengig av hverandre.

Etablering av infrastruktur i strandsonen er i strid med plan- og bygningsloven, men dersom en får tiltaket inn i en reguleringsplan er det ikke lenger i strid. I dette tilfellet ligger tiltaket i et reguleringsplanforslag, og selve tiltaket er dermed ikke i strid med plan- og bygningsloven.

Det er ikke aktivitet i området i dag, men det er lagt til rette for opplag og dagens bruk av området er definert ut fra hva som er tillatt bruk av området. Dette trenger ikke være i tråd med hva området faktisk brukes til i dag, men det er opplyst i flere av merknadene som er kommet inn at det foregår støyende virksomhet i forbindelse med vedlikehold på skip i opplag.

I forhold til konsekvensutredning har Karmøy kommune vurdert at det ikke er behov for dette. Statsforvalteren og Rogaland fylkeskommune har heller ikke pekt på at det er nødvendig med en konsekvensutredning av området.

#### Administrasjonens kommentar:

En ekspropriasjonssak må fremmes som en egen sak. Vi viser til vurderinger gjort i saksfremlegget under «økonomisk konsekvens for kommunen» og 3. avsnitt i «samlet vurdering».

Karmøy kommune er i sone 2 i «Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen» og det vises til vurderingene av «området karakter, tilpasning til omgivelsene» i saksfremlegget.

Viser for øvrig til forslagsstillers kommentar.

## 7. Liv Berit Simonsen, 31.10.2022

Simonsen viser til at for å kunne ta kompetente beslutninger og for en objektiv vurdering bør det utredes følgende: Kartlegging av naturmangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg. Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder/næringsgrunnlag industrialiseres. Kartlegging av forurenset sjøbunn som følge av opplagsaktiviteten. Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen. Kartlegging av konsekvenser for det anadrome vassdraget som renner ut i Kvernavika. Konsekvenser for grunneiere. Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk både i anleggsperioden og i fremtiden. Til slutt stilles det spørsmål ved hvorfor Karmøy kommune ikke kan bruke sin egen eiendom til formålet.

### Forslagsstillers kommentar:

I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen er det gjennomført en kartlegging av biologisk mangfold på land og det er kartlagt i sjø med tanke på ålegress. I kartleggingen ble det ikke funnet spesielle rødlistede planter eller dyr hverken på land eller i sjø. Ålegress ble ikke funnet i selve området for detaljreguleringsplanen, men det er et lite område utenfor hyttene i nord.

Området innenfor detaljreguleringsplanen er ikke brukt til beite eller andre landbruksinteresser. Området som er verdifullt for landbruket ligger vest for fylkesvegen. Det kan ha vært beite innenfor detaljreguleringsplanen for lenge siden, men området er nå preget av gjengroing og forekomster av fremmedarter.

Det er ikke gjennomført kartlegging av forurenset sjøbunn, og det er heller ikke stilt krav til dette i planen.

Konsekvensene for allmenhetens bruk av strandsonen er at området vil bli litt mindre tilgjengelig enn det er i dag. Dette kommer i hovedsak an på hvor mye av anlegget som blir grad ned. Det vil fortsatt være like store muligheter til å ferdes gjennom området som det er i dag etter at anlegget er ferdig bygd.

Konsekvenser for det anadrome vassdraget er ikke kartlagt da dette vassdraget ligger utenfor planområdet og det skal ikke gjennomføres tiltak som kan komme i konflikt med dette.

Konsekvenser som følge av økt trafikk i fremtiden er tatt høyde for i detaljreguleringen. Krysset inn til området er dimensjonert etter krav fra Rogaland fylkeskommune. Trafikken vil være høyest i anleggsperioden, og etter ferdig anlegg vil det bli ca. en bil i uka til landstrømanlegget. Resten vil foregå med båt.

Når det gjelder bruk av Karmøy kommune sin egen eiendom til trafo m.m., så er dette området regulert til bolig. En må således regulere om dette området dersom det skal være i tråd med formålet for landstrøm. Kommune har også et ønske om at dette området skal utvikles på sikt.



#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstiller kommentar, samt vurdering av «områdets karakter, tilpasning til omgivelsene», «barn og unge, nærmiljø og friluftsliv» og «naturmangfold» i saksfremlegget.

I forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel vil kommunen gå gjennom arealer avsatt til bygg og anleggsområder. Det er usikkert på hvilke områder kommunen selv ønsker å utvikle på nåværende tidspunkt.

### 8. Åge Roald og Elisabeth Hausken, mottatt 06.11.2022

Hausken viser til at for å kunne ta kompetente beslutninger og for en objektiv vurdering bør det utredes følgende: Kartlegging av naturmangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg. Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder/næringsgrunnlag industrialiseres. Kartlegging av forurenset sjøbunn som følge av opplagsaktiviteten. Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen. Kartlegging av konsekvenser for det anadrome vassdraget som renner ut i Kvernavika. Konsekvenser for grunneiere. Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk både i anleggsperioden og i fremtiden.

#### Forslagsstillerens kommentar:

I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen er det gjennomført en kartlegging av biologisk mangfold på land og det er kartlagt i sjø med tanke på ålegress. I kartleggingen ble det ikke funnet spesielle rødlistede planter eller dyr hverken på land eller i sjø. Ålegress ble ikke funnet i selve området for detaljreguleringsplanen, men det er et lite område utenfor hyttene i nord.

Området innenfor detaljreguleringsplanen er ikke brukt til beite eller andre landbruksinteresser. Området som er verdifullt for landbruket ligger vest for fylkesvegen. Det kan ha vært beite innenfor detaljreguleringsplanen for lenge siden, men området er nå preget av gjengroing og forekomster av fremmedarter.

Det er ikke gjennomført kartlegging av forurenset sjøbunn, og det er heller ikke stilt krav til dette i planen.

Konsekvensene for allmenhetens bruk av strandsonen er at området vil bli litt mindre tilgjengelig enn det er i dag. Dette kommer i hovedsak an på hvor mye av anlegget som blir grad ned. Det vil fortsatt være like store muligheter til å ferdes gjennom området som det er i dag etter at anlegget er ferdig bygd.

Konsekvenser for det anadrome vassdraget er ikke kartlagt da dette vassdraget ligger utenfor planområdet og det skal ikke gjennomføres tiltak som kan komme i konflikt med dette.

Konsekvenser som følge av økt trafikk i fremtiden er tatt høyde for i detaljreguleringen. Krysset inn til området er dimensjonert etter krav fra Rogaland fylkeskommune. Trafikken vil være høyest i anleggsperioden, og etter ferdig anlegg vil det bli ca en bil i uka til landstrømsanlegget. Resten vil foregå med båt.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser for øvrig til forslagsstiller kommentar, samt vurdering av «områdets karakter, tilpasning til omgivelsene», «barn og unge, nærmiljø og friluftsliv» og «naturmangfold» i saksfremlegget.



## 9. Per Tore og Gunn Elin Larsen, mottatt 07.11.2022

Til tross for at grunneierne hevder at det ikke foreligger noen avtale om bruk, fremmes forslag om detaljregulering av området. Det stilles spørsmål om dette er korrekt i henhold til gjeldende regelverk. Det stilles spørsmål om en avtale inngått for nærmere 50 år siden og som ikke gjelder lengre er å anse som gjeldende for alltid.

Som en konsekvens av å etablere landstrøm samt Karmsund Havs egne uttalelser om å øke opplagsaktiviteten betraktelig vil området få en bruk som må utløse en konsekvensutredning av hele opplagsområdet. Det kreves at det private reguleringsforslaget om landstrøm utsettes til selve opplagsområdet er konsekvensutredet og politisk behandlet.

Reguleringsforslaget beskriver at innkjørsel skal skje fra eksisterende avkjørsel. Det er pr i dag ingen avkjørsel i området. Det bemerkes at påtenkt avkjørsel ligger i en kurve med begrenset sikt spesielt sørover. Det er smal vei og 60 sone forbi tiltenkt avkjørsel.

### Forslagsstillers kommentar:

Det er motstridende oppfatninger av gyldigheten av avtalen og hva som er lov og ikke lov. Det som er sikkert, er at dersom grunneier motsier planen må det foreligge et ekspropriasjonsvedtak før en kan realisere detaljreguleringsplanen.

Opprettelse av område for landstrøm er for å tilrettelegge for skip i opplag. Oljenæringen er imidlertid ikke tjent med å ha skip i opplag, så det er mest lønnsomme for alle er dersom bruken av området blir minimal. Dersom det likevel skulle bli behov er det i dag krav om landstrøm til opplagsområder i kommunen.

Det er ingen avkjørsel i området i dag, men rester av den gamle Fosnavegen. Ny avkjørsel følger fylkeskommunen og Statens vegvesen sine krav til kryssutforming. Dette gjelder også frisikt i kryssområdet som blir ivaretatt i detaljreguleringsplanen.

### Administrasjonens kommentar:

Forholdene det er uenigheter om, består av privatrettslige forhold og tolkningen av en tidligere avtale for området. Privatrettslige forhold har ikke noe med reguleringsarbeidet å gjøre, og må løses av partene seg imellom. Om partene ikke kommer til enighet, kan det i verstefall ende i en ekspropriasjonssak. En reguleringsplan kan regulere andre sin eiendom, men man tilegner seg ikke eiendomsrett eller bruk av området ved å regulere den. Dette må skje ved kjøp og salg, eller ekspropriasjon.

Opplagsplassen er vedtatt i gjeldende kommuneplanens arealdel. For å stille krav om en konsekvensutredning må tiltaket falle inn under forskrift om konsekvensutredning og være listet opp i Vedlegg I og II i forskriften. Reguleringsplanen for Landstrøm Fosen utløser i seg selv ikke krav om konsekvensutredning.

Viser for øvrig til forslagsstillers kommentar.

## VED PLANOPPSTART: OFFENTLIGE INSTANSER:

### 1. Rogaland fylkeskommune – Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen, mottatt 08.03.2022

Fylkeskommunen er ikke kjent med at det foreligger konkrete registreringer av natur- og friluftsverdier i området, men inngrepene i området bør begrenses til det som er påkrevd for etablering av nødvendig infrastruktur. Det må sikres i bestemmelsene at terreng og vegetasjonsdekke tilbakeføres i størst mulig grad, og at nye tiltak ikke er til hinder for allmenn ferdsel i strandsonen.

I forhold til samferdsel, så må det gjøres en trafikkvurdering som sier noe om trafikksituasjonen i området, og hvilke konsekvenser tiltaket får for fylkesvegen. Krysset til fv 4806 må tilfredsstille kravene i vegnormalen til radier, stigning og sikt. Opparbeidelse av kryss må sikres i rekkefølgebestemmelsene. Det må og sikres i bestemmelsen at tekniske planer for tiltak som berører fv. 4806 blir oversendt veimyndigheten.

#### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til natur vil det bli gjort en undersøkelse for å avklare om det er ålegras i området, samt sjekke for eventuelle svartelistearter og rødlistearter. Det vil ikke komme tiltak som vil hindre ferdsel i strandsonen.

Når det gjelder forholdet til krysset ut mot fv. 4806, så vil dette bli tatt med i planen og teknisk plan vil bli oversendt fylkeskommunen for krysset.

#### Administrasjonens kommentar:

I forbindelse med utredningen av denne planen er det gjort undersøkelser på naturmangfold og ålegras den 09.05.22. Det ble ikke påvist ålegras innenfor planområdet, men det er en liten bestand rett utenfor planområdet i nord. Se for øvrig avsnittet om Naturmangfold i saksfremlegget.

Når det kommer til strandsonen er det i ettertid regulert inn faresone der hvor kabeltraseene skal gå. Disse områdene blir utilgjengelige å ferdes i, men av sikkerhetsmessige årsaker og for å forhindre ulykker er denne faresonen lagt inn. Viser videre til forslagsstillers kommentar.

### 2. Statsforvalteren i Rogaland, mottatt 08.02.2022

Statsforvalteren viser til at en i utgangspunktet skal være restriktiv til en utbygging i strandsonen, men at relevante samfunns- og næringsinteresser taler for det planlagte tiltaket. Det er viktig at fysiske inngrep minimeres til det som er nødvendig og trekkes mest mulig bort fra sjøen. En må også velge skånsomme løsninger i forbindelse med kabling i sjø av hensyn til ålegras eller andre naturverdier.

#### Forslagsstillers kommentar:

Det er krav til at utbyggingen skal være så skånsom som mulig og at området som ikke skal asfalteres, skal tilbeføres. For anleggsveiene er det meningen at disse skal gro igjen etter at kabelskapene er plassert ut. Tiltak i sjø vil være minimale og disse skal fortrinnsvis foregå i områder uten ålegras eller andre naturverdier.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

### 3. Statens vegvesen, mottatt 10.02.2022

Statens vegvesen legger til grunn at drøftinger og avklaringer knyttet til trafikksikkerhet og framkommelighet på disse vegene skjer i dialog med de aktuelle vegmyndighetene, her Rogaland fylkeskommune.

#### Forslagsstillers kommentar:

Vi er i god dialog med Rogaland fylkeskommune.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

### 4. Fiskeridirektoratet, mottatt 01.03.2022

Fiskeridirektoratet kan ikke se at de interesser de er satt til å ivareta i planleggingen vil kunne berøres særlig negativt. Videre forutsetter de en beskrivelse og vurdering av planens virkninger på miljøverdier og andre interesser i sjø. For å unngå negative konsekvenser i størst mulig grad, bør mer inngripende tiltak som sprenging foregå i vinterhalvåret når livet i sjøen er mest i ro.

#### Forslagsstillers kommentar:

Det er ikke planlagt arbeid i sjø som vil medføre sprenging. Arbeid i sjø vil i hovedsak være anlegging av brygge, samt kabler for strøm.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

### 5. FAGNE AS, mottatt 16.03.2022

Det må vises en hensynssone rundt eksisterende høyspentledning. Hensynssonen skal ha en bredde på 16 meter, dvs. 8 meter på hver side av ledningen. I tillegg må det framgå av bestemmelsene at det er lov å oppføre trafo innenfor planområdet.

#### Forslagsstillers kommentar:

Det vil bli vist hensynssone rundt høyspentledningen og det vil bli lagt til rette for trafo.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

### 6. Mattilsynet

Mattilsynet har ingen merknader til oppstartsvarselet.

#### Forslagsstillers kommentar:

Uttalelsen tas til etterretning.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

### 7. Kystverket, mottatt 18.03.2022

Kystverket er positiv til varslet planarbeid av landstrømanlegg, som kan levere strøm til fartøy i området. Dette vil kunne medvirke til redusert utslipp.

Forslagsstillers kommentar:

Merknaden tas til etterretning.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar.

## VED PLANOPPSTART: PRIVATE MERKNADER OG ORGANISASJONER:

### 1. Aage Roald Hausken, mottatt 15.03.2022

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernåvika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenheng. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar. Området for opplagsplass er avklart i overordnet plan (kommuneplanens arealdel). Denne reguleringsplanen er i tråd med overkommuneplanen og det som omhandler selve opplagsplassen er allerede avklart i kommuneplanen, og blir ikke undersøkt nærmere i reguleringsplanarbeidet som foregår på land. Ønske om å fjerne opplagsplass må stilles i arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel som starter i høst.

Videre vil kommunen nevne at det er lagt inn faresoner der kabeltraseene går fra kabelskapene og ut i sjø. Dette arealet vil bli utilgjengelig for folk og ferdes i, om planen blir vedtatt slik. Denne faresonen er lagt inn med tanke på sikkerhet og for å forhindre ulykker tilknyttet kabelgrøften.



## 2. Advokatfirma Bull Årstad DA, mottatt 11.03.2022

Det pekes i hovedsak på at grunneier og Karmsund Havn har ulike syn på hvilke rettigheter som gjelder for eiendommen. I tillegg er det spørsmål rundt bakgrunnen og vurderingen av anlegging av et område for båter i opplag.

### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til tvisten rundt hvilke rettigheter som gjelder er dette en privatsak mellom Karmsund Havn og grunneier. Denne vil ikke være i veien for en regulering av området, men må løses før tiltak kan etableres.

Når det gjelder spørsmålet rundt skip i opplag er dette utenfor planen og vil ikke bli vurdert nøyere i dette planarbeidet.

### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst. Videre viser det til den samlede vurderingen nederst i saksfremlegget:

*Det gjøres oppmerksom på at det er uenigheter mellom grunneierne og Karmsund Havn IKS i denne saken. Forholdene det er uenigheter om, består av privatrettslige forhold og tolkningen av en tidligere avtale for området. Privatrettslige forhold har ikke noe med reguleringsarbeidet å gjøre og må løses av partene seg i mellom. Om partene ikke kommer til enighet, kan det i verstefall ende i en ekspropriasjonssak.*

## 3. Anne Tofte, mottatt 04.03.2022

Merknaden er lik merknad nr. 1.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden

Det er og en bekymring for at det ikke er stilt krav om konsekvensutredning i forhold til dette og at det legges opp til økt opplagsaktivitet.

### Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

#### 4. Asle Fosen, mottatt 23.02.2022

Lik merknad nr. 1 og 3.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenheng. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

#### 5. Ellen Vaaga, mottatt 23.02.2022

Merknaden er lik merknad nr. 1, 3 og 4.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.

- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

## 6. Espen Knutsen, mottatt 15.03.2022

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4 og 5.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

### 7. Fosen Bygdemuseum, mottatt 23.02.2022

Det vises til at området er en del av et område med unike friluftslivsaktiviteter og et yndet turmål. Området ligger tett opp til Fosen sitt knutepunkt med lekeplass og forsamlingshus. Det ligger og et område for boliger i kommuneplanen for Karmøy, som ikke er langt fra det planlagte anlegget.

Forslagsstillers kommentar:

Det vil bli gjort undersøkelser i forhold til dagens bruk av området, men etableringen av trafo og vei vil ikke være til hinder for at området fortsatt kan brukes på lik linje etter at tiltaket er bygd. Tilkomsten til sjø vil bli bedre ved at en tilrettelegger med sti og brygge.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar. Det er i ettertid lagt inn faresoner rundt kabelgrøft som går fra kabelskapene og ut i sjø. Disse traseene blir utilgjengelig og ferdes i, etter tiltaket blir etablert. Dette har med sikkerheten og gjøre og for å forhindre ulykker.

### 8. Kjell Simonsen, mottatt 10.03.2022

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5 og 6.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenheng. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og



konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

### 9. Lars Arne Simonsen, mottatt 23.02.2022

Det vises til at det er en tvist mellom grunneier og Karmsund Havn når det gjelder hvilke avtaler som gjelder for bruken av området. Videre blir det stilt spørsmål ved at tiltaket ikke skal konsekvensutredes, særlig gjelder dette på område for naturmangfold, barnetråkk og estetikk.

Det blir og krevd at det gjennomføres botaniske undersøkelser, samt at det stilles krav om massebalanseberegning med rapport om forurensete masser og krav til kulturminneundersøkelser.

#### Forslagsstillers kommentar:

Tvisten mellom grunneier og Karmsund Havn er privatrettslig og bør løses før en eventuelt starter bygging av anlegget.

Det er ikke satt krav til konsekvensutredning, da tiltaket ikke faller under kravene i forskrift om konsekvensutredning, men det vil bli utredning av naturmangfold og botaniske undersøkelser av området. Barnetråkk og estetikk vil og bli en del av planbeskrivelsen. Når det gjelder krav om kulturminneundersøkelser har det ikke kommet krav om dette fra kulturminnemyndighetene.

I forhold til massebalanse i prosjektet vil dette bli vurdert i teknisk plan. Tiltak innenfor planområdet er foreslått med en plassering som er mest mulig skånsom for terrenget, men samtidig ivaretar offentlige krav.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 2, over.

### 10. Leif Rune Hansen, mottatt 23.02.2022

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6 og 8.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.

- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

**11. Liv Berit Hansen, mottatt 07.03.2022**

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8 og 10.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø.

I tillegg er det stilt spørsmål ved hvorfor ikke Karmøy kommune kan bruke egen eiendom til formålet.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

I forhold til spørsmålet ved hvilken eiendom som skal brukes er denne valgt på grunn av beliggenheten til området i sjø, samt hvilke avtaler Karmsund Havn har i området.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 2, over.

### 12. Oddvar Waage, mottatt 13.03.2022

Det blir stilt spørsmål ved hvorfor det ikke er krav om konsekvensutredning av tiltaket med bakgrunn i at Førresfjorden er en terskelfjord med mye lokalt utslipp. I tillegg vil skip i opplag føre med seg ballastvann som kan inneholde svartelistearter og skipene avgir forurensing til området. Det blir og stilt spørsmål ved hvem som skal kontrollere av påbud blir fulgt opp.

#### Forslagsstillers kommentar:

I forhold til kravet om konsekvensutredning, så oppfyller ikke tiltaket kravene i forskrift om konsekvensutredning. Tiltaket gjelder i hovedsak areal på land med unntak av en mindre brygge. Området i sjø som blir omfattet av planen vil bli undersøkt for naturmangfold og svartelistearter, men det vil ikke gjort undersøkelser av tungmetaller i opplagsområdet eller en vurdering av påvirkningen fra dette, da det er utenfor planområdet.

Når det gjelder hvem som har ansvar for kontroll er det Karmsund Havn.

#### Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst. Reguleringsplanen omhandler kun 12 dekar. Det blir regulert 10 dekar på land og 2 dekar i sjø. Utgreiinger gjøres i de arealene som omhandler reguleringsplanen. De arealene som ligger lenger ute i fjorden, må tas på et overordnet nivå i forbindelse med kommuneplanen eller følges opp av havnemyndigheten.

### 13. Per Tore Larsen, mottatt 01.03.2022

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10 og 11.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

**14. Rolf Terje Hansen, mottatt 16.03.2022**

Det blir stilt spørsmål ved at tiltaket er vurdert til å ikke kreve konsekvensutredning, og at en burde se på hele tiltaket under ett ikke bare anlegget på land. I tillegg er Førresfjorden en terskelfjord som ikke er egnet på grunn av at det kommer mye utslipp ut i fjorden.

Forslagsstillers kommentar:

Det vises til at tiltaket burde vært konsekvensutredet og sett i en større sammenheng med området for skip i opplag. Ifølge krav i forskriften om konsekvensutredninger er det vurdert at tiltaket ikke kommer inn under disse kravene. Tiltaket er i hovedsak på land og det er ikke vurdert ytterligere om dette vil føre til flere skip i opplag.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

**15. Roy Atle Simonsen, mottatt 25.02.2022**

Det stilles spørsmål ved det juridiske grunnlaget for hvilke avtaler og rettigheter som gjelder for eiendommen. Det stilles også spørsmål ved hvorfor det ikke er krav til en konsekvensutredning av området, da en omregulering vil medføre store endringer for nærområdet.

Det ønskes ikke en trafo på eiendommen og denne bør plasseres på kommunen sin eiendom. I tillegg bør det ikke være et behov for brygge til området.

Forslagsstillers kommentar:

I forhold til hvilke avtaler som gjelder er dette et privatrettslig spørsmål som må avklares mellom grunneier og Karmsund Havn. Når det gjelder kravet om konsekvensutredning, så kommer ikke tiltaket inn under kravene til konsekvensutredning jfr. forskrift om konsekvensutredning.



Plasseringen av trafo er vurdert som den beste i forhold til hva den skal betjene. Når det gjelder behovet for brygge er dette knyttet til vedlikehold av strømskapene.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 2, over.

**16. Svein Erik Wiksnes, mottatt 11.03.2022**

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11 og 13.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

**17. Turid Fossan, mottatt 01.03.2022**

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13 og 16.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.

- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenheng. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

**18. Wenche Kristiansen, mottatt 23.02.2022**

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 16 og 17.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det er og bekymringer for skip på rek, støy og lysforurensing fra skip, samt utslipp til sjø

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenheng. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.

### 19. John Olaf Næsheim, mottatt 23.02.2022 og ettersendt 08.09.2022

Merknadene er lik merknad nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 16, 17 og 18.

Det pekes på at følgende må vurderes i plan:

- Kartlegging av biologisk mangfold på land og i sjø med tilhørende vurdering av konsekvenser ved opplag og etablering av landstrømanlegg.
- Konsekvenser for landbruk ved at beiteområder industrialiseres.
- Kartlegging av forurenset sjøbunn.
- Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonen.
- Kartlegging av konsekvenser for anadrom fisk i Kvernavika.
- Konsekvenser for grunneiere i området.
- Kartlegging og konsekvenser som et resultat av økt trafikk i anleggsperioden og i fremtiden.

Det kreves og at det blir gjennomført konsekvensutredning før en kan fatte beslutninger i saken.

Forslagsstillers kommentar:

Hovedandelen av merknadene går på forhold knyttet til skip i opplag og bekymringer rundt disse. Dette er i hovedsak forhold som er utenfor planområdet og vil ikke bli nærmere utredet i denne sammenhengen. Denne planen skal ta for seg etablering av strømforsyning på land og konsekvensene av dette, samt etablering av landingsbrygge for sikkerhet og beredskap til skip i opplag.

I forbindelse med dette vil det bli en kartlegging av naturmangfold innenfor planområdet på land og i sjø. Når det gjelder kartlegging av forurenset sjøbunn og konsekvens for anadrom laksefisk er dette utenfor planområdet og vil ikke bli vurdert i denne planen.

Konsekvenser for allmenhetens bruk av strandsonene vil bli tatt med i planen. I forhold til støy fra arbeid med etablering av anlegget på land vil det være minimalt og kun foregå i begrensede perioder. Når det gjelder krav til konsekvensutredning blir det vist til forskrift for konsekvensutredninger.

Administrasjonens kommentar:

Viser til forslagsstillers kommentar, samt administrasjonens kommentar til merknad 1, øverst.