

## Kommentarer til utkast til ny tillatelse for Miljøservice Vest as

Viser til deres utkast til ny tillatelse nr. 2014.0262.T for Miljøservice Vest as og følgebrev der dere ber om kommentarer. Vi har kommentarer til en del grenseverdier og andre krav og håper dere vil ta dette til etterretning ved endelig tillatelse.

### 1) Punkt 1 Tillatelsens ramme

Her har vi fått tillatelse til lagring av 50 tonn ordinært avfall inkludert 25 tonn organisk slam. Det er ok, men vi trenger lenger tid enn 3 døgn lagring av organisk slam da vi kjører dette til Stavanger og det er ugunstig å kjøre små mengder. Det har ikke vært klager på lukt på grunn av lagring av organisk slam. Håper dere kan fjerne tidsbegrensningen på dette punktet. Det er ikke mye EE-avfall som blir lagret på anlegget, og det blir ikke lagret lenge. Det er derfor ønskelig å få lov til å lagre dette utendørs på fast dekke som drenerer til oljeutskiller.

### 2) Punkt 3 Utslipp til vann

Det er satt nye grenseverdier for en del av komponentene i tabell 3.1. Det ser ut som det er satt grenseverdier for nye stoffer i henhold til gjennomsnittsverdier som ble rapportert i utredning av utslipp til vann og ikke i henhold til omsøkte verdier. Hvis disse grenseverdiene blir opprettholdt vil det sannsynligvis føre til avvik i 50 % av analyserte prøver. Omsøkte verdier vil gi oss et rom for naturlig variasjon i prøvene og samtidig være i henhold til BAT. Vi har også søkt om nye grenseverdier for nikkel og PFAS da nåværende grenseverdier kan være krevende å overholde. Omsøkte grenseverdier er i henhold til BAT og vi håper dere kan vurdere å øke disse noe også. Når det gjelder suspendert stoff forstår vi at dere må ta hensyn til BAT, men håper dere kan sette denne til øvre grenseverdi, dvs. 60 mg/liter i denne omgang, så får vi se om vi kan klare dette eller om denne må justeres senere. Vi ønsker også å ha TOC på 1000 mg/liter fremdeles selv om tilleggskrav kan bli vanskelige å dokumentere.

Når det gjelder nye stoffer i vedlegg 1 har vi analysert PFBA og PFBS i flere år og har god dokumentasjon på det. Her er resultater fra 2020, 2021 og frem til vi stoppet anlegget i 2022. Der det ikke står noe tall er det under deteksjonsverdi. Alle verdier er µg/liter. Gjennomsnittsverdier er rent gjennomsnitt, og viser en topp for høsten 2021 da vi hadde høyere utslipp av PFAS.

2020	jan	feb	mar	apr	mai	juni	juli	august	september	oktober	november	desember	Gjennomsnittlig verdi
PFBA	3,24							1,92					0,43
PFBS	0,61	0,147	0,088										0,07
<b>Totalt</b>	<b>3,85</b>	<b>0,147</b>	<b>0,088</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,92</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,50</b>
2021	jan	feb	mar	apr	mai	juni	juli	august	september	oktober	november	desember	
PFBA			0,093					5,77	20,5	5,79		13,2	3,78
PFBS				2,58				3,74	6,41	5,76		3,63	1,84
<b>Totalt</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,093</b>	<b>2,58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9,51</b>	<b>26,91</b>	<b>11,55</b>	<b>0</b>	<b>16,83</b>	<b>5,62</b>
2022	jan	feb	mar	apr	mai	juni	juli	august	september	oktober	november	desember	
PFBA	9,09		0,5	0,542	0,406	ikke målt	0,143	0,08	ikke målt	ikke målt	ikke målt	ikke målt	1,35
PFBS	2,66		0,316	1,37	0,47	1,36	0,255	0,033					0,81
<b>Totalt</b>	<b>11,75</b>	<b>0</b>	<b>0,816</b>	<b>1,912</b>	<b>0,876</b>	<b>1,36</b>	<b>0,398</b>	<b>0,113</b>					<b>2,15</b>

Verdiene varierer en del og dette gjelder også tidligere år. Hvis man går ut fra en konsentrasjon på ca. 2 µg/liter og et utslipp på ca. 5000 m<sup>3</sup> vil årlig mengde bli ca. 10 gram totalt for disse to stoffene. Hvis vi får grenseverdier for disse stoffene må det tas hensyn til variasjonene.

For de andre nye stoffene på listen har vi ikke spesifikke målinger, men henviser til vår utredning av nye stoffer fra 2019 som viser at vi har lave verdier for disse stoffgruppene. Vi må derfor anta at vi ikke har betydelige mengder av disse stoffene.

### **3) Punkt 4 Utslipp til luft**

Vi har målt utslipp til luft fra renseanlegget og rapportert dette i henhold til krav i tillatelsen. Vi har ikke fått noen tilbakemelding på utredningen før nye krav ble presentert i utkast til ny tillatelse. Vi har kun et utslippspunkt og det er svært begrensede mengder som blir sluppet ut. Som vi skrev i utredningen ligger målte verdier under BAT og det vil sannsynligvis ikke være så vanskelig å overholde oppsatte grenseverdier. Men hvis dette utløser målinger i henhold til BAT 8 vil det utgjøre en kostnad som ikke står i forhold til nytteverdien av målingene. Det skal være en vurdering av miljømessig påvirkning ved fastsetting av krav i tillatelser. Når det gjelder vårt utslipp til luft har vi dokumentert at dette er så små mengder at det ikke vil være av miljømessig betydning. Vi ønsker derfor at dere fjerner krav om målinger med tilhørende grenseverdier da dette ikke vil gi nyttige opplysninger for miljøovervåkingen.

### **4) Punkt 12 Miljøovervåking**

Vi har sendt inn rapport fra vannovervåkingen som ble utført i 2021, men har enda ikke fått noen tilbakemelding på denne fra Miljødirektoratet slik det ble skrevet i tilbakemeldingen etter egenkontrollrapporteringen. Det kunne vært ønskelig med tilbakemelding fra dere når vi bruker så mye ressurser på å utføre denne overvåkingen. Det står fremdeles at overvåking skal utføres hvert 6 år, men at dette kan bli endret. Vi har nå utført 2 overvåkinger i Karmsundet og det er ikke funnet noen sammenheng mellom vårt utslipp og nedsatt vannkvalitet i Karmsundet. Håper derfor at kravet om overvåkinger kan opphøre eller få et lengre intervall enn 6 år.

### **5) Punkt 14 Undersøkelser og utredninger**

Det er satt inn et krav om full tilstandsrapport for grunn og grunnvann. I følgebrevet står det at full tilstandsrapport skal sendes inn innen 1. mai. Det bør heller stå «program for tilstandsrapport».

Utredning av seksverdig krom (det står fremdeles Cr (IV) og ikke Cr (VI) i tillatelsen), skal gjøres nå fremover og det kan være litt kort frist til å få representative målinger da vi ikke har målinger av dette tidligere. Så det er fint hvis dette kan rapporteres innen 01.05.23.

Vi har også fått et krav om å utrede om renseanlegget fungerer optimalt og om prøvetakingen er representativ. Dette skal gjøres av en fagkyndig tredjepart. Vi har allerede fått utført en uavhengig vurdering av vår prøvetaking da dette er et krav i

gjeldende tillatelse. Legger ved utredningen som konkluderer med at vår prøvetaking er representativ.

Når det gjelder krav om å utrede, ved en fagkyndig tredjepart, om renseanlegget fungerer optimalt er dette et urimelig krav. Vi har drevet anlegget i mange år og har hatt jevnlig kontakt med leverandører for å oppgradere renseanlegget med bedre løsninger. Vi har nå skiftet til nytt fellingsmiddel og håper at dette vil gi oss bedre kvalitet på utslippsvannet. Det vil alltid være muligheter for å sette inn flere rens tiltak, men dette er en vurdering av kost/nytte som tidligere forklart i søknaden. Hva som er oppnåelig i teorien er ikke alltid det samme i praksis. Utslippskravene i BAT er vanskelige å overholde og nettopp derfor er det viktig for oss å få unntak for parametere som ikke vil utgjøre noen miljøpåvirkning. Vi ber dere igjen om å vurdere dette ut fra miljøpåvirkning og bruke de unntaksmulighetene som finnes for å ta hensyn til geografiske forhold og resipientforhold.

03.01.22

Sissel Eikeskog