

**From:** Sissel Eikeskog[sissel@miljoservicevest.no]

**Sent:** 04.10.2022 15:21:22

**To:** Ragnhild Grimm Torstensen[ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no]

**Subject:** VS: Foreløpig tilbakemelding på søknad om unntak fra BAT-AEL og endring i tillatelse - Miljøservice Vest AS

Hei, her er ny versjon av søknaden. Jeg har skrevet litt mer utfyllende om det dere ønsket svar på (markert med rød skrift). Jeg har skrevet det inn i henhold til deres kommentarer pr. punkt.

Med vennlig hilsen

Sissel Eikeskog  
Avdelingsleder  
Miljøservice Vest as  
Bøvågen 10  
4262 Avaldsnes  
Tel. 52844499 Mob. 40418357

---

**Fra:** Sissel Eikeskog

**Sendt:** torsdag 29. september 2022 13.30

**Til:** Ragnhild Grimm Torstensen <ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no>

**Emne:** SV: Foreløpig tilbakemelding på søknad om unntak fra BAT-AEL og endring i tillatelse - Miljøservice Vest AS

Hei, kan du si om søknaden skal ut på høring? Litt greit å vite da jeg setter inn noen kommentarer i søknaden i forhold til deres spørsmål.

Med vennlig hilsen

Sissel Eikeskog  
Avdelingsleder  
Miljøservice Vest as  
Bøvågen 10  
4262 Avaldsnes  
Tel. 52844499 Mob. 40418357

---

**Fra:** Ragnhild Grimm Torstensen <[ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no](mailto:ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no)>

**Sendt:** mandag 29. august 2022 14.57

**Til:** Sissel Eikeskog <[sissel@miljoservicevest.no](mailto:sissel@miljoservicevest.no)>

**Emne:** Foreløpig tilbakemelding på søknad om unntak fra BAT-AEL og endring i tillatelse - Miljøservice Vest AS

Hei,

Vi viser til deres søknad om unntak fra BAT-AEL og forslag til endring av tillatelse, datert 18. august 2022.

Først og fremst ønsker vi å informere litt om veien videre. I henhold til utredningen og søknad har dere per i dag ikke mulighet til å oppnå BAT-AEL for suspendert stoff, fosfor og TOC. Videre viser dere at dere ikke vil klare ny grenseverdi i tillatelsen for enkelte andre stoffer. Vi vil vurdere om det er grunnlag for om dere kan få unntak fra BAT-AEL for de omsøkte stoffene, men vi påpeker at dette kun gis i særlige tilfeller. Videre vil vi vurdere om det er grunnlag for å sette høyere grenseverdier for resterende stoffer som ikke overholder de nye grenseverdiene. Dette vil vi gi en samlet vurdering på.

Når det gjelder søknaden om unntak fra BAT-AEL har vi behov for utfyllende informasjon på flere av punktene for å kunne behandle søknaden.

### **Kommentarer til punkt 3**

Dere skriver at ved bruk av nytt fellingskjemikalie (Chargepack 39) har dere stor tro på at vil føre til bedre felling, mindre slam og renere vann ut til resipient. Vi har følgende spørsmål knyttet til dette:

- Vil det ved bruk av nytt fellingskjemikalie være mulig å oppnå BAT-AEL for de omsøkte stoffene? Hvis ikke, er det mulig å utføre modifikasjoner på eksisterende anlegg som kan bidra til dette?
- Eller krever det andre tekniske tiltak for å oppnå BAT-AEL, i så fall hvilke?

### **Kommentarer til punkt 4**

#### Tekniske forhold

Dere beskriver under tekniske forhold ved anlegget at vannet i dag blir rensert med gravimetrisk separasjon av olje og vann videre til en kjemisk fellingsprosess, en biologisk prosess, flere filtre, inkludert kullfiltre. Vi stusser litt på det høye innholdet av suspendert stoff i vannet sammen med bruk av kullfilter. Hvordan driftes anlegget for å forhindre at filteret klogges ved så høyt innhold av suspendert stoff. Fint om dere kan forklare, evt. oversende en skisse med en forklaring på dette.

Videre skriver dere at for å få en bedre felling av fosfor må man felle ved en lavere pH-verdi enn dere gjør i dag og det vil gå utover fellingen av f. eks nikkel, som også er en kritisk faktor. Vi har forståelse for denne problemstillingen, men det er fint om dere kan utdype dette ytterligere og forklare hvorfor redusert pH-verdi vil påvirke fellingen av nikkel. Videre er det da viktig at dere forklarer godt hvorfor utslipp av fosfor over BAT-AEL ikke nødvendigvis vil være problematisk, jf. deres kommentarer under punkt 6.

Helt overordnet har vi behov for å vite om det er spesielle forhold ved deres anlegg eller prosess som gjør at det ikke er teknisk mulig å oppnå BAT-AEL. Er det spesielle anleggstekniske aspekter som gjør at kostnadene blir veldig store?

#### Geografisk plassering

Dere skriver at det er lange avstander til andre behandlingsanlegg, og at det er store kostnader for frakt av avfall, samt at det ikke er en miljømessig god løsning. Vi ber om at dere utdyper dette ytterligere med informasjon om hvor langt dette evt. må fraktes og kostnadene knyttet til dette.

### **Kommentarer til punkt 5**

Dere skriver at et kostnadsoverslag for eventuelle nye tiltak for å overholde BAT-AEL ikke er aktuelt å innhente. For at Miljødirektoratet skal gjøre en vurdering av unntakssøknaden er vi avhengig av å vite hvor store investeringer som er nødvendig for å overholde BAT-AEL. Kostandene skal vurderes opp mot miljøfordelen av å oppnå BAT-AEL, hvor mye eventuelle investeringer og endringer i drift vil koste, hvordan dette påvirker bedriften og dermed gjøre en vurdering av ulempene ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper tiltaket for øvrig vil medføre.

I veilederen fremkommer det hva en slik kostnadsvurdering bør inneholde: [Unntak fra utslippsgrenser - Miljødirektoratet \(miljodirektoratet.no\)](#).

### **Kommentar punkt 6**

Dere skriver at miljøfordelene ved å oppnå BAT-AEL ikke er målbare verken lokalt eller i en større sammenheng. Resipienten som Miljøservice Vest har utslipp til er klassifisert med moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. I vannovervåkningsrapporten for Karmsundet fra Niva (2021) blir blant annet økologisk tilstand klassifisert som dårlig for stasjon 1, som er i tilknytning Miljøservice Vest. Vi ber om at dere utdyper hvorfor utslippet til Miljøservice Vest ikke vil bidra til den økologiske tilstanden.

Dere skriver at deres utslipp av TOC varierer en del, og at en reduksjon fra 433 mg/liter til 150 mg/liter vil utgjøre 1,415 tonn reduksjon i utslipp av TOC. Videre påpekes det at det er mange utslippspunkter for organisk stoff i Karmsundet, de måler ikke på TOC, men på KOF og BOF. En reduksjon i utslipp vil ikke føre til noen registrerbare miljøfordeler. Miljødirektoratet kan ikke se at det fremkommer en forklaring på hvorfor utslippet av TOC ikke har registrerbare miljøfordeler, og vi ber dere utdype dette.

### **Kommentarer til punkt 7**

Dere skriver at det ikke vil være målbare eller antatte miljøfordeler ved å redusere utslippet slik at det kommer i henhold til BAT-AEL og det vil kun være negative konsekvenser av å innføre nye tiltak. Dersom dere mener at det kun vil være negative sider ved innføring av nye tiltak, må dette begrunnes ytterligere sett i lys av miljøfordeler og kostnader ved eventuelle tiltak.

### **Kommentar til punkt 8**

Dere skriver at dere søker om midlertidig unntak i ubestemt tid. Miljødirektoratet gir i utgangspunktet ikke varige unntak da utgangspunktet er at virksomheten skal klare BAT-AEL i fremtiden. Vi kan for eksempel gi en frist for når bedriften skal oppnå BAT-AEL, for eksempel dersom virksomheten over tid kan gjøre prosessendringer eller endre konstruksjoner ved renseanlegg. Vi ber derfor om en redegjørelse for hvor lang tid dere søker om unntak sett i lys av hvilke tiltak som må gjennomføres for å oppnå BAT-AEL. Dette kan ses i lys av punkt 5 om kostnadsoverslag og hva som er mulig å oppnå over tid.

Hilsen

Ragnhild Grimm Torstensen

overingeniør, industriseksjon 2

[ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no](mailto:ragnhild.grimm.torstensen@miljodir.no)



[www.miljodirektoratet.no](http://www.miljodirektoratet.no) | [www.miljostatus.no](http://www.miljostatus.no)

sentralbord: 73 58 05 00