

Karmøy kommune

25. april 2023

### **Tillegg til dispensasjonssøknad – Gnr. 22 bnr. 184**

Jeg viser til dispensasjonssøknad i denne saken utformet av Inge Kenneth Gabrielsen. Jeg viser også til de tidligere klagesakene og føringene som er lagt på den videre saksbehandlingen der, hvor det fra politisk hold er vedtatt at kommunen er positiv til søknaden, forutsatt at man finner et estetisk uttrykk som kommunen kan akseptere.

Kommunen har etterspurt en utfyllende dispensasjonssøknad fra tiltakshavers side. Slik tiltakshaver ser det er den søknaden som allerede ligger i saken dekkende. Jeg finner her grunn til å påpeke at § 19-1 kun stiller krav om en grunnlagt søknad fra tiltakshavers side. Det er ikke noe krav om at tiltakshaver skal svare ut alle mulige problemstillinger, saklige eller ikke, som kommunen eller andre har i saken.

Tiltakshavers oppgave er å fritt fremheve hvilke grunner de har for at det bør gis dispensasjon, så er det kommunens ansvar å saksbehandle dette, og avstemme disse grunnene med de innspillene som kommer inn i saken, og skrive et vedtak som tilfredsstillende kravene i forvaltningslovens § 25. Kommunen kan da også vektlegge andre grunner til å gi dispensasjon enn de som tiltakshaver selv har identifisert.

Når det gjelder hvilke krav som stilles til dette vedtaket er det tiltakshavers prinsipale holdning at søknaden og vedtakets innhold må avpasses hvor konfliktfylt tiltaket er, og i hvilken grad de forskjellige hensynene § 1-8 skal ivareta blir rammet. Når dispensasjonen gjelder det å ombygge deler av eksisterende bygg, i et ferdig utbygd område som er avsatt til formålet i kommuneplanen, er det for tiltakshaver åpenbart at hensynene bak § 1-8 i svært liten grad blir berørt. Dette selv om bruken for så vidt er noe annen enn det den var tidligere. Å begi seg inn på en bred drøftelse av privatisering, landskap, ferdsel, friluftsliv osv., vil da være prinsipielt sett feil i denne saken.

Det er da for tiltakshaver også klart at hensynene bak § 1-8 ikke blir vesentlig tilsidesatt ved at det blir gitt dispensasjon i denne saken jfr. § 19-2.

Det er også like klart at det er svært få identifiserbare ulemper ved at det blir gitt dispensasjon til å bygge om et eksisterende sjøhus i en fullt ut utbygd rekke sjøhus, samtidig er fordelene store ved at man unngår at bygget står til forfall og eventuelt raser sammen. Bruksendringen vil også bidra til at fiskerihavnen vil være i bruk, istedenfor å stå til forfall.

Når tiltakshaver nå også har gjort tilpasninger knyttet til det estetiske uttrykket til bygget, i samråd med kommunen og kommuneantikvaren, slik at de er positive til tiltaket, kan ikke tiltakshaver se at det skal være noen grunner til å ikke gi dispensasjon til tiltaket.

**Karmsundgata 72, 6. etasje, 5529 Haugesund | [www.eikesdal.com](http://www.eikesdal.com) | Medlemmer av Advokatforeningen**

Rune Lande  
Advokat og statsaut. revisor  
Tlf. 901 25 698  
[lande@eikesdal.com](mailto:lande@eikesdal.com)  
Org.nr. 962 444 040

Gunstein Sveinall  
Advokat  
Tlf. 977 36 544  
[sveinall@eikesdal.com](mailto:sveinall@eikesdal.com)  
Org.nr. 991 586 792

Marit Wathne  
Advokat  
Tlf. 993 75 779  
[wathne@eikesdal.com](mailto:wathne@eikesdal.com)  
Org.nr. 913 795 873

Maria Oftedal  
Advokat og sivilingeniør  
Tlf. 959 24 751  
[oftedal@eikesdal.com](mailto:oftedal@eikesdal.com)  
Org.nr. 914 769 302

Magnus Håvås Nereng  
Advokat  
Tlf. 975 67 375  
[nereng@eikesdal.com](mailto:nereng@eikesdal.com)  
Org.nr. 922 576 645

Hallvard Totland  
Advokat  
Tlf. 415 19 603  
[totland@eikesdal.com](mailto:totland@eikesdal.com)  
Org.nr. 925 083 003

Med vennlig hilsen

*Magnus Håvås Nereng*

Magnus Håvås Nereng  
Advokat