

Viser til deres brev datert 24.03.2023, dokumentnr. 22/1616-24.

Hva gjelder hvilke vedtak vi klager på, er det stort sett alle, eller totaliteten:

1. Kommunen har gjennomgående kalt sjøhuset vårt for naust, selv om godkjenningsspapirene fra den samme kommune tydelig sier «SJØHUS», og vi fikk en sterk anmodning fra saksbehandler tilbake i 2003 før søknad om å kalle bygget for sjøhus for som saksbehandler Theodor Solland sa: «Ikke kall det naust, kall det sjøhus! Det er mye enklere regler». Dette er både muntlig og skriftlig meddelt kommunens saksbehandler gjentatte ganger.
2. Da sjøhuset ble bygget i 2003-2004 var området benevnt som båthavn, som det også framgår av tillatelsen fra kommunen. Kommunen hevder nå at dette er et naustområde og agerer deretter, noe vi finner merkelig all den tid det ikke er et eneste bygg i området som kan komme inn under en normal beskrivelse av naust (ref. kommunens eget notat).
3. Anvendelse av strandsoneloven.

Kommunen har godkjent kaier og bygninger i hele området sjøhuset vårt ligger i.

Dette gjelder så godt som 100% av strandlinjen. I tillegg til nyere bebyggelse er det 3 bygg som sannsynligvis er 100 år gamle, i tillegg til en stor kai som vi går ut fra kommunen selv har bygget. Kommunen hevder at tiltakene vil føre til økt privatisering, noe vi sterkt bestrider, da kommunen allerede har godkjent «total nedbygging» av området, og tiltakene kan ikke sees å endre på forholdene.

4. Angående vann og kloakk.

Sitat fra tidliger teknisk sjef i kommunen:

*«... andre deler av administrasjonen (vann, avløp og renovasjon) gitt mange tillatelse til å legge inn vann og avløp i naust. Dette har skapt forvirring for innbyggerne når det gjelder hva som er lov eller ikke.*

*Selv om innlegging av vann og avløp... er en mer eller mindre privatrettslig sak mellom kommunen som eier av anlegget og tillatelse til bruksendring er en offentligrettslig avgjørelse, er ikke det noe som innbyggerne så enkelt skjønner forskjell på.»*

Tiltaket ble gjennomført etter søknad på forskriftsmessig måte i 2016 og kommunen svarte skriftlig med: «Det tillates innlagt vann og kloakk i sjøhuset». At kommunen nå hevder at det ikke er ment slik, kan ikke benyttes som argument. Vi finner det mildt sagt urimelig at vi nå i ettertid skal lastes for internt rot eller mangelfulle rutiner i kommunen. Det hører med at kommunen i alle årene har fakturert oss for både vann og kloakk!!

5. Angående bøløft.

Kommunen hevder at et bøløft ikke er et rom for varig opphold. Dett må være direkte feil, da det av selve ordet er tydelig at dette er et arbeidsrom mao. et rom for opphold (ikke beboelse).

Siden ordet ikke går frem av ordbøker eller definisjoner, har vi tatt kontakt med Språkrådet som støtter dette synet:

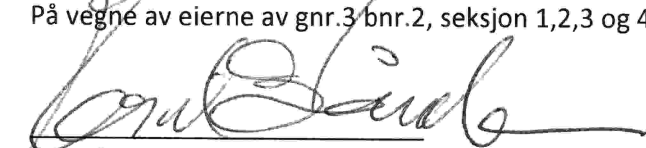
*«Vi har ikke klart å finne en definisjon av bøløft, men det vil være naturlig å ta utgangspunkt i primærbetydningen av ordene i sammensetningen og anta at sammensetningen speiler betydningen av ordene bøløft og loft, altså 'loft der man bøløfter garn' (som jo vanskelig kan bety noe annet enn at det opprinnelig var et arbeidsrom).»*

6. Kommunen peker også på at sjøhusene opprinnelig var godkjent som «tørt bygg». Vi kan ikke helt se hva som er poenget med denne presiseringen. Det var jo nettopp fordi det var et tørt bygg vi søkte om tillatelse til å legge inn vann.

Tørre bygg (ikke innlagt vann) kan uansett brukes til varig opphold. Hagestuer kan for eksempel brukes til kontor, atelier etc. i henhold til direktoratet for byggkvalitet sin veileder. At sjøhusene våre opprinnelig ble godkjent som «tørt bygg», er derfor uvesentlig for om bygget var egnet for opphold eller ikke.

På bakgrunn av ovennevnte og det prinsipielle i denne saken ber

vi om at vår klage oversendes til Hovedutvalg Teknisk og Miljø for videre avgjørelse.  
På vegne av eierne av gnr.3 bnr.2, seksjon 1,2,3 og 4.



Egil Bårdsen.