



CMS KLUGE v/advokat Grethe Gullhaug

Dato: 26.04.2023

Dokumentnummer: 23/3894-1

Deres referanse:

Saksbehandler: Stein Nygaard

Kloakksanering Heiå - EV 9

Det vises til tidligere kontakt i anledning denne saken, sist deres brev datert 22.3. d.å., der det også gis varsel om søksmål etter tvl. § 5-2.

Det fremkommer av brevet at hovedanførselen er at Birkeland AS ikke har ansvar for kostnader til prosjektering og etablering av midlertidig gang og sykkelsti utenfor traseen. Det vises også til brev fra Birkeland AS datert 13.03.2023, hvor det er gitt en nærmere begrunnelse for EV 9. Det anføres i dette brevet at konkurransegrunnlagets pkt. 6,2,18 er så vagt formulert, at det er uklart hvor stort ansvar som kan legges på entreprenøren. Birkeland AS har i den forbindelse anført at det er byggherre som har ansvar for uklarheter ved konkurransegrunnlaget, og følgelig at arbeidet knyttet til opparbeidelse av midlertidig gang og sykkelsti gir grunnlag for vederlagsjustering.

Karmøy kommune er uenig i at beskrivelsen i konkurransegrunnlaget pkt. 6.2.18 er vagt formulert. Det følger av pkt. 6.2.18 at entreprenør er ansvarlig for all etablering og utforming av midlertidige omkjøringsveier, inklusiv nødvendige grunneieravtaler /tillatelser. Entreprenøren er gjennom konkurransegrunnlaget oppfordret til å sette seg godt inn i de stedlige forhold etter befaring i området og eventuelt foreta egne undersøkelser. Prisen for omkjøringsveiene skal oppgis som en rund sum.

I Merzell ble det også stilt spørsmål og gitt svar knyttet til pkt. 6.2.18. Det ble videre opplyst at prisingen av omkjøringsveier skulle gjennomføres under post 01.01.01.4. I uttrykket " etablering og utforming", er også inkludert den nødvendige planlegging og prosjektering av omkjøringsveien. Det vises her til spørsmål og svar i Merzell, hvor det bl.a. uttrykkes at entreprenør må selv påse at dersom man velger å lage en eller flere omkjøringsveier må grunneier kontaktes. Dette viser at det var opp til entreprenør å vurdere behovet for og omfanget av omkjøringsveier, herunder avklare hvordan en ville sikre kravet til trafikkavvikling både for myke og harde trafikanter. Hva gjelder myke trafikanter, er det presisert i konkurransegrunnlaget at gående og syklende i anleggstiden skal skilles fra kjørebanelen med fysisk kjøresterkt stengsel. Det var likevel opp til entreprenør å opparbeide midlertidige omkjøringsveier også for myke trafikanter, dersom dette ble vurdert som mest hensiktsmessig.

I avklaringsmøte forut for kontraktsignering, ble det opplyst fra Birkeland AS at det i post 01.01.01.4 var priset inn omkjøringsveier for kryssinger og trafikk rundt kum-grupper, herunder ble det opplyst at det er priset inn "et tog som skal flyttes oppover anlegget, med tung sikring og nødvendig sikring for myke trafikanter". Birkeland AS har selv ansvaret for at den løsningen de hadde priset inn, var teknisk mulig å gjennomføre. Det vises i den forbindelse også til konkurransegrunnlagets punkt. 3.15 Tildelingskriterier og vekting. Det fremkommer her av at "Tilbudets kvalitet beregnes ut i fra oppgaveforståelse/gjennomføringsevne, og der oppgaveforståelsen vektet med 20 %. Oppgaveforståelsen vurderes på bakgrunn av entreprenørens beskrivelse av konsept/løsningsforslag og fremdriftsplan med milepæler herunder løsning for trafikkavvikling

hovedvei og stikkveier/innkjørslar(omkjøringsvei, trafikkregulering, myke trafikanter). Konkurransesgrunnlaget forutsetter følgelig at entreprenøren i forkant av tilbudsinnlevering har planlagt sitt valg av løsning, herunder også nødvendige omkjøringsveier. Endringsmelding EV 06 og EV 09 viser at Birkeland AS sin valgte og prosjekterte løsning ble vurdert ikke å være hensiktsmessig, eventuelt ikke teknisk mulig, og følgelig at det var behov for å etablere omkjøringsveier ut over det entreprenør hadde planlagt. Hvorvidt disse omkjøringsveiene for myke trafikanter ble lagt langs traseen eller utenfor traseen, er et valg entreprenøren selv har foretatt. Valget kan imidlertid ikke ha betydning for vederlagets størrelse. Det faktum at Birkeland AS sin opprinnelig valgte løsning ikke var god nok, har entreprenør selv ansvaret for.

Birkeland AS har som eneste av tre tilbydere tolket pkt. 6.2.18 til bare å omhandle omkjøringsveier innenfor bygge- og anleggsområdet. Det er ingen del av konkurransesgrunnlaget der et slikt skille kommer til uttrykk. Tvert imot uttrykker pkt. 6.2.18 at entreprenør selv er ansvarlig for all etablering og utforming av omkjøringsveier, inklusiv innhenting av nødvendige grunneieravtaler. Innhenting av grunneieravtaler er kun nødvendig ved arbeider utenfor det egentlige anleggsområdet, hvilket tilsier at det ikke er grunnlag i konkurransesgrunnlaget for å skille mellom omkjøringsveier innenfor og utenfor anleggsområdet. Det faktum at de øvrige to tilbydere begge har valgt løsninger med omkjøringsveier - også for myke trafikanter - utenfor grøftetraseen eller det egentlige anleggsområde, indikerer også at pkt. 6.2.18 er tilstrekkelig klart hva gjelder dette spørsmålet, herunder at etablering av alle omkjøringsveier er entreprenørens ansvar.

Under henvisning til ovennevnte er det vår vurdering at det ikke er grunnlag for tilleggsvederlag knyttet til EV09.

Hva gjelder kravets størrelse, har vi foreløpig ikke funnet grunnlag for å vurdere om de oppførte poster har vært nødvendige for å opparbeide de aktuelle omkjøringsveier. Fra vår side er det imidlertid åpenbart at opparbeidelseskostnadene for omkjøringsveiene ikke i sin helhet representerer merutgifter, dette idet opparbeidelsen av omkjøringsveiene har gitt en effektivitetsgevinst, blant annet ved at arbeidet i grøftetraseen har blitt vesentlig mer effektiv. Subsidiært bestrides følgelig også størrelsen på merkostnadene.

Dersom det er behov for ytterligere avklaringer i saken, medvirker vi gjerne til dette.

I den grad dere nå vil utta stevning i saken, kan dere oppgi Kommuneadvokaten v/ Thorbjørn Lie Lotsberg som kommunens prosessfullmektig.

Med hilsen

Stein Nygaard
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.

