



Karmøy kommune  
Postboks 167  
4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Odd-Arild Holen, 51568714

[Odd-arild.holen@statsforvalteren.no](mailto:Odd-arild.holen@statsforvalteren.no)

## Klageavgjørelse i byggesak - gnr. 68, bnr. 174, Eidsbakkane 13, Karmøy kommune - tiltakshaver: Karmøy kommune

### Nabo har påklaget kommunens vedtak om tillatelse til opparbeiding av gangvei. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak.

Vi viser til kommunens oversendelse av 28.03.2023.

#### Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad om å opparbeide en sti i terrenget til en gruset gangvei i en bredde på inntil 2 m og lengde på 120 m, samt supplere med mer grus langs eksisterende gangveg på 270 m. Til sammen 400 m med ny og eksisterende gangveg. Traseen ligger delvis i regulert friområde og delvis i uregulert landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område). I søknaden fremgår det at:

*"Hensikten med tiltaket er å etablere trygg skoleveg utenom trafikkerte boligarter. Etablering av snarveger har en stor effekt på trafiksikkerhet, folkehelse og klimatiltak. Tiltaket vil være med å stimulere barn og unge til å gå og sykle til skolen. Det er mer attraktivt å gå og sykle på veger utenom bilveger. Tiltaket anses som et positivt nærmiljøtiltak."*

Det har kommet inn nabomerknader mot søknaden. Tiltakshaver har kommentert merknadene.

Karmøy kommune fattet 13.12.2022 administrativt følgende vedtak:

*"Søknaden er godkjent. Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.) § 21-4.*

*Dispensasjon fra kommunedelplanens formål LNF er gitt med hjemmel i pbl. §19-2.*

*Følgende tiltak er godkjent:*

*Oppgradering sti til gruset gangveg, oppgradering eksisterende gruset gangveg*

*Det foreligger merknader til tiltaket, merknader tas ikke til følge."*



Vedtaket ble påklaget av Vidar Olsen i brev datert 06.01.2023. Klager anfører i det vesentlige at tiltaket anses meningsløst, og at nabomerknader ikke har blitt hensyntatt. Klager mener også at gangbro er dårlig beskrevet.

Hovedutvalg teknisk og miljø behandlet klagen 21.03.2023 og opprettholdt kommunens tidligere vedtak. Det ble gitt utsatt iverksetting av vedtaket.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren legger til grunn at klager har klagerett og at klagefristen er overholdt jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Ved behandling av klagen kan Statsforvalteren prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til kommunen for hel eller delvis ny behandling.

Opparbeiding av gangvei krever søknad og tillatelse av kommunen etter pbl. § 20-2 jf. § 20-1. Kommunen skal gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med plan- og bygningslovgivningen jf. pbl. § 21-4 første ledd.

Gangveien skal opparbeides delvis innenfor reguleringsplan R343 for Eidsbakkane, vedtatt 27.10.1992, og er regulert til friområde. Gangveien skal også opparbeides delvis innenfor uregulert område som i kommuneplanen er vist med LNF-formål. Det er søkt om dispensasjon fra LNF-formål.

Vilkårene for å kunne gi dispensasjon fremgår av pbl. § 19-2. Søknaden må vurderes i forhold til de offentlige hensyn som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven og den aktuelle planen, og spesielt hensynet til en forsvarlig og fornuftig areal- og ressursdisponering. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale og regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensynene bak LNF-formålet er blant annet å verne om ferdsel- og friluftsliv og landbruksinteressene samt bevare det eksisterende landskapsbildet.

Det er redegjort for at tiltaket ikke vil påvirke landbruksinteresser, og verken kommunens landbruksavdeling eller Statsforvalteren, som sektormyndighet for landbruk, har hatt innvendinger mot tiltaket. Vi legger følgelig til grunn at landbrukshensyn ikke vil bli vesentlig tilsidesatt.

Tiltaket skal bidra til å etablere et helhetlig gangveinett og stimulere til turgåing og rekreasjon for alle aldre. Videre er tiltaket søkt skånsomt oppført langs kanten av eksisterende boligfelt. Dette er dermed ikke et område som er fritt for inngrep i naturen og med særlig høye landskapsverdier. Statsforvalteren finner følgelig at tiltaket heller ikke vil vesentlig sette til side natur- eller friluftshensyn.

Statsforvalteren finner videre at fordelene gangveien vil ha, både ved å gi en sikker skolevei og ved å stimulere til mer bruk av naturen, er klart større enn ulempene med noe reduserte



landskapsverdier. Vi har etter dette kommet frem til at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

For hva gjelder gangbroen, er det opplyst at denne vil ha rekkverk og være på ca. 10-15 meter på en vist strekning der terrenget er særlig utfordrende. Dette blant annet for å unngå unødvendig terrenginngrep. Det ble ettersendt tegninger av gangbroen til kommunen 11.10.2022. Det er uklart for Statsforvalteren om dette også ble sendt til naboer. Vi bemerker at disse tegningene er med på å beskrive tiltakets ytre rammer, og skulle vært nabovarslet jf. pbl. § 21-3 jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 5-2 annet ledd jf. SAK10 § 5-4 tredje ledd bokstav m.

Det er som nevnt uklart for Statsforvalteren om disse tegningene ble nabovarslet, men vi finner uansett at broen var tilstrekkelig beskrevet til at naboer kunne ivareta sine interesser. En eventuell mangel på varsling av de aktuelle tegningene ville dermed ikke virke inn på vedtakets innhold, og ville ikke medføre ugyldighet.

Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens lovforståelse og skjønn og opprettholder kommunens vedtak.

Statsforvalteren har lagt stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøvingen av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

**Vedtak:**

**Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 13.12.2022.**

**Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Svein Undheim (e.f.)  
juridisk seniorrådgiver

Odd-Arild Holen  
juridisk seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Oddny Merete Vea  
Vidar Olsen

Eidsbakkane 22  
Eidsbakkane 22

4250  
4250

KOPERVIK  
KOPERVIK