

Karmøy Kommune
Sektor VAR
Rådhuset
Pb. 167
4291 Kopervik



Åkrehamn 30.04.23

Klage på vedtak; Klage på renovasjonsavgift for Grunnvikjå 5, 4270 Åkrehamn

Jeg legger i utgangspunktet tidligere oversendt informasjon til grunn for klagen. Jeg ønsker likevel å presisere enkelte momenter i saken.

Jeg har aldri tidligere blitt belastet med dobbel renovasjonsavgift. Ved to anledninger har det ved telefonisk kontakt med kommunen blitt gjort avtaler om endring vedr. renovasjonsavgiften (behovet for renovasjon). Tidlig 2000 gikk jeg fra 1x renovasjonsavgift til 1,5x renovasjonsavgift. Sommeren 2020 gikk jeg fra 1,5x renovasjonsavgift til 1x renovasjonsavgift. Dette kan kommunen enkelt finne dokumentasjon på i sitt system. For ordens skyld vil jeg opplyse om at jeg i denne perioden, 2003 til 2020 hadde leieboer i leiligheten i kjelleren.

I vedtaket leser jeg at kommunen innrømmer sin tidligere praksis, men overlater ulempen med dobbel fakturering til meg, når de plutselig endrer sin praksis. Jeg anser avtalen med kommunen som like bindende som en skriftlig avtale. Kommunen har her en opplysningsplikt når eksisterende avtale endres, slik at jeg får mulighet til å rette opp i det som pga. endret praksis blir en økonomisk ulempe. En evt. endring i praksis og lovverk må gjelde kommende saker og ikke ha tilbakevirkende kraft i eksisterende avtale uten at innbygger blir informert. Jeg mener jeg absolutt må bli gitt en mulighet til å tilpasse meg ny praksis eller nytt lovverk. Det er åpenbart at det er kommunens endring av avtale og praksis, og manglende informasjon, som er årsaken til denne saken.

Renovasjonsavgift skal dekke utgifter kommunen har med å behandle renovasjon som er generert fra sine innbyggere. Mengden renovasjon skal gjenspeile størrelsen på gebyr. Ytelse mot ytelse. Selv om Grunnvikjå 5 pdd. er registrert med to boenheter genereres det samme mengde avfall også etter endring av praksis. Iht. avtalen flyttet leietaker ut fra leiligheten sommeren 2020. Følgelig er det da fra dette tidspunktet til dd. kun generert avfall fra en boenhet (en familie). Når kommunen nå fra 1.1.23 endrer praksis og belaster meg med dobbel renovasjonsavgift, er det ikke lenger ytelse mot ytelse. Ytelsen kommunen krever fra meg strider mot ytelsen kommunen utfører. Kommunen krever i dette tilfelle betalt for en tjeneste kommunen slipper å utføre da det faktisk iht. avtale kun er en familie som bor på adressen. Kravet til kommunen faller derfor på sin egen urimelighet.

Oppsummert


Kommunen:

- bryter eksisterende avtale
- informerer ikke om endring i avtale
- tar etter 20 år betalt for en tjeneste de aldri har utført på adressen

Med dette så klager jeg på kommunens vedtak i saken.

Imøteser et positivt svar på ovennevnte.

Mvh



Bård Helge Langélapdsvik