



ROSENGARD - ALVSVÅG HEST & OMSORG  
Vassbotnvegen 50  
5546 RØYKSUND

Kontakt saksbehandler

Karen Beate Grimstad, 51568940

## Vedtak i klage på kommunens vedtak om produksjons- og avløsertilskudd for 2022 - Rosengard Alvsvåg hest og omsorg

Vi viser til klagen på Karmøy kommunes vedtak om produksjons- og avløsertilskudd for 2022, datert 4. mars 2023.

### Statsforvalterens vedtak:

**Foretaket ROSENGARD – ALVSVÅG HEST OG OMSORG (org.nr. 987898321) får ikke medhold i klagen på Karmøy kommunes vedtak om produksjons- og avløsertilskudd for 2022.**

**Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak om avslag på tilskudd til areal og avkorting for feilopplysning. I tillegg avslår Statsforvalteren tilskuddet til to dekar fulldyrka eng som kommunen har ført feil, og du må betale tilbake 1072 kr i tilskudd.**

### Bakgrunn

Du søkte om tilskudd til foretaket ditt i oktober 2022. Du søkte blant annet om tilskudd til 1 dekar epler (kode 272), 1 dekar plommer (kode 274), 1 dekar andre bærarter (kode 282) og 2 dekar andre fruktarter (kode 283). Du søkte også om tilskudd til 5 dekar «frukt og bær økologisk samt 2. års karens» (kode 863). Du søkte om distriktstilskudd til epler (kode 001), men ikke til flere produkter.

Kommunen fatta vedtak om produksjons- og avløsertilskudd til foretaket ditt 15. februar 2023. Arealet med plommer og arealet med andre bærarter ble ikke godkjent. To av de fem dekarene du hadde ført opp som areal godkjent som økologisk/andre karensår ble heller ikke godkjent. I tillegg avkorta kommunen tilskuddet med 7558 kr for feilopplysning. Det er ikke gitt noen forklaring på avslaget på tilskudd og avkortingen for feilopplysning i selve vedtaket om tilskudd, men kommunen sendte eget brev 6. januar 2023 med en begrunnelse. I vedtaket datert 15. februar 2023 blir det også vist til telefonsamtale mellom deg og kommunen 9. november 2022.

Du klaga på kommunen sitt vedtak om tilskudd 4. mars 2023. Kommunen vurderte saken på nytt, men kunne ikke se at det var lagt fram nye momenter i klagen som førte til at de vurderte saken



annerledes. Kommunen sendte derfor saken til Statsforvalteren for endelig klagebehandling 10. mars 2023.

### Klagen

Vi forstår det slik at du både klager på at tilskuddet til arealet med plommer og til andre bærarter er avslått, og på avkortingen for feilopplysninger. Slik du ser det, var det rett å søke om tilskudd til 1 dekar plommer, selv om det ikke er omsatt plommer i 2022. Du skriver at *«Dette skyldes noe sykdom på trær og også en del skade av beiting fra rådyr»*. Dette gir deg en merkostnad, og det er uforståelig at tilskuddet ditt skal avkortes så lenge arealet brukes til å dyrke plommer. Det samme gjelder arealet med bær. *«Her har vi også hatt noe utfordringer med sykdom og dårlig drenering. Har derfor valgt å flytte arealet hvor vi dyrker bær»*. Du mener det er rett å søke om arealtilskudd, men peker på at du ikke har søkt om produksjonstilskudd (vi antar du mener distriktstilskudd). Videre skriver du at du har vært i kontakt med Debio, som ser på om det er registrert riktig areal i deres system.

### Regelverk

Saken blir behandla etter lov av 20. desember 2022 nr. 115 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven). Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham, jf. § 34. § 34 tredje ledd slår videre fast at *«Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser»*.

Saken er videre vurdert etter

- forskrift 19. desember 2014 nr. 1817 om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket (heretter bare kalt «forskriften»)
- rundskriv 2022-75 Produksjonstilskudd og avløsertilskudd – kommentarer til regelverk (heretter bare kalt «rundskrivet»)

Forskriften § 2 slår fast at et vilkår for å få tilskudd er at det drives «vanlig jordbruksproduksjon». Rundskrivet utdyper at for å drive vanlig jordbruksproduksjon, må produksjonen ha et næringsmessig preg. *«Leveransene fra produksjonen skal stå i samsvar med antall dyr eller størrelse på arealet, det søkes tilskudd for. Det må vurderes om produksjonen er for ekstensiv eller mangler næringsmessig forankring»*.

I forskriften § 4 første ledd står følgende:

*«Det kan gis areal- og kulturlandskapstilskudd for fulldyrket og overflatedyrket jord samt innmarksbeite som foretaket disponerer og driver aktivt på det tidspunkt eller i den perioden som fremgår av jordbruksavtalen»*. Rundskrivet slår fast at for å drive aktivt må det blant annet være utført høsting av arealet.

Videre står det i rundskrivet at

- *«Hvis hele produksjonen drives for ekstensivt, skal det vurderes om vilkåret om vanlig jordbruksproduksjon er oppfylt.*
- *Hvis deler av produksjonen drives for ekstensivt, kan denne delen av produksjonen vurderes å ikke oppfylle vilkåret om aktiv drift.*

*Foretaket får ikke areal- og kulturlandskapstilskudd for de arealene dette gjelder, og kommunen må også vurdere om det er inngitt feilopplysninger jf. § 12»*.



Ifølge forskriften § 4 andre ledd kan det gis ytterligere tilskudd for arealer som drives økologisk. Rundskrivet slår fast at for å motta tilskudd til økologisk landbruk må foretaket oppfylle alle øvrige vilkår som gjelder for å motta produksjonstilskudd.

I forskriften § 12 står følgende: «*Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes*». Rundskrivet presiserer at hovedregelen er at det skal avkortes dersom det er gitt feilopplysninger. Videre er hovedregelen at det skal avkortes et beløp tilsvarende merutbetalingen foretaket ville fått.

I forskriftens § 13 står det: «*Dersom foretaket som følge av manglende oppfyllelse av vilkår i denne forskriften eller av andre grunner har mottatt en utbetaling som ikke er berettiget, kan det feilutbetalte beløpet kreves tilbakebetalt fra mottakeren eller motregnes i senere tilskuddsutbetaling*».

## **Statsforvalterens vurdering**

### Avslag på tilskudd til arealet med plommer og arealet med andre bærarter

Kommunen har avslått tilskudd til arealet med plommer og arealet med andre bærarter, og har avkorta for feilopplysninger. Brevet kommunen sendte 6. januar 2023 med begrunnelse for vedtaket om tilskudd oppgir ingen hjemmel for å avslå tilskuddet til arealet, men oppgir forskriftens § 12 som hjemmel for å avkorte for feilopplysning. Dette er en saksbehandlingsfeil, men vi vurderer at feilen ikke har virka bestemmende på innholdet i vedtaket.

Siden kommunen ikke har oppgitt noen hjemmel for å avslå tilskuddet til plommer og andre bærarter, er vi usikre på om kommunen har vurdert dette som et brudd på forskriftens § 2 med krav om vanlig jordbruksproduksjon, eller forskriftens § 4 med krav om at arealet skal drives aktivt. Du skriver ikke om du har høsta noe som helst fra disse arealene, men du har ikke omsatt noe. Arealet er i alle tilfeller svært ekstensivt drevet. Dersom enkelte skifter blir drevet svært ekstensivt, kan ikke drifta på disse arealene regnes som aktiv drift, og tilskudd til de aktuelle skiftene skal avslås med hjemmel i forskriften § 4. Det er ikke, som du skriver i klagen, nok at arealet bare benyttes til dyrking av en vekst. I dette tilfellet vurderer vi at det er rett å avslå tilskudd til 1 dekar plomme og 1 dekar andre bærarter med hjemmel i forskriftens § 4.

Rundskrivet er videre klart på at du ikke skal ha tilskudd til økologisk jordbruk på arealer som ikke oppfyller de øvrige kravene til tilskudd til jordbruksareal. Når vi slår fast at det ikke er aktiv drift på arealet, så betyr det at du heller ikke har rett på tilskudd til økologisk drift. Vi ser at du nå har 1 dekar plommer og 1 dekar andre bærarter godkjent som økologisk i Debios system, men det har ikke betydning fordi du uansett ikke oppfyller kravet om aktiv drift av arealet for 2022.

Vi er enige med kommunen i at tilskudd til arealet med plommer og arealet med andre bærarter skal avslås.

### Feilføring av areal som fulldyrka eng

De to dekarene med frukt og bær som kommunen har avslått tilskudd til, har kommunen ført opp som fylldyrka eng (kode 210). Kommunen skulle ført de to dekarene som «areal i drift, men ikke berettiget produksjonstilskudd» (kode 294). Denne feilen har ført til at du har fått utbetalt areal- og kulturlandskapstilskudd til 2 dekar fulldyrka eng som du ikke har rett på.



Feilutbetalt tilskudd skal som en hovedregel kreves tilbakebetalt. Forvaltningsloven slår fast at vi i en klagebehandling ikke kan fatte et strengere vedtak enn kommunen, med mindre vi vurderer at dine interesser må vike for omsynet til offentlige interesser. Vi vurderer imidlertid at det ikke er til ugunst for deg å avslå tilskuddet til to dekar fulldyrka eng, siden det gjelder tilbakebetaling av tilskudd som du åpenbart ikke hadde rett på, som skyldes en saksbehandlingsfeil kommunen har gjort. Det er i det offentlige interesse at feil utbetalt offentlig tilskudd skal betales tilbake. Beløpet er også relativt lavt. Vi konkluderer derfor med at du må betale tilbake 1072 kr i areal- og kulturlandskapstilskudd som du har fått for de to dekarene med fulldyrka eng som kommunen har ført i feil kode.

#### Avkorting for feilopplysning

Ifølge forskriftens § 12 skal avkorting for feilopplysning vurderes når søker har oppgitt feil opplysninger som kunne ført til en merutbetaling. Du har gitt feil opplysninger når du har søkt om tilskudd til arealer du ikke driver aktivt, og videre når du har søkt om tilskudd til økologisk drift på dette arealet. For at tilskuddet skal avkortes for feilopplysning, er det et vilkår at feilopplysningen er oppgitt uaktsomt eller forsettlig.

Det stilles strenge krav til at du som selvstendig næringsdrivende kjenner regelverket for produksjonstilskuddordningen når du søker om tilskudd. Dersom du var i tvil om hvordan regelverket skal forstås, burde du tatt kontakt med kommunen før søknaden ble sendt inn. Vår vurdering er at du burde forstått at du ikke kunne søke om tilskudd til det aktuelle arealet, og vi har dermed kommet til at du har oppgitt feilopplysninger uaktsomt.

Hovedregelen er at tilskuddet skal avkortes tilsvarende merutbetalingen feilføringen ville ført til i slike tilfeller. Vi kan ikke se noen grunn til å avvike fra hovedregelen i dette tilfellet, og mener de er rimelig og forholdsmessig å avkorte tilskuddet ditt med merutbetalingen. Beregning av merutbetalingen som feilopplysningene ville ført til:

- 1 dekar plommer: 2500 kr i arealtilskudd + 265 kr i kulturlandskapstilskudd + 1650 kr i tilskudd til økologisk areal = 4415 kr
- 1 dekar andre bærarter: 2300 kr i arealtilskudd + 265 kr i kulturlandskapstilskudd + 1650 kr i tilskudd til økologisk areal = 4215 kr
- Til sammen utgjør dette 8630 kr

Kommunen har imidlertid avkorta tilskuddet med 7558 kr. Vi forstår det slik at det var kommunens intensjon å avkorte tilskuddet med summen feilopplysningene ville ført til. Men kommunen har avkorta differansen mellom omsøkt tilskudd og det tilskuddsbeløpet kommunen har godkjent, som blei 7558 kr. Denne differansen blir lavere enn merutbetalingen feilopplysningen ville ført til, siden kommunen har godkjent tilskudd til to dekar grovfôrareal som du ikke hadde rett på.

Du burde altså fått 8630 kr i avkorting for feilopplysning, og ikke 7558 kr. Vi viser igjen til forvaltningsloven som slår fast at vi i en klagebehandling ikke kan fatte et strengere vedtak enn kommunen, med mindre vi vurderer at dine interesser må vike for omsynet til offentlige interesser. Siden det her er snakk om ytterligere avkorting, vurderer vi det slik at de offentlige interessene ikke veier tungt nok til at vi i klagebehandlingen kan fatte et strengere vedtak enn kommunen. Vi opprettholder derfor kommunens vedtak om å avkorte 7558 kr for feilopplysning.

#### **Konklusjon**

Vi vurderer at du ikke har hatt aktiv drift på arealet med plommer og arealet med andre bærarter, jf. forskriften § 4 første ledd, og avslår areal- og kulturlandskapstilskudd til dette arealet. Som en følge



av dette, har du heller ikke rett på tilskudd til økologisk drift på dette arealet, jf. § 4 andre ledd. Tilskuddet ditt skal avkortes for feilopplysning fordi du har søkt på tilskudd du ikke har rett på, jf. forskriften § 12. Vi vurderer at det er rett å avkorte et beløp som tilsvarer merutbetalingen feilopplysningen ville ført til. Vi konkluderer likevel med at vi ikke kan avkorte tilskuddet med mer enn kommunen har gjort, det vil si 7558 kr.

Kommunen har godkjent tilskudd til to dekar fulldyrka eng for mye. Du har derfor fått utbetalt 1072 kr for mye i areal- og kulturlandskapstilskudd. Dette beløpet krever vi tilbakebetalt. Du vil få tilsendt en faktura fra Landbruksdirektoratet.

### **Klagerett**

Dette er et endelig vedtak, og du har ikke videre klagerett.

Med hilsen

Geir Skadberg (e.f.)  
landbruksdirektør

Karen Beate Grimstad  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291

KOPERVIK