



Børge Thingbø
Spannaveien 689

5546 RØYKSUND

Dato: 11.06.2013
Saksbeh: Helge Hustoft
Saksnr: 12/4133-10
Løpenr: 21773/13
Arkivkode: V21
Deres ref:

DELEGERT VEDTAK - KLAGEBEHANDLING, GODKJENNING AV NYDYR KING
behandling etter Jordloven og Forskrift om nydyrking

Gnr/Bnr: 118/2
Hjemmelshaver:
Saken er behandlet som delegert saknr. 545/13

VEDTAK:

Teknisk sjef tar klagen delvis til følge, og endrer vilkår under pkt. nr. 3, 5, 6, 7, 8, 9 og 12 i delegert sak. Teknisk sjef endrer delegert vedtak i sak nr. 160/13 til følgende:

"I medhold av gitt delegasjonsfullmakt, jordlovens § 11 og forskrift om nydyrking godkjenner teknisk sjef med vilkår nydyrking av tre felt med ca. 31 da totalareal på gnr. 118, bnr. 2 – slik det vises på markslagskart datert 10. juni 2013, jfr. landbruksfaglig begrunnelse i vurderingen av saken."

Følgende vilkår endres slik:

3. Overflateprofileringen skal for felt 1 og 2 ha et jevnt fall til nedløpskum, og for felt 3 til åpen kanal i vest.
5. Det settes følgende maksimale kotehøyder for topplaget (matjordlaget): felt 1 pkt. B; 54,5 m.o.h., pkt. b; 73,0 m.o.h. Felt 3: øvre kote høyde 54,5 m.o.h. (til høyde veglegeme, traktorveg).
6. To nye nedløpskummer, endring av lengden på åpen kanal, en drikkeplass for beitedyr og ny adkomst fra Kjerkevegen skal lokaliseres i henhold til markslagskart datert 10. juni 2013.
7. Videreføring av lukket grøft fra T-forbindelsen frem til åpen kanal skal gjøres med rør av samme dimensjon. Nytt avløpsrør under traktorveg skal fra nedløpskummen være 600 mm og legges med 6 ‰ fall.
8. Adkomsten skal ha en driftsmessig god svingradius ved at noe av felt 1 om nødvendig brukes til sving areal (kurvatur) for denne.
9. Åpen kanal skal plastres/mures i bunn og sider med stein, og utføres med tilsvarende kvalitet som på naboeiendom (jf. vedlegg nr. 3: foto nr. 9). Langsetter kanalen skal det på østsiden etableres en 4 m. bred kantsone bestående av gress som ikke skal slås eller gjødsles. Steinsatte sider ved ny drikkeplass skal ha en utforming som gir beitedyr en sikker tilgang til vannet i bunnen av kanalløpet.
12. Godkjente tre dyrkingsfelt skal innen 3 år etter vedtaksdato være ferdig opparbeidet og klar



for såing. Søker skal da ferdigmelde feltene til kommunens landbruksforvaltning slik at de kan endelig oppmåles, og markslagskartet ajourføres.

Teknisk etat behandlet denne sak etter myndighet tildelt etaten.

Med hilsen

Kjell B. Gilje
forvaltningssjefen
e.f.

Helge Hustoft
saksbehandler

Vedlegg:

1. Klage.
2. Delegert sak nr. 160/13.
3. Foto fra befaring 14. mai 2013.
4. Markslagskart, drenering (datert 10. juni-13).

Brevkopi til:

Naturforvalter Peder Christiansen, her.

SAKSFREMSTILLING

BAKGRUNN

Børge Thingbø fikk i delegert sak nr. 160/13 (datert 22. mars-13) godkjent dyrking av ca. 28 da på sin landbrukseiendom med gnr. 118 bnr. 2 (se vedlegg nr. 2). I brev registrert innkommet den 5. april 2013 klager søker på noen av vilkårene i delegasjonsvedtaket (se vedlegg nr. 1).

Vedtaksdato er 22. mars – noe som med litt postgang medfører en klagefrist på 22. april-13.

Klagen vurderes derfor som innkommet innenfor klagefristen.

Det er avholdt ny befaring sammen med søker den 14. mai (se vedlegg nr. 3; foto). Saksbehandler har gjennom dialog kommet frem til at deler av argumentasjonen i klagen bør tas til følge. Med bakgrunn i delegasjonsreglementet og at søker har fått delvis medhold i sin klage, gjennomfører teknisk sjef denne klagebehandlingen delegert.

VURDERING

Klagers argumentering kan sammenfattes i følgende punkter:

1. Åpent bekkeløp (kanalløp) fra utløpet av det lukkede rørsystemet til T-forbindelsen og ned til naboens traktorveg er ikke akseptabelt. Dette fordi topografien da vil øke faren for at dyrenes drikkevann blir mer forurensset (fra T-forbindelsen og gjødsling) dersom hele bekkeløpet er åpent.
2. Faren for avrenning av næringsstoffer fra landbruksdrift (gjødsling og rundballelagring) blir mindre med lukket bekkeløp – bl.a. fordi evt. avrenning fra rundballer da filtreres mer i jordsmonnet.
3. Dersom det ikke tillates ny adkomst blir det driftsmessige problemer med å få kjørt fra Kjerkevegen over bekkeløpet til gjenværende beite og feltet øst for vegen. Det vil også være fare for at dyr, traktor og turgåere ufrivillig kan havne i det åpne vannløpet.
4. Vedlagte beregninger av nedslagsfelt og vannmengde er mye mindre på søkers eiendom enn for naboens eiendom. Riktig kapasitetsberegning på røret fra kulvert (lukket grøft fra T-forbindelsen) og ned til nabogrensen viser 1700 l/s – noe som er langt over behovet i beregningene.
5. Nedløpskummen på vestsiden av Kirkevegen (felt 1) må flyttes mye lenger sørover enn på kartet for å kunne samle opp overflatevann fra den øvre delen av felt 1. Dessuten er det også behov for åpen grøft fra Kjerkevegen – mellom bnr. 1 og 2.
6. Feltet øst for Kjerkevegen er ikke med i godkjenningen. På grunn av godkjent dyrkingsarbeid med terrengheving på naboen (bnr. 1), er det også behov for dyrking med terrengheving på søkers bruk (bnr. 2).

For nærmere detaljer viser teknisk sjef til klagen (se vedlegg nr. 1).

Når det gjelder pkt. 1 ble det ved befaring den 14. mai av bekkeløpets øvre del konstatert at det grunnet mye mer fast fjell på «beitesiden» vil bli praktisk vanskelig å etablere steinsatt åpen kanal uten at veglegemet til Kjerkevegen flyttes ca. 0,75 m. mot vest. I tillegg registrerte saksbehandler at kanten på veglegemet er utsatt for utrasing/utgraving som det må settes inn tiltak mot (se vedlegg nr. 3: foto nr. 3). Hensyn til naturmangfoldet og at det tidligere lå et naturlig bekkeløp i nedre del av vannløpet er tungveiende. Derfor kan kommunen ikke tillate at hele vannløpet lukkes. Med vekt på at øvre del av vannløpet tidligere ikke hadde bekkeløp, hensynet til veglegemet og driftsmessige hensyn, mener teknisk sjef at det fra utløpet for T-forbindelsen kan tillates lukking frem til det punkt som er markert på bilde nr. 4 (se vedlegg nr. 3) og markslagskart (vedlegg nr. 4). Klagers argumentasjon er således delvis imøtekommet på dette punkt, og vilkår nr. 8 og 9 endres i henhold til dette. Teknisk sjef kan ikke se at

argumentasjon knyttet til øket fare for mer forurensing fra gjødsling ved åpen grøft kan vektlegges. Dette fordi det ved all spredning av husdyrgjødsel er et forbud mot vann- og luftforurensing – noe som etter forskrift om husdyrgjødsel innebærer et generelt aktsomhetskrav ved spredning.

Klager fremhever under pkt. 2 fare for avrenning fra lagring av rundballer - som etter hans mening da vil medføre økt forurensningsfare ved lagring langsetter et åpent bekkeløp. Etter befaring mener teknisk sjef at sted for lagring av rundballer bør flyttes til felt 3 (omtales nærmere nedenfor). Da vil det være mulig å få større avstand fra rundballene til den åpne kanalen, og de svært begrensede mengdene silosaft som evt. måtte komme vil da bli absorbert i jorden. Klagers argument kan derfor ikke tas til følge.

Når det gjelder pkt. 3, kan saksbehandler ut fra interne notater (eller på annen måte) ikke se at søker tidligere har uttrykt driftsmessig behov for adkomst fra Kjerkevegen. Forutsetningen har derfor vært at arealene kan nås ved å kjøre direkte fra gårdstunet på bruket. Ved ny befaring ble det registrert behov for ny adkomst fra nevnte veg. Saksbehandler har i dialog med søker skissert en løsning – hvor adkomsten etableres på den del av grøften som nå er tillatt lukket (se forutgående vurderinger under pkt. 1). I henhold til dette endres vilkår nr. 6 og 9. I klagen er det også under pkt. 3 argumentert med fare for at dyr, turgåere og traktor ufrivillig kan havne i den åpne grøften. Når det gjelder hensynet til beitedyr, mener teknisk sjef dette kan løses ved å sette opp fastgjerde eller flyttbart el.-gjerde for å løse dette. Argumentering angående hensynet til turgåere og traktor vurderes ikke som tungtveiende. Dette fordi slike momenter er knyttet til den generelle aktsomhet som må utvises når man går tur eller arbeider i et jordbrukslandskap hvor det også er etablert et system for kanal og veg.

Under pkt. 4 argumenteres det med at feil beregning av kapasitet er vedlagt saken. Det fremgår av beregningen fra Sweco at fullt rør gir en kapasitet på ca. 1600 l/s – noe som det konkluderes med er rikelig kapasitet. Teknisk sjef ser derfor ikke noe faglig grunnlag for at disse beregningene ikke skal legges til grunn ved fastsetting av dimensjonerende vilkår for rørutløpet under traktorvegen. Det forutsettes at dimensjonen på røret fra T-forbindelsen videreføres frem til der hvor åpen kanal skal begynne på søkers eiendom. Vilkår nr. 7 endres i henhold til dette.

Søker argumenterer under pkt. 5 for at lokaliseringen av nedløpskum vest for Kjerkevegen må endres. Ved ny befaring i mai viste det seg at profileringen av overflaten på felt 1 ikke var med jevnt fall ned til nevnte nedløpskum (forutsatt i vilkår nr. 3). Saksbehandler ble informert om at grunnen til dette var mer fjell i undergrunnen og vansker med å få tilstrekkelige mengder med undergrunnsmasse før påfylling av matjordlaget. Profileringen blir vurdert som driftsmessig akseptabel fordi det på naboeiendom (bnr. 1) er etablert en ny åpen grøft som også vil fange opp overflatevann fra søkers felt 1 (se vedlegg nr. 3: foto nr. 10 og nr. 11). Saksbehandler registrerte ved befaring at søker på eget initiativ har etablert en rørkryssing av Kjerkevegen (se vedlegg 3: foto nr. 12 og 13). Med basis i endret overflateprofilering og en kost/nytte-vurdering knyttet til dette røret, mener teknisk sjef at det på nåværende tidspunkt ikke foreligger kjente forhold som gir faglig grunnlag for å pålegge søker at det også etableres en nedløpskum i innløpet til nevnte rør. En finner således ikke grunnlag for å ta argumenteringen under pkt. 5 om nedløpskum til følge.

Saksbehandler viser til pkt. 6, og ser at arealet øst (kalt felt 3) ikke er med i godkjenningen. Dette skyldes en misforståelse knyttet til en ny kommende søknad om dyrking – hvor arealet vil grense til dette feltet. Teknisk sjef finner derfor grunnlag for å ta felt 3 med i denne godkjenningen – samtidig som det ut fra hensyn til arealavrenning må etableres en kantsone, og endre vilkår nr. 3, 5, 9 og 12 i henholdt til dette. Klagers argumentering under pkt. 6 tas derfor til følge. Teknisk sjef

gjør også søker oppmerksom på at det ved befaring den 14. mai-13 ble registrert at høyden på undergrunnslaget må justeres – slik at høyde topplag (matjordlaget) får et jevnt fall mot åpen kanal, og ikke overskrider høyden på veglegemet til traktorvegen (se vedlegg nr. 3: foto nr. 2 og 6).

KONKLUSJON:

Teknisk sjef har funnet at endrede tekniske forutsetninger medfører at klagers argumentasjon tas delvis til følge. Godkjent dyrkingsareal i delegert sak nr. 160/13 endres derfor fra ca. 28 da til ca. 31 da, og vilkår nr. 3, 5, 6, 7, 8, 9 og 12 endres slik det fremgår i denne klagebehandlingen.

Dette er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fyl.), og rett til å klage over vedtaket følger av fyl. § 28. Kommunale vedtak kan påklages av søker, naboer, gjenboere og øvrige definerte parter med rettslig klageinteresse i saken innen 3 uker.