



Dokid 13025523 (12/4133-9)
GODKJENNING AV PLAN FOR
NYDYR KING - GNR/BNR 118/2

BØRGE THINGBO

Vel. 1 s 1/3

KARMØY KOMMUNE	
SENTRALARKIVET	
- 5 APR. 2013	

Karmøy kommune

Rådhuset V/Helge Hustoft

Klage på deler av vedtak saknr.160/13 om nydyrking Myklebust 3/4 2013

Viser til deres godkjenningsbrev om nydyrking datert 22.3.13 meg i hende 2.4.13

Viser til vilkår nr.6. hvor det kreves en åpen grøft langs Kirkeveien.

Vegvesenet har lagt en grøft langs T-forbindelsen som ender opp på østsiden av veien ved kulverten som en del av sitt grøftesystem.

Dette skulle også være en del av mitt grøftesystem ved oppdyrkingen av omsøkt areal. Derfor skulle grøften fores videre langs Kirkeveien til nabogrensen. Det hevdes at bekkeløpet er flyttet. Det stemmer ikke, det har ikke vært noen bekk her tidligere. Det var kun nedre del ca. 30-40m fra naboeiendommen.

Området er regulert LNF-området og bør derfor prioriteres og tilrettelegge for gode driftsmessige og effektivt løsninger for landbruksdrift. (Viser til LNF plan for Karmøy Hovedmål: Opprettholde dagens produksjonsarealet, produksjonsvolum og størst mulig sysselsetting bygd på utnyttelse av lokale ressurser.)

Ved å ha en åpen bekk her midt inn i et aktivt landbruksområdet og med den topografien området har vil medføre større fare for forurenset tilsig til bekk (gjødsl, forurensing fra T-forb.).

Jeg vil også påpeke at faren for forurenset drikkevann til dyrene vil øke med åpen grøft. Ikke bare fra ordinær landbruksdrift men også fra T-forbindelsen med svevestov, salting og lignende. Viser til Mattilsynets krav: (Lov om dyrevelferd § 24, og Forskr. om velferd for småfe § 20 Begge viser krav om god vannkvalitet til beitedyr.)

I deres vilkår for åpen grøft finnes det ikke noen faglige gode argument for vilkåret.

Det henvises til naturforvalters uttale som peker på faren for avrenning av næringsstoffer fra landbruksdrift og rundballer. I begge tilfeller er det faglig sett å foretrekke en lukket bekk hvor avrenning filtreres i jordsmonnet før det når bekken, slik at vannet ikke blir forurenset.

Jeg vil også understreke vanskeligheten ved å krysse bekken med traktor og redskaper, samt faren for at dyr, traktor og mennesker kan havne ufrivillig i bekken. Kirkeveien blir brukt av turgåere.

Vedr. vannmengde rørkapasitet

I saken er det vedlagt Statens Vegvesen sin utregning av nedslagsfelt og vannmengde på naboeiendommen, samt deler av min eiendom.

Nedslagsfeltet og vannmengde som gjelder for denne grøften er mye mindre 7,7 ha mot 11 ha på naboen.

Det er heller ikke lagt ved riktig kapasitetsberegning på rør i saksutredningen. Fra kulvert og ned til nabogrensen er det en kapasitet på 1700 l/s som er langt over behovet. (se vedlegg fra Sweco)

Nedløpskummen som er plassert på vestsiden av Kirkeveien (felt 1) må flyttes til der jeg har tegnet den inn på mitt kart vedlegg 2. Der er det naturlige tilsiget vil komme, og ikke der dere har plassert den.

For øvrig vil det gå en åpen grøft fra Kirkeveien mot vest mellom bruk 1 og 2.

Arealet på østsiden av Kirkeveien nær nabogrensen er ikke tatt med på deres kart. Jeg tror det må være en forglemmelse. Etter at naboen har hevet terrenget på sin side er det nødvendig og naturlig at det fylles til samme høyde på min side, for å unngå skjemmende terrenginngrep og en oppdemming etter at bekken er flyttet. (Jfr. Kravet på min eiendom om å ha samme kotehøyde på min eiendom som på naboen.)

Flåper på en positiv imøtekomme for å utvikle en god og effektiv driftsenhet.

Med vennlig hilsen


Borge Thingbo

Vedlegg: Notat fra Sweco

Min komment. på naturforv. Brev datert 23.10.12



NOTAT

Til: Statens vegvesen

Dato: 03.09.12

Kopi til:

Prosjekt: T-forbindelsen

Nr: 5702

Notat vedr.: Kontroll kapasitet kulvert

Nr: 01

Fra: Vermund kjærefjord

E-post: vekj@sweco.no

Telefon: 55 27 50 54

Kapasitet på rør Ø600 ved ulike fall

Dimensjon ledning Ø600
Fall ledning 12 promille
Ruhet $k=1,0$

Dette gir en kapasitet på 700 l/s

denne er lagt under my veg

Dimensjon ledning Ø600
Fall ledning 67 promille
Ruhet $k=1,0$

Dette gir en kapasitet på 1700 l/s

videre ned langs Kyrkjavegen lengde 150m



BØRGE THINGBØ

Myklebust 23/10 2012

Karmøy Kommune

V/Hustoft

Søknad om nydyrking - Svarkommentarer på brev fra naturforvalter

1. Naturforv. Peder Christiansen skriver " For å flytte en bekk kreves enten godkjenning fra NVE eller Fylkesmannen" Det ser ut til at Christiansen mener det er snakk om å flytte en bekk som har vært der før. Det er feil. Vannet har tidl. runnet igjennom de stedlige jordmassene og dannet en liten bekk nær naboens grense. Mitt prosjekt kan ikke sammenlignes med naboens bekk.
2. Fakta er at vegvesenet har lagt oppsamlingsgrøft langs T-Forb. og samler opp alt vannet på sør-vest siden av veien og fører det i rør ca. 50 m ut fra veien. Ved å føre det videre i rør unngår en at det kan komme forurensede avrenning direkte i kontakt med vannet. Da må event. avrenning fra næringsstoffer filtreres i jordmasser og gå i drenering før det kommer ut til bekk. Det samme gjelder for områdene for lagring av rundballe. Jeg vil også minne om at vannet skal brukes til drikkevann for husdyr..

Generelle kommentarer:

Jeg ser det problematisk om kommunen skal tvinge på meg en åpen bekk jeg ikke har hatt tidligere når vegvesenet har fått en godkjent lukking av grøftesystemet sitt. Vegvesenets grøftesystem er en del av grøftesystemet for mitt areal, samt at underlaget er steinmasser fra tunnelen som gir et godt drenerende underlag. I tillegg blir det satt ned avløpkummer som nevnt og om nødvendig tatt noen grøfter etter behov.

Med vennlig hilsen

Børge Thingbø
Børge Thingbø