



KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Odd-Arild Holen, 51568714

[Odd-arild.holen@statsforvalteren.no](mailto:Odd-arild.holen@statsforvalteren.no)

## Ny behandling av klage på reguleringsplan - Karmøy plan-ID 2127 - detaljregulering 4/12 m.fl. - Nye Veavågen barneskole

Vi viser til Statsforvalterens vedtak datert 20.08.2022 hvor vi stadfestet Karmøy kommunes reguleringsvedtak datert 15.11.2021.

### Sakens bakgrunn

Etter klage fra Naturvernforbundet stadfestet Statsforvalteren reguleringsplan 2127 for Nye Veavågen barneskole. Naturvernforbundet klaget deretter saken inn til Sivilombudet. Statsforvalteren ga utsatt iverksetting av reguleringsplanen frem til Sivilombudet fikk behandlet saken.

I brev datert 02.06.2023 har Sivilombudet kommet til at Statsforvalteren ikke foretok tilstrekkelig prøving av kommunens planvedtak, herunder om det var krav til konsekvensutredning (KU). Ombudet har også kommet til at planvedtaket er ugyldig fordi det er basert på mangelfullt faktum.

Statsforvalteren har i brev datert 05.06.2023 varslet om omgjøring av eget vedtak og bedt om at eventuelle merknader sendes inn innen 19.06.2023. Karmøy kommune ba i brev av 19.06.2023 om utvidet frist for å komme med merknader til saken. Statsforvalteren forlenget fristen til 23.06.2023.

Karmøy kommune ga merknader i brev datert 23.06.2023. Vi vil gi en kort punktvis oppsummering av merknadene, og vedlegger dem i sin helhet. Kommunen anfører i hovedsak at:

- De fleste naturverdiene var kjent for kommunen fra før. Det er vedlagt en oversikt over hva kommunen angivelig var kjent med fra før.
- Notatet fra Biofokus er ikke dokumentert og lar seg ikke etterkontrollere. Det oppgis ikke hvor funnene er gjort og det er ikke vedlagt bilder.
- Professor emeritus Lundberg mener det er lite sannsynlig at det er rødlistet epifyttisk lav i planområdet, og at den konkrete tidligere beitemarken neppe har høyere verdi enn samfunnsnyttene av en skole.
- Området er godt nok utredet. Undersøkelsene fra Sivilombudet har allerede medført at skolestart må utsettes ett år. Dersom det kreves KU, vil skolestart trolig måtte utsettes flere år.
- Det finnes ingen reelle alternative plasseringer for ny skole.



Vi viser til sakens dokumenter for ytterlig redegjørelse

### **Statsforvalterens vurdering**

Hjemmel for eventuell omgjøring av vedtaket vil i dette tilfelle være forvaltningsloven (fvl) § 35 første ledd bokstav c), det vil si dersom Statsforvalterens vedtak er å anse som ugyldig.

Sivilombudet peker i sin uttale på at ettersom Statsforvalteren var kjent med at det var gjort funn av naturverdier i planområdet etter at kommunen vedtok planen, skulle Statsforvalteren ha vurdert om planen var tilstrekkelig utredet på tidspunktet for vårt vedtak.

Videre har Sivilombudet tolket konsekvensutredningsforskriften (kuf.) og kommet til at det er plikt til KU også i de tilfeller hvor det først sent i planprosessen blir klart at planen kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Dette gjelder også på tidspunktet for klageinstansens avgjørelse. Statsforvalteren legger til grunn Sivilombudets tolkning av regelverket og vil følgelig gjøre en ny vurdering.

Omregulering til offentlig eller privat tjenesteyting krever KU dersom det kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn jf. kuf. § 8 jf. vedlegg II pkt. 11 bokstav j. Det fremgår i kuf. § 10 hva som skal vektlegges i en vurdering om hvorvidt en plan kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

#### Vurdering av notatet fra Biofokus

Da Statsforvalteren 14.11.2022 ga utsatt iverksetting av reguleringsplanen skrev vi følgende:

*«Ut fra notatet som er utarbeidet av Biofokus, er Statsforvalterens foreløpige faglige vurdering at planområdet er av stor verdi for naturmangfoldet. En realisering av reguleringsplanen vil kunne medføre alvorlig miljøskade.»*

Statsforvalteren har i saken benyttet eksisterende utredning fra kommunen (herunder utredning fra Norconsult) samt Biofokus sitt notat sammen med Miljødirektoratets veileder M-1941 for KU.<sup>1</sup>

Naturtype tilsier «*middels*» til «*stor verdi*». Basert på rødlistede arter, så vil KU-vurderingen ligge til «*stor verdi*» eller «*svært stor verdi*». Realisering av reguleringsplanen vil kunne gi en «*foringet*» eller «*sterkt forringet påvirkning*» på miljøverdiene. Konsekvensene av dette, kan fra konsekvensviften leses som «*betydelig miljøskade*», «*alvorlig miljøskade*» eller «*svært alvorlig miljøskade*»<sup>2</sup>.

#### Vurdering av merknader fra Karmøy kommune

Kommunen har blant annet anført at notatet fra Biofokus ikke er etterprøvbart. Statsforvalteren er enig med kommunen i at det ville vært en fordel om det fremgikk nøyaktig hvor funnene var gjort, og at disse ble dokumentert med bilder. Vi finner likevel å kunne legge stor vekt på funnene Biofokus har gjort, blant annet fordi vi anser kilden for å ha høy troverdighet innen sitt felt.

Videre har kommunen anført at de fleste naturverdiene var kjent fra før og har vedlagt en oversikt over dette. Statsforvalteren vil her påpeke at det i den vedlagte oversikten klart går frem at det var svært mange naturverdier som ikke ble rapportert før etter reguleringsplanen var godkjent. Det er dermed på det rene at verken administrasjonen eller det politiske utvalget som behandlet planen,

---

<sup>1</sup> [Konsekvensutredninger for klima og miljø - Miljødirektoratet \(miljodirektoratet.no\)](https://www.miljodirektoratet.no/tema/konsekvensutredninger-og-konsekvensvurderinger/konsekvensutredninger-og-konsekvensvurderinger-for-klimatekniske-og-miljutekniske-tiltak)

<sup>2</sup> [Vurdere konsekvens for hvert delområde - Miljødirektoratet \(miljodirektoratet.no\)](https://www.miljodirektoratet.no/tema/konsekvensutredninger-og-konsekvensvurderinger/konsekvensvurderinger-for-hvert-delomrade)



eller kommunestyret som godkjente planen, var klar over alle de faktiske naturverdiene i området på det tidspunkt reguleringsplanen ble vedtatt.

#### Vurdering av virkninger på miljø

Hvor alvorlig miljøskade gjennomføring av reguleringsplanen vil kunne medføre, er noe usikkert. Dette fordi det fortsatt ikke er gjennomført en tilstrekkelig utredning av naturverdier i planområdet, eller i tilstrekkelig grad er vurdert hvilke avbøtende tiltak som kan gjennomføres. Siden det ikke er tilstrekkelig kunnskap om virkninger for naturmiljøet, legger Statsforvalteren «*føre-var-prinsippet*» til grunn jf. naturmangfoldloven § 9.

Statsforvalteren finner at reguleringsplan 2127 for Nye Veavågen skole kan få vesentlige virkninger for miljø, og at det på dette grunnlag er krav om KU. Det fremgår av pbl. § 4-2 annet ledd at «*For (...) reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn*».

Det følger av dette at reguleringsplanen ikke er behandlet i samsvar med reglene for planprosess. Det er grunn til å regne med at feilen har virket bestemmende på reguleringsvedtakets innhold, og at vedtaket dermed er ugyldig jf. prinsippet i fvl. § 41.

#### Vurdering av om reguleringsvedtaket må oppheves

Et ugyldig vedtak «*kan*» omgjøres jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c. Statsforvalteren kan ikke se at innrettelseshensyn kan gis særlig vekt ettersom planvedtaket fikk utsatt iverksetting i perioden Sivilombudet behandlet saken. Samfunnsnyttens av ny skole og hensyn til barn og unge må gis betydelig vekt, men vi finner ikke at det kan få avgjørende vekt i denne saken. Hensyn til miljøverdier tilsier med styrke at planvedtaket bør omgjøres. Statsforvalteren omgjør vårt vedtak datert 20.08.2022 og opphever Karmøy kommunes planvedtak datert 15.11.2021.

Dersom Karmøy kommune fortsatt ønsker å vedta reguleringsplanen, må det utarbeides KU og kommunen må blant annet gjøre nye vurderinger etter naturmangfoldloven. KU og eventuelle endringer i reguleringsplanen må sendes på høring før kommunen kan ta planen til ny annengangsbehandling.

#### **Vedtak**

**Statsforvalteren har etter en ny gjennomgang av saken kommet til at vårt vedtak av 20.08.2022 må anses ugyldig. Vedtaket omgjøres med hjemmel i fvl. § 35 første ledd bokstav c), slik at Karmøy kommunes reguleringsvedtak av 15.11.2021 oppheves.**

Vi gjør oppmerksom på at det etter fvl. § 36 kan være adgang til å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader for å få vedtaket endret. Et krav om å få dekket sakskostnader må som hovedregel settes frem innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Kravet skal rettes til Statsforvalteren.

Vedtaket kan påklages til Kommunal- og distriktsdepartementet innen 3 uker fra vedtaket er mottatt. Eventuell klage skal sendes til Statsforvalteren i Rogaland.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim (e.f.)  
ass. statsforvalter

Monica Nessa  
avdelingsdirektør



*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg

- 1 Vedrørende varsel om omgjøring av vedtak – Karmøy plan ID 2127 klage reguleringsplan detaljplan detaljregulering 412 m.fl. Nye Vedavågen skole – ref. 20225919.pdf
- 2 Bilag 1 - Oversikt over naturverdier i reguleringsplanområdet for Veå skole.pdf
- 3 Bilag 2 - Notat om vegetasjonen i og ved tomt for ny skule på Veå.pdf

Kopi til:

NATURVERNFORBUNDET I ROGALAND

Henrik Ibsens  
gate 59

4021 STAVANGER

SIVILOMBUDET STORTINGETS OMBUD FOR KONTROLL  
MED FORVALTNINGEN

Postboks 3  
Sentrum

0101 OSLO