



## VAR - utvikling og ressurs

---

### Notat

---

Til: Elina Jøsang Nilsen, Hilde Beate Kvilhaug

Kopi til: Anna Bubnowicz, Siw Anita Thorsen

Saksbehandler: Berit Thuestad

Vår referanse: 21/11997-37

Dato: 23.06.2023

---

### Uttale fra VAR

Høring - reguleringsplan 3053 - Sundvegen, boliger, midtre eide

Viser til tidligere uttale fra VAR, datert 02.12.2022. Vi gjør oppmerksom på at ingen av merknadene er ivaretatt i revidert planforslag som ble lagt ut til offentlig ettersyn.

Viser også til reguleringsplan 379 Vannledning Brekke – Håvik. Planbestemmelser som omfatter sikringszone for 630 mm vannledning, er ikke tatt hensyn til i framlagt planforslag.

**Sektor VAR gjør derfor oppmerksom på at en utbygging som skissert i planforslag ikke vil bli godkjent i teknisk plan.**

Merknader som beskrevet i notat datert 02.12.2022 gjelder fortsatt. VAR har også ytterligere kommentarer:

- Det er et utdatert kart på vannett som er brukt i notatet. Kart som viser overvannsystem, stemmer ikke med Gemini. Om det er gjort målinger/befaringer av tiltakshaver kjenner vi ikke til. Dersom dette er tilfelle bør Gemini revideres.
- Der er ikke konkret nok å skrive 'lengst mulig' avstand, og samtidig skrives det at det vil være utfordrende. Det betyr at det ikke vil bli tilstrekkelig avstand. Alternativ trase må vurderes. Dette gjelder alle nye ledninger, murer, terrengendringer osv. Se også bestemmelser i en reguleringsplan vedtatt 16.12.2003 Vannledning Brekke-Håvik -plan id 379
- Branndekningsområde kan ikke vises som en sirkel. Hvis det brenner i det ytterste huset mot nord, får brannvesen utfordringer å komme bort til vist kum. Brannkum må etableres ved innkjøring til felt.
- Fallforhold på spillvann må sjekkes og oppgis. Alternativ trase må vurderes.
- Det vil ikke bli tillatt å etablere åpen veigrøft/bekk i regulert sikringszone for 630 mm vannledning. Planlagt tiltak (bekk) er også plassert utenfor planavgrensning. Dagens bekk ligger også lavere i terreng enn foreslått ny bekk/grøft.
- Flomvann er vist å renne i motbakke for å ledes til overvannsrøft. Flomplan/overvannsplan må revideres slik at det sannsynliggjøres at vannet vil renne der pilene viser.

- Konsekvenser for tjern er ikke vurdert. Det er vist at alt overflatevann skal renne mot fv., og da vil ikke tjernet bli påvirket av bebyggelsen. Med mindre kart er feil. Ble det gjort målinger som bekrefter kote +11,50 som maks vannspeil? Vassdrag og nedbørfelt er ikke tilstrekkelig vurdert.
- Hva høyde skal overløpet fra tjernet plasseres? Hvordan har det seg med plassering av veigrøft? Det kan være dypt grøft for overløpsrør, som kanskje ikke vil fungere? Hva fall og dimensjon er prosjektert for overløpsrør? Planbestemmelse §38 sier noe om vedlikeholdsansvar for overløpsrør. Hvordan skal det sikres at vedlikehold utføres og hvem skal gjøre dette?
- I tillegg til rør beskrives det en flomvei som ligger tett til bebyggelsen? Hvordan er det tenkt løst? Nedsenket terreng? Det må komme i planbestemmelser at der ikke kan bygges noe.
- Dersom de legger ledninger over et uregulert område, og disse er tenkt overtatt til kommunal drift, må traseen reguleres inn.

#### Renovasjon:

- Svingradier på vei og veibredder må dimensjoneres for lastebil. Vurdere større svingradius og endre dette i plankartet.
- §2 i planbestemmelsene inkludere utforming av renovasjonspunkt.

#### Planbestemmelser:

§3 Inkludere at det vises utforming av flomsone fra tjern/myr.

§10 – hva menes? Er dette i tillegg til regulert uteområde/lekeplass?

§14 – fjellskjæring må vurderes i byggesak, ikke teknisk plan.

§35 Det er ikke vist frisikt fra eksisterende vei mot gs-veg. Ny støttemur kan komme i konflikt.

§39 Inkludere; Støttemurer kan ikke oppføres i regulert sikringssone.

#### Generelle kommentarer:

En kan ikke prosjektere og samtidig skrive at prosjektering kan svikte, og hvis det skje så det ikke skjer så mye...? Planforslaget mangler risikovurdering og konsekvensutredning.

Planforslag er også lite konsekvent på bruk av begreper. Dette gjør planforslag utydelig og vanskelig å forstå, samt være en kilde til tvil om hva som er tenkt i utbyggingsfasen, og vitner om mangelfull kompetanse fra forslagsstiller.