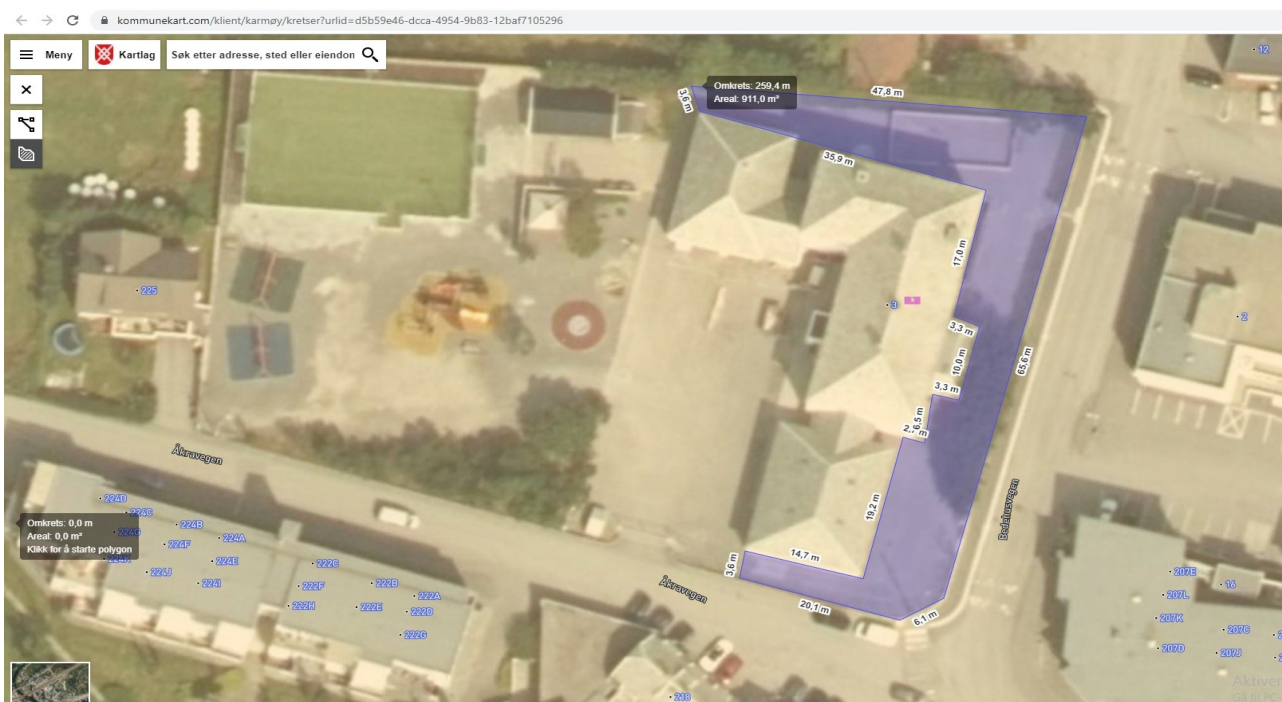


Viser til Høringsbrev vedrørende forslag til endringer i forskrift om inntaksområder for Åkra skole, Sevland skole, Grindhaug skole og Ådland skole i Karmøy kommune, og ønsker som foresatt på Åkra skole å komme med innspill på dette.

Jeg tolker ordet «høringsbrev» som at dere vil høre hva barn og foresatte mener om dette forslaget og jeg kan si at for vår gruppe har det vært en ubetinget negativ overraskelse. Med de tall som blir lagt til grunn i høringsbrevet, skal vi nå i sonen vår se frem til en del år med mindre elever enn tidligere. Vi har per dags dato 203 elever og uten å endre grenser vil vi (prognosert) være nede i 167 elever i 2023, så hvorfor skal det nå brukes som argument for å endre sonene? Hadde det nå vært slik at Åkra skole havnet godt innenfor forskriftene og ble en attraktiv skole så hadde det vært litt forståelig. Men ifølge tall fra høringsbrev (og prognose fra revdert skolebruksplan 2017) vil det kun skille rundt 40 elever i 2025 med de nye sonene. ~160 kontra ~120 utgjør ikke noen stor endring for oss, men på den andre siden vil det utgjøre en stor endring for de rundt 100 elevene fra Stong og Tjøsvold Øst som må begi seg ut på en ny skolehverdag med alt det innebærer.

Som nevnt over blir ikke skolen bedre over natten bare elevtallet går ned med noen titalls stykk, jeg vil gjerne ta opp en del «sminking av grisen» fra høringsbrevet. Utearealet er ref høringsbrev 4.5 mål og er optimalisert til 91 elever ifølge nye forskrifter. Uansett hvordan sonene blir, vil antallet være for høyt. Ut i fra hva jeg leser (her må dere rette meg om jeg misforstår), så rettfærdiggjøres denne overskridelsen med at: Utearealet er optimalisert, i rimelig nærhet til støtteareal (idrettshall, Tjøsvollsvatnet, Åkrasanden) og at det ofte ikke er mulig i byer og tettbygde strøk å innfri kravet.

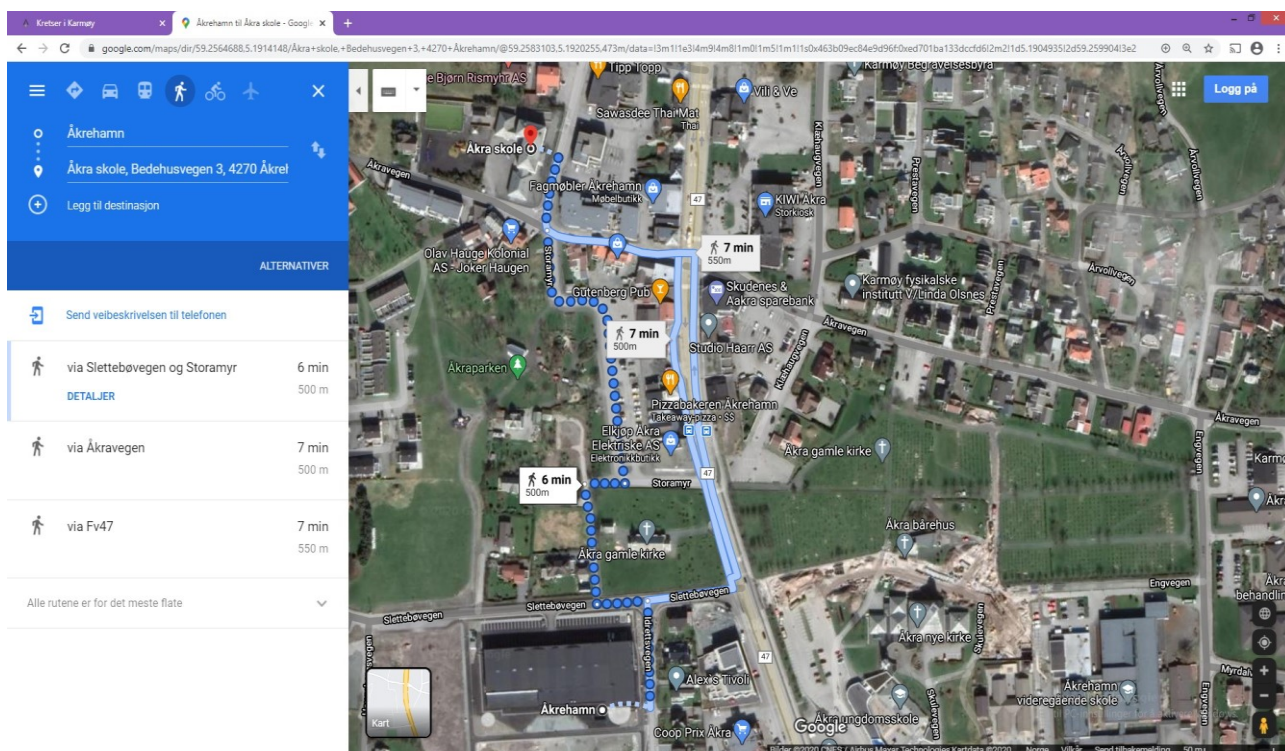
Når det kommer til at uteområdet er optimalisert, så må jeg si meg enig i at oppgraderingene i 2019 hjalp og var sårt tiltrengt, dog ikke i samme liga som andre skoler i kommunen. Men disse «små» sonene som trenger ekstra tilsyn vil jeg si er underdrevet i brevet. En veldig rask oppmåling på kommunekart.com gir et potensielt blindsonereale på 911m² (figur 1). Og vår klasse har hatt ekstraordinært møte med skolen, der det blant annet ble tatt opp at uønskede ting hadde skjedd i denne blindsonen, uten at det hadde vært voksne til stede. Når 20% av en allerede underdimensjonert skolegård kan kategoriseres som blindsonereale, mener jeg at å kalle den optimalisert, er langt fra sannheten. I tillegg er det utgang fra skolegård til trafikkert vei flere steder,



både i blindsonen og ellers.

figur 1 grovt regnet blindsonereal fra kommunekart.com

Rimelig nærhet er ordlyden jeg stusser på for de tre nevnte støttearealene. Hva ligger i dette? Det var vanskelig å finne noe konkret svar, men et lite utdrag fra Helsedirektoratet (ref. rapport fra IS-1130/ 2003) står det blant annet: «Skoledagen bør organiseres slik at elevene sikres god tilgang til apparater og aktivitetsområder.» Så vidt jeg vet har skolen 15 minutter friminutt og ifølge google maps tar det 6 minutter å gå fra skolen til inngang idrettshallen (figur 2). Dette gir isåfall 3 minutter til rådighet på å komme seg inn og få tilgang til dette aktivitetsområdet før de igjen må snu. Dersom de da ikke brukte disse 3 minuttene på å pakke ransel, kle seg og vente på biler de to gangene de må krysse vei for å komme dit. Deriblant en uoversiktlig og farlig overgang utenfor skolen (sett i figur 1). Dette er ikke god tilgang og mest sannsynlig ikke tilgang i det hele tatt i praksis.



figur 2 gangavstand fra skole til idrettsanleg/hall

Når det kommer til Åkrasanden og Tjøsvollsvatnet så er disse henholdsvis 12 og 10 minutters gange en vei fra skolen, ifølge google maps. Så at noen av disse tre faller i kategorien rimelig nærhet, faller på sin egen urimelighet.

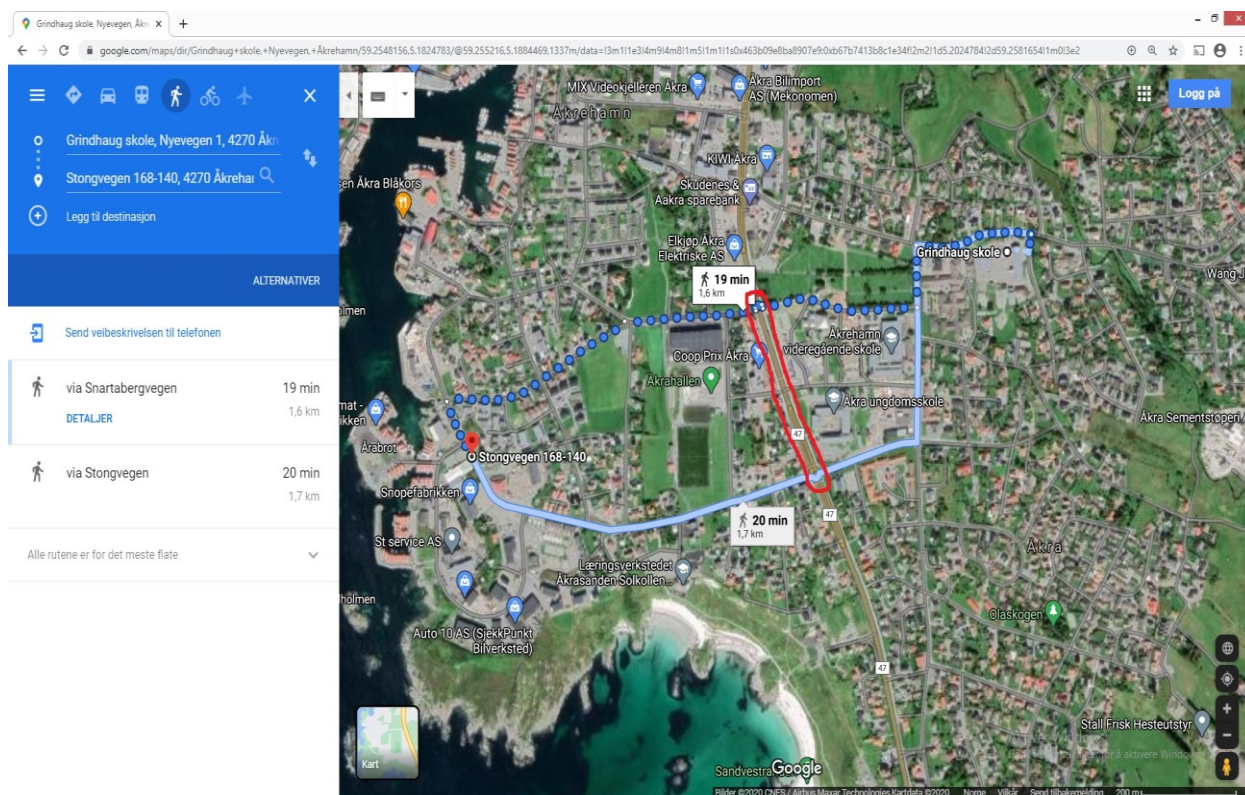
Den siste formildende omstendigheten sier at det ofte ikke er mulig å få til i byer og tettbygde strøk. Jeg kan forstå at det i byer og tettbygde strøk ikke har tilgjengelig areal til å sette opp skoler som innfrir disse kravene. Men her på Åkra har vi jo allerede en ferdig kjøpt og regulert tomt midt i smørøyet som venter på, oss i rimelig nærhet til idrettsanlegget.

Tilstanden på skolebygget kunne jeg skrevet mye om, det er over 100 år gammelt. Jeg vil heller oppfordre alle involverte til å komme på befaring og se med egne øyne.

Det kan være lett å lese dette og tenke at, med en såpass «dårlig» skole må vel enhver nedgang i elevtall være velkommen? Men prisen de som havner utenfor de gamle sonene må betale, er ikke verd den eventuelle forbedringen dette potensielt kan gi.

Jeg ser at det for alle skoler blir fokusert på trafiksikkerhet og at elever skal gå/sykle selv. Dette er et veldig godt og viktig poeng. Til tross for at det jo blir fokusert på at en del kjører, så er det ganske mange som faktisk går og sykler på grunn av kort skolevei. Ved å legge Stong til Grindhaug og

Tjøsvoll Øst til Sevland, kan jeg garantere at disse skolene får et større biltrykk. Det kan bli formulert som «holdninger» og «forbedringspotensial», men sannheten er at dette går på tilrettelegging. Skal vi virkelig forvente at en 1. klassing skal gå nesten 2km hver vei i vestlandsvær og over fylkesvei (fig3)? Jeg hadde ikke sett lyst på dette, selv i voksen alder, og trygg trafikk anbefaler først å sykle for 10 åringer (5. klasse).

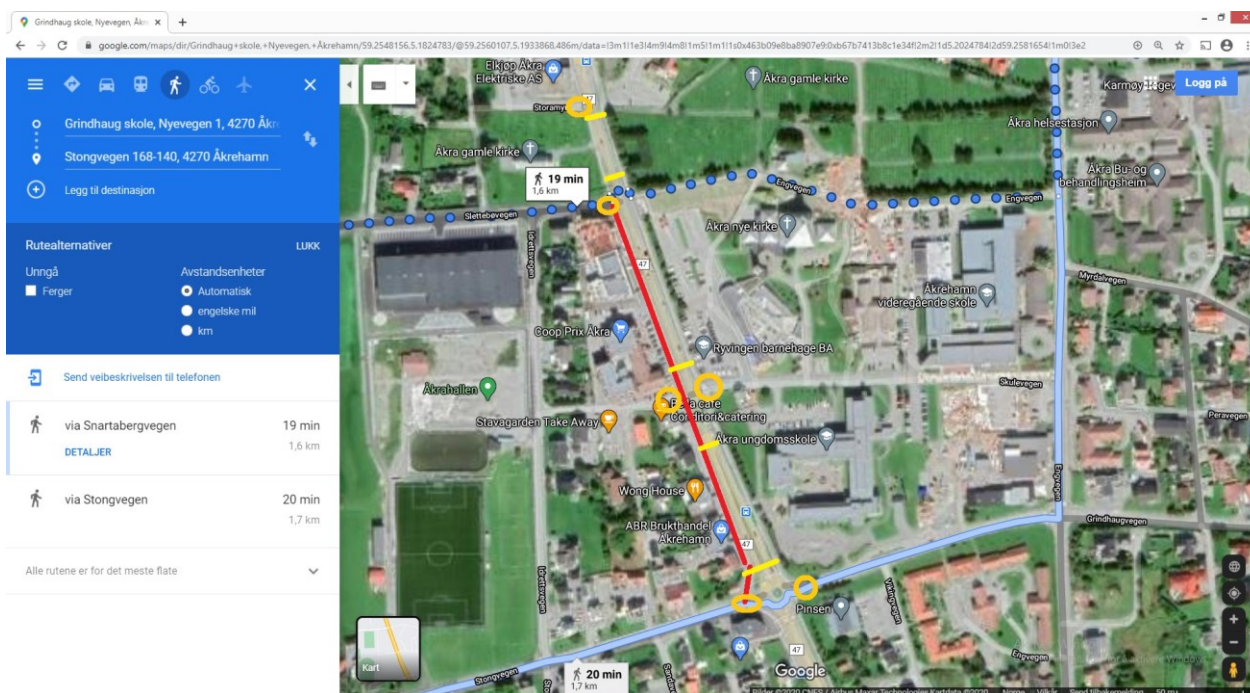


figur 3 mest sannsynlige skoleveier fra Stong, med hovedvei sirklet inn i rødt

Jeg skal ikke gå i detalj om skoleveien fra Tjøsvoll Øst til Sevland, men vet at overgangen med Breifjord er et veldig utsatt område. Jeg regner med at dette blir tatt opp av foresatte der. Når det kommer til skolevei Stong – Grindhaug har jeg laget et enkelt utsnitt av hvordan overgang hovedvei er for elevene fig(4). I Karmøy kommunes saksframlegg om denne strekningen (ref <https://www.karmoy.kommune.no/dokumenter/1727916>) står det blant annet:

«Det som utgjør en stor del av utfordringen med tanke på tilrettelegging for myke trafikanter i forbindelse med planarbeidet er kryssning av Fv. 47 sett sammen med parallellveien som går langs fylkesvegen fra kryss med Slettebøvegen i nord til rundkjøringen ved Stongvegen i sør. Denne er med på å skape et uoversiktlig trafikkbilde og er per i dag ikke tilrettelagt for myke trafikanter.»

«Det er ingen tvil om at de beskrevne forhold ikke er gunstige slik situasjonen er per i dag. Likevel er det i forbindelse med planarbeidet vurdert og ikke løst problemet.»



figur 4 utsnitt overgang hovedvei

Jeg har markert nevnte parallellvei i rødt, fotgjengeroverganger i gult og utkjørsler til hovedvei i nærheten av overgang, som oransje sirkler. Som dere ser, dekker parallellveien nesten hele strekket og overgangene i nord har en helt forferdelig plassering med tanke på utkjørsler til hovedvei. Jeg har selv vært vitne til at biler har tråkket på gassen for å ta en luke ut på veien, for så å måtte bråstoppe når de ser at noen er på vei over på fotgjengerovergangen. Dette er uoversiktlige og farlige overganger for noen og enhver, og ihvertfall ikke tilrettelagt for skolevei i hensyn til trygg trafikks retningslinjer og Karmøy kommunes eget saksframlegg! Jeg vil bestride og sette spørsmålstegn ved utsagnet i høringsbrevet som sier:

Fv. 547 har flere godt tilrettelagte krysningspunkt med gatebelysning, god oversikt og 40 km/t fartsgrense for kjøretøy. Krysningspunktene på Fv. 547 er vurdert som trygg skoleveg. I vurderingen har en blant annet sett på Trygg Trafikk sin veileder for trygg skoleveg og veien sin beskaffenhet som for eksempel: oversiktighet, fart, belysning og fortau.

I tillegg blir klasse og vennemiljø revet opp ved å innføre disse grensene. Jeg vet personlig om klassekamerater som bor tvers over veien for hverandre som, dersom dette blir gjennomført, blir splittet opp. For de som eventuelt starter med dette i 1. klasse, vil det for de med lang skolevei, bli vanskeligere å passe inn i klassemiljøet siden de ikke har lokal tilhørighet til skolen. De kan også bli sett på som «de andre» i lokalmiljøet sitt siden de ikke har skolerelasjoner med de som bor rett over veien. Dette kan gi grobunn for utenforskap både på skole og fritid.

Jeg vil ikke engang si at dette er valget mellom to onder, fordi den ene onden forsvinner ikke og vi får en ny onde pålagt oss. Den klare tilbakemeldingen er at foresatte og barn vil beholde sonene slik de er. Dette kan vi/dere kanskje eventuelt teste ved avstemning, eller ved å la foresatte og barn i sonene bestemme selv hvor de vil gå? Dersom utsagnet «*Det er svært strenge regler for saksbehandling knyttet til endring av skolestruktur*» skal ha noe substans, håper jeg at foresatte og barn blir hørt i dette. Dersom skolen ikke har vært «*full i nærskoleprinsippets forstand*» med 200+ elever, hvorfor skal den da bli det nå med 160 elever?

Jeg forstår kommunen/politikere må veie forskjellige løsninger/forslag opp mot en annen, men det må vel koste både tid og penger å få revidert alle disse forskjellige løsningene også? Sannheten er at mange som slo seg ned på Åkra vest gjorde det delvis for at en ny skole var lovet, men når skolen da har blitt utsatt og forbigått gjentatte ganger blir det som en selvoppfyllende profeti dersom tallene går ned i denne skolekretsen. Hvilken småbarnsfamilie vil slå seg ned her? Alternativ 1: gammel underdimensjonert skole. Alternativ 2: lang skolevei, og på toppen av alt er det usikkert når/om det kommer ny skole (vi har blitt gitt lovnader før).

Jeg hørte og leste nylig budsjettframleggelsen for Karmøy kommune, og en gjenganger der var jo at vi må «peisa på» og få opp fødselstallene. Hva med å legge til rette for at pyramiden får tilbake formen sin igjen? Vil vi forsterke befolkningsstagnasjonen i kommunen, eller vil vi prøve å motvirke den ved å gjøre oss attraktive for innflyttende og beholde de som vokser opp i dag? Dersom vi ser litt fremover i tid vil Karmøy bli et aktuelt bosted for «sørfylkinger» eller hjemvendte Haugalendinger som nå kan pendle gjennom Rogfast. Men dette gjør også terskelen mindre for de som bor her for å flytte sør.

En storskole med idrettsanlegg og barnehage rett ved siden av Åkrasanden må vel være god reklame for de i etableringsfasen? Jeg har aldri før hørt så mange forskjellige dialekter på «sandane» som det jeg gjorde i sommer, «norges fineste strand» drar folk fra nær og fjern. Dette er en mulighet til å dra til oss folk vi må benytte oss av. Dersom det er så at Ådland Skole vil bli innlemmet i en ny storskole (rett meg om dette er feil). Hva med å lage en skikkelig opplyst promenade/sti/vei langs Åkrasanden fra Ådland til skolen? Dette, sammen med en god overgang for de øst av fylkesvei, vil gi trygg skolevei i tillegg til å bygge videre på et av kommunens store trekkplaster.

Vi er også i en tid der vi har historisk gunstig rente, det å ta disse kostnadene tidligere kan vise seg å lønne seg på mer enn en måte. Jeg vet dere allerede har gunstig rente i kommunalbanken, men det bør vel fortsatt være en fordel å hente i dag? Jeg vil gjerne spille ballen over til dere for å se hvor mye dette kan utgjøre. Tomten på Åkra er klar med vann og kloakk, her må ingenting utredes, byggingen kan begynne snarlig og den er budsjettert inn som billigere enn de andre skolene på listen. Gamle Åkra skole ligger jo også gunstig til med tanke på salgsverdi og bør kunne bidra med en pen sum.

En ny skole på Åkra er den gode løsningen oppi alle de midlertidige og dårlige løsningene. Den vil være bra for lokale entreprenører i dag, for barna våre når den er klar og for kommunen vår i fremtiden. I mellomtiden ønsker vi å beholde inntaksområdene slik de er.

Takk for oppmerksomheten,

Mvh
Sigurd Eikemo Vikra