

Fra: Olav Torkelsen <olav.torkelsen@haugnett.no>
Sendt: 03.08.2023 14:30:06
Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>
Kopi: Evy Helland <evhe@karmoy.kommune.no>
Emne: Klage bryggeplattung - Gnr. 50/13

Vedr. bryggeplattung Gnr. 50 bnr. 13, klage på avslag

Klage på vedtak datert 26/05/23 dokumentnummer 22/3999-22

Jeg klager på vedtaket om avslag på brygge og er ikke enig i kommunens og statsforvalterens konklusjon om at bryggen vil «vesentlig tilsidesette» hensynet til landbruk/natur/friluftsliv. Bryggeplattingen er foreslått plassert på et areal som er bratt og i praksis utilgjengelig. Den begrenser derfor ingen mulighet for ferdsel langs sjøen. Bryggeplattingen er også så liten at det er helt uforståelig at den skal vurderes å ha **vesentlig** virkning på noen av disse hensynene som nevnes. Det er veldig begrenset hvor mye folk som går tur i dette området. Bryggens påvirkning på omgivelsene og allmenne hensyn fremstår som uvesentlig, og ikke større enn tiltakene som er gjort på naboeiendommen 50/46. Jeg håper at kommunens ser dette og kan godkjenne søknaden.

I tillegg til klagen kan det også nevnes at kommunens behandling av tiltak og søknader på min eiendom oppleves som sterkt urimelig og i kontrast til hvordan naboen har blitt behandlet i samme tidsperiode.

Jeg hadde kontakt med saksbehandler tilsyn pr. telefon 26/4/23 hvor det ble anbefalt å få søknaden behandlet i ht plan-og bygningslov §20-4 samme § som er blitt brukt på nabotomta Gnr. 50/46 som også tilhører Husmannsplassen Auste. Det ble aldri nevnt at det kunne påløpe kostnader på 36.250 for å sitte igjen med et avslag.

At administrasjon ikke ser at allerede godkjent sak 20/26599 som ligger i samme hensynssone ikke er direkte sammenlignbart er for oss helt uforståelig. Fastmontert båttopptrekk tilhørende Gnr. 50/46 bør være sammenlignbart med min bryggeplattung, like saker bør behandles likt. Båttopptrekket som aldri er blitt nevnt som søknadspliktig medfører en mye større sperre i strandsonen enn vår bryggeplattung. Jeg mener at saksbehandlingen for ulovligheter på vår del av eiendommen har vært lite konsekvent og løsningsorientert. Her er blitt utført ulik praksis, samt lite fokus på likebehandling og likhet for loven.

Refererer til flere ulovligheter på husmannsplassen tilhørende Gnr. 50/36 og 50/46 som i samme tidsperiode er blitt godkjent på en veldig enkel og god måte uten at Statsforvalter ble involvert.

Her har saksbehandler i tillegg gitt gode føringer for å kunne rydde opp.

Jeg har forholdt meg til totalt 8 forskjellige kontaktpersoner/saksbehandlere i denne saken og jeg er overbevist om at all relevant og nødvendig informasjon ikke er kommet fram til administrasjonens ledelse for å kunne gjøre et fornuftig og rettferdig vedtak. Her burde involverte saksbehandlere vært på befaring på eiendommen for å se hva vi egentlig snakker om, noe jeg har fått bekreftet at de ikke har vært. (utenom saksbehandler tilsyn)

Saken vi her snakker om er svært lite samfunns viktig og feil bruk av våre skattepenger når det brukes så mye tid og resurser på "fillesaker" av denne størrelse og karakter.

Til informasjon er det fortsatt ingen protester fra naboer i denne saken.

Jeg ønsker et dialogmøte for å få en redegjørelse vedrørende saksbehandlinger som er utført på Husmannsplassen de siste 2-3 åra. Her mener jeg det er momenter som ikke er kommet fram for å kunne gjøre en rettferdig saksbehandling slik at vår familie fortsatt kan få bruke denne lille plattformen i sommersesongen.

mvh

Jarl Olav Torkelsen