

## **Spørsmål angående vegen på Åkra-øvnå og Holmane**

### **Innledning**

Jeg, Hilde Marie Bergfjord, representerer min mor Else Kristine Bergfjord. Min mor er eiendomsbesitter av bla. eiendom 15/218 og 15/2169 på Holmen i Åkrehamn.

Min mor fikk brev fra Karmøy kommune fredag 14.07.2023 med tittel «Brev til grunneiere i Øyavegen og Holmavegen».

Min mor og jeg synes det er bra at det kommer et slikt brev der Karmøy kommune legger frem noe konkret dokumentasjon på at vegen er åpen for allmenn ferdsel.

Vi har likevel vært i tvil om vi skulle sende dette brevet der vi ønsker å stille spørsmål angående noen av antagelsene og påstandene som trekkes i dette brevet. Årsaken til dette er at min snart 82 år gamle mor siden 01.07.2022 har hatt en trussel hengende over seg om sivilt søksmål fra Karmøy kommune dersom hun fortsetter å nøste opp i saken om vegrett på Holmen. Hun har tidligere stilt en del spørsmål til Karmøy kommune angående veggrunnen og vegretten til den bit av vegen som er tegnet inn over hennes eiendom. I den forbindelse ble hun av juridisk rådgiver i Karmøy kommune truet med sivilt søksmål. Dette synes vi ikke er greit.

I Karmøy kommunes etiske retningslinjer står det bla. om redelighet i kommunens arbeid følgende: «Redelighet betyr at ansatte og folkevalgte opptre åpent, respektfullt, ærlig og rettskaffent i møte med befolkningen.» Dette mener vi ikke er oppfylt i denne saken der en kommunalt ansatt har truet med sivilt søksmål mot en innbygger på vegne av Karmøy kommune.

I denne forbindelse vil vi derfor understreke at vi i dette brevet vil forklare vårt syn på saken, uten at min mor dermed blir saksøkt av Karmøy kommune. Dette fordi vi i denne saken kun etterspør dokumentasjon på de påstandene som Karmøy kommune setter frem.

### **Spørsmål ved redeligheten i behandlingen av min mor.**

Min mor har etterspurt dokumentasjon fra Karmøy kommune angående vegretten til kommunen siden 2019. Karmøy kommune har også påstått i sakspapirer i forbindelse med plan 2041-5 at de har overtatt veg og veggrunn fra eier av eiendom 15/218. Vi har i den forbindelse blitt satt over fra den ene saksbehandleren til den neste, uten at noen har gitt oss den dokumentasjonen vi etterspør.

Den siste saksbehandleren var en av Karmøy kommunes juridiske rådgivere. Til denne saksbehandleren har vi stilt spørsmål om han kan oversende den dokumentasjonen vi etterspør og utdype de påstandene han har kommet med angående at kommunen har overtatt veg og veggrunn fra eiendom 15/218. Når vi så har stilt spørsmål til ham har han unnlatt å svare oss. Den siste e-posten vi sendte i saken var den 01.03.2023. I e-posten stilte vi flere spørsmål til saksbehandleren. Denne e-posten er ikke besvart fra saksbehandlerens side. Før det gikk det 8, åtte måneder fra vi sendte en e-post til saksbehandleren før han svarte oss. Vår e-post ble sendt den 01.07.2022. svar fikk vi 28.02.2023.

Når man mottar en slik behandling fra Karmøy kommune må det være rimelig å si at tiltroen til Karmøy kommunes redelighet og åpenhet overfor innbyggerne kan trekkes i tvil. Min mor og jeg føler derfor at vi må understreke at vi har en svekket tillit til den kommunale saksbehandlingen og Karmøy kommunes redelighet og oppfølging av egne etiske retningslinjer.

### **Så til vegen på Åkraøynå og Holmane**

I veglovens paragraf 1 står det:

«Offentlig veg er veg eller gate som er open for allmenn ferdsel og som blir halden ved like av stat, fylkeskommune eller kommune etter reglane i kap. IV. Alle andre vegar eller gater blir i denne lova å rekne for private.»

I en kommentar til vegloven ved Otto Arnulf og Erik Gauer fra 1998, side 33 legges det til grunn for at en veg skal være offentlig at den:

1. er tatt med i kommunens register over offentlige veger.
2. er tatt med i veibudsjettene,

dersom en veg skal kunne regnes som offentlig. Dette med henvisning til Veglovens kapittel IV som pålegger vegmyndighetene å ha ansvaret for de offentlige vegene.

I denne saken har derfor min mor etterspurt:

1. Kopi av originale kommunale kart som er datert fra kommunesammenslåingen og frem til dags dato.
2. Kopi av originale brøytekart for Holmavegen fra 1960 og frem til i dag.
3. Konkrete regnskapsbilag som viser kommunalt vedlikehold av vegen.
4. I tillegg ønsker hun å få oversendt vegbudsjett fra Karmøy kommune som viser at vegen har vært med i de kommunale vegbudsjettene fra «begynnelsen av 1960-tallet» og fremover.

Årsaken til dette er at Kommuneingeniøren i Åkra kommune i 1963, 2 år før kommunesammenslåingen i en redegjørelse for kommunale veger tilhørende Åkra kommune fastslo at kun 200 meter av vegen på Holmen var kommunal. Fra Holmabrua og til eiendomsgrensen til eiendom 15/218 er det ca. 200 meter med veggrunn. Altså, den grunnen som kommuneingeniøren mente var kommunal var veggrunnen fra Holmabrua og frem til min mors eiendom 15/218. Dette bevitnes også av formannskapet i Åkra kommune. (se vedlegg 1). Dermed må det slik min mor forstår det ha blitt gjennomført en eiendomsoverdragelse/gitt tillatelse til å videreføre den kommunale vegen helt ut til moloen mellom 1963 og 1966 dersom Karmøy kommune skulle ha ansvar for vegen. Dersom dette er gjort må det jo finnes kommunale sakspapirer på dette. Dersom det ikke ble gjort noen avtale herom har vel Karmøy kommune i sine karter fra kommunesammenslåingen trukket vegen for langt? Se vedlegg 1.

Min mor ønsker som tidligere skrevet ikke å trekke i tvil at vegen er åpen for allmenn ferdsel, men hun stiller likevel spørsmål til Karmøy kommune om de kan dokumentere at veg og veggrunn er overtatt av det kommunale slik de tidligere har påstått.

Min mor ønsker å vite om hun nå betaler eiendomsskatt for det som kommunen regner som en offentlig veg?

Det står riktig nok i brevet som ble mottatt 14.07.2023 «Kommunen har på nåværende tidspunkt ikke behov for å avklare eiendomsretten til selve veggrunnen, .....» Min mor mener likevel at Karmøy kommune må kunne fremlegge dokumentasjon på sin tidligere påstand om at kommunen har «overtatt veg og veggrunn».

Det må også påpekes:

- Karmøy kommune skriver i sitt notat angående Holmavegen: *«At veien er åpen for allmenn ferdsel bekreftes av grunneiere i området og kommunen. Det vises i den forbindelse til sak 931/77, møte med Karmøy bygningsråd 10. oktober 1977, og søknad 22.8.2005 om fradeling av grunneiendom for eiendommen 15/218».*
- At Karmøy kommune henviser til at eiendom 15/218 bekrefter en kommunal veg over egen eiendom mener vi er en feil argumentasjon. Dersom det har seg slik at den offentlige vegen var på 200 meter og gikk frem til eiendom 15/218s eiendomsgrense vil eiendom 15/218 hatt adkomst til offentlig veg både i 1977 og i 2005. I sakspapirene fra 1977 og 2005 tas det ikke stilling til om eiendommene som må passere over eiendom 15/218 har offentlig vegforbindelse. Vegen kan ha vært åpen for allmenn ferdsel, men det er ikke tatt stilling til om en eventuell videre veg over eiendommen var offentlig eller privat.

Det legges også ved et utsnitt av flyfoto fra ukjent år, som understreker at vegen på Holmen kun ble vedlikeholdt av Åkra kommune frem til eiendomsgrensen til eiendom 15/218. Se vedlegg 2.

Min mor ønsker tilsendt vedlegg som det henvises til i det brevet og vedleggene til brevet som hun mottok fra Karmøy kommune den 14.07.2023.

**Min mor understreker på ny at hun ikke bestrider at vegen er åpen for allmenn ferdsel og dermed blir saksøkt av Karmøy kommune. Men hun stiller spørsmål ved Karmøy kommunes påstander om at de har overtatt veg og veggrunn.**

Min mor forventer at det denne gang svares på alle spørsmål og legges ved etterspurt dokumentasjon innen de frister som Forvaltningslovens paragraf 11a pålegger offentlige saksbehandlere, samt at Karmøy kommunes etiske retningslinjer fra nå av følges i denne saksbehandlingen.

Ser frem til å motta etterspurt dokumentasjon og svar på spørsmål innen frist gitt i forvaltningslovens paragraf 11a.

Mvh.

Hilde Marie Bergfjord

På vegne av Else Kristine Bergfjord.

Vedlegg:

1. Bekreftelse på 200 meter med offentlig veg på Holmen.
2. Bilde av Holmen og eiendom 15/218 som viser offentlig vedlikehold frem til eiendomsgrensen.