

HAUGALANDET OG SUNNHORDLAND JORDSKIFTERETT	
	Munkejord
Saksnummer	22-083242RFA
Lovisenummer	821
Vedlegg	-
Reg. dat.	15.08.2023

Haugalandet og Sunnhordland jordskifterett

Innsendt via Aktørportalen

## PROSESSKRIV

### TIL

## HAUGALANDET OG SUNNHORDLAND JORDSKIFTERETT

**Sak: 22-083242RFA-JHOS Munkejord**

Dato: 15.08.2023

Vår ref: 2022A 107504 AA D7

**Rekvirent –**

**eier av gbnr 4/11:** Kåre Terje Mesøy, Kurt Even Mesøy og Tor Martin Mesøys arvinger  
v/ Margit Mesøy Mannes og Harald Mannes etter fullmakt  
Fiskebergveien 46  
4276 Vedavågen

**Prosessfullmektig:** Advokat Inger Osvåg Søvre  
Advokatfirmaet Eurojuris Haugesund AS  
Postboks 548  
5501 Haugesund

**Eier av gbnr 4/10:** Helga Connie Elin Didriksen  
Haugåkerveien 7 B  
3132 Husøysund

**Prosessfullmektig:** Advokat Thomas Nygaard  
HELP Forsikring AS  
Pb 1870 Vika, 0124 Oslo  
Tlf: 920 36 214 / [tn@help.no](mailto:tn@help.no)

**Øvrige parter – eiere av gbnr 4/1, 4/3–4/9, 4/12–4-19 og 4/57**

\* \* \* \* \*

**Saken gjelder: Grensefastsetting, jf. jskl. § 4-2**

Ut fra prosesskriv og sluttinnlegg fra advokat Søvre av 14.08.2023, er det behov for å komme med noen ytterligere merknader på vegne av eier av gbnr 4/10.

Rekvirent forsøker opplagt å konstruere at det foreligger tvist, ved å betegne eier av 4/10 som saksøkt og påstand om at hun skal dekke deres sakskostnader for jordskifteretten. Det bestrides at det er grunnlag for å velte dette over på Didriksen.

Den aktuelle parsellen tilhørende gbnr 4/11 synes å ha uklare grenser på alle sider, både mot gbnr 4/78 i nord og mot realsameiet i vest og syd. Det er ikke krav om tvist etter jskl. kap. 4, og rekvirent synes heller ikke å ha lagt ned påstand om et konkret domsresultat ved fremme av saken, bortsett fra å referere til 4/78 og et kryss i fjell.

Etter jskl. § 6-5 skal partene oppfordres til å bidra til sakens opplysning. Didriksen har påpekt feil i rekvirents fremstilling av faktum, og i fremlagt avskrift av utskiftning fra 1908. Det samme har for øvrig eier av gbnr 4/6, uten at det har oppstått tvist av den grunn.

Det vises i så måte blant annet til at avskriften angir  $1\frac{3}{4}$  span som grunnlag for den aktuelle tomten, mens originaldokumentet angir  $\frac{3}{4}$  span. Videre beskriver 10 alen parsellens lengde mot sjø, ikke avstand til 4/78. Og 31 alen beskriver hva man fikk tildelt av «no.2 grunn» for 3 span, ikke lengden av den aktuelle parsellen mot sjø.

Det er oppfordret til å lese utskiftningsprotokoll riktig. Utover dette har ikke Didriksen noen klar formening om hvor grensen går. Det registreres at man har boret kryss i fjell i nyere tid, men uten at det konkret er angitt hvor dette befinner seg før nå. Det antas vanskelig å vurdere om det var et gammelt kryss samme sted, og om dette i så fall er et reelt grensemerke. Utskiftningsprotokollen viser ikke til kryss i fjell. Om det like fullt er en «allment kjent og respektert grense», slik rekvirent fremstiller det, er andre nærmere til å uttale seg om.

Didriksen har forholdt seg til at rekvirent har vist til utskiftningen som stiftelsesgrunnlag, og at man har anført at opprinnelige grenser er uendret. Hevd er et nytt påstandsgrunnlag, og igjen må andre sameiere bidra til å belyse om hevdsvilkår kan være oppfylt.

For ordens skyld opplyses det om at verken Didriksen eller undertegnede vil delta i rettsmøte berammet 30.08.2023. Man har full tiltro til at jordskifteretten vil avklare grenser ut fra det som finnes mest sannsynlig.

\* \* \* \* \*

Oslo, 15. august 2023

Thomas Nygaard  
advokat