

## SVAR PÅ NABOVARSEL MOTTATT 14-07-2023

14.07.2023 fikk vi melding om nabovarsel i Altinn. I dette brev står det beskrevet at det varsles om vei, nytt anlegg og vesentlig terrenginngrep. Det står også oppført tiltaksformål: Annet  
Hva menes med annet tiltaksformål? Det må spesifiseres i nabovarsel hva som menes med annet tiltaksformål og vesentlig terrenginngrep.

Det er søkt om dispensasjon fra Arealplanen i Karmøy kommune. Dette er vel noe som må foreligge godkjent FØR nabovarsel sendes ut?

Det søkes dispensasjon fra plan- og bygningsloven §11-6 vedrørende virkning av kommuneplan, herunder avsatt formål til landbruk, natur og friluftsområde (LNF).  
Et LNF område har et spesielt vern hvor det skal tas vare på slik at det kommer allmennheten til gode. Vi har en fantastisk kultursti og et beryktet turområde langs Åkrasanden hvor 100 000 mennesker årlig går tur for rekreasjon og velvære. Tall her er oppgitt fra friluftsrådet i Karmøy kommune. Nå vil altså utbygger lage snuplass midt i kulturstien etter ønske fra Karmøy kommune – for å bedre trafikksikkerheten?

Karmøy kommune har allerede på plass, for ca 1 år siden, ferdigstilt en ny snuplass/parkeringsplass for brukere av kulturstien og Åkrasanden. Denne er ikke markert på flyfoto kart 19/15 datert 14.07.23 fra Norkart AS. Snuplass ligger i veikryss merket 19/3 ca. 50 meter vekke fra utbyggers ønske om ny snuplass. Flyfoto må oppdateres.

En ny snuplass vil ikke bedre trafikksikkerheten, den vil heller tvert imot øke problemer for kjøring til eiendommene. Tidligere har vi hatt mye problemer med feilparkering av biler langs veien, spesielt sommerstid, men dette har løst seg med den nye snuplass/parkeringsplassen som allerede nå er etablert. Enda en snuplass vil generere at folk vil parkere nærmest mulig Åkrasand og bruke snuplass som parkeringsplass. Dette vil igjen være til hinder for store uttrykningskjøretøy i en krisesituasjon, samt at brukere av kulturstien må gå gjennom snuplass for å fortsette turen sin. Dette kan vel ikke bedre trafikksikkerheten og heller ikke komme allmennheten til gode, slik som bygging i LNF område skal?

Vernet av bygging i LNF område er faktisk så sterkt at de er underlagt et generelt bygge- og anleggs-forbud. Den eneste bygge aktiviteten som tillates her er den som har direkte tilknytning til landbruk eller stedbunden næring, noe vi ikke kan se forekommer her.

Snuplass vil heller ikke bedre trafikksikkerheten når det gjelder fotgjengere av kulturstien eller trygg skolevei for barna våre. Det er i dag ingen mulighet for passasje av bil og fotgjenger langs denne smale vei uten å gå langt uti grøfta. Gatelys er også fraværende, så vinterstid er dette ingen farbar skolevei. Ved bygging av muligens 5 nye boenheter vil trafikkbildet økes betraktelig. Det må da bygges ny vei med passasje for to biler, gatelys og fortau må på plass slik at trafikkikkerheten økes.

Det vises til Plan- og bygningsloven §19-2 hvor dispensasjoner ikke kan gis dersom ulempene det søkes dispensasjon fra er vesentlig større enn fordelene. Noe vi mener er tilfelle i denne saken. Sentrale omsyn som ofte er aktuelle i sammenheng med plan- og bygningsloven §1-8 er almenne ferdselomsyn, landskapsomsyn, friluftsinnteresser, biologisk mangfold og kulturminneinteresser. Dersom noen av disse omsyna blir skadelidende i særlig grad, er det ikke lovhjemmel for å dispensere, jf. Vilkår i PBL§19-2. Noen eksempler der oppføring av bygg i strid med overordna plan(LNF):

- omsøkt plassering ligger særdeles eksponert i landskapet
- omsøkt plassering utvider eller åpner et nytt område for utbygging

- omsøkt plassering er konfliktfylt pga. lokalisering i mye brukte turområde

Aktuelle fordeler må ligge innenfor rammene av PBL, slik at det i utgangspunktet er areal- og ressursdisponeringsomsyn som kan grunngi dispensasjon. Det kan f.eks være relevant å legge vekt på eventuelle fordeler for almenheten, eller at tiltaket gir gode arealmessige løsninger som medfører effektiv utnytting. Dersom det derimot ligger klare ulemper ved å dispensere og ingen synlige fordeler, må resultatet bli avslag – noe vi mener er korrekt her.

Langs kulturstien har vi historiske vandrerruter hvor en kan oppleve ukjente kulturminner, som f.eks «potekjellaren» på Liknes. Denne er verneverdig, og her har Riksantikvaren ansvar for forandringer i terrenget. Utvidelse av vei vil her være usannsynlig da «potekjellaren» i dag ligger rett i veiskulder.

Det skrives av utbygger at han skal skrape og rydde langs vegkant for å bedre fremkommelighet. Dette vil ikke gi noen bedring for verken bilførere eller fotgjengere. I dag blir kanter og utkjørsel fra veikryss klippet med kantklipper hver 14.dag for å hindre overgroing av gress langs veien. Dette blir utført av undertegnede. Selv om det skrapes ved siden av veg vil det være umulig å kjøre utenfor veibane pga. fjell og brattheng. Skraping langs veg er heller ikke hensiktsmessig langs asfaltveg? Det er vel langs grusveg dette har noe for seg når det gjelder å bedre fremkommeligheten?

Utbygger har allerede ødelagt nåværende asfaltert vei ved å kjøre tung gravemaskin med stålbelter og lastebiler med tung utfyllings-stein på veien. Denne er ikke konstruert for tungtransport og veien har fått store skader pga.dette.

Det skrives også at utbygger vil bedre tilkomst og fremkommelighet på vegarealet fra fylkesveien og frem mot tomtene ved å utføre diverse vedlikehold. Hva menes med diverse vedlikehold? Dette må beskrives i nabovarsel. Vei fra fylkesvei mot Nordre Liknesveg har boligbebyggelse rett i veiskulder, så hvordan er planen for å bedre fremkommeligheten? Ta areal fra hager og innkjørsler til bolighus for å få bredere vei? Hvordan skal det hjelpe for bedre fremkommelighet for stor brannbil og møtende trafikk? Bolighus langs hele Nordre Liknesveg vil bli påvirket, så derfor må alle berørte eiendommer få nabovarsel om hva som planlegges. Nordre Liknesveg har allerede sprengt kapasitet. Siste bolighus som fikk godkjent for bygging fikk klausul om å kjøre Søre Liknesveg for tilkomst til boenheten sin, noe som i dag ikke blir praktisert pga. lengre kjørestrekning. Når det nå planlegges for flere bolighus og økende trafikkbilde, må tilkomstvei fra Fylkesvei til eiendommene utbedres fullstendig, og ikke bare lage en snuplass og skrape/rydde langs veikant.

Og hvordan er det med mengde slukkevann og brannvann i en krisesituasjon? Er vannledningsnett utbygd og klargjort ift. 5 nye boenheter?

Vi vil også poengtere at å sende ut et slikt nabovarsel midt i fellesferie med 14.dagers svarfrist er særdeles urimelig. Utbygger har på ingen som helst måte ønsket samarbeid med naboer, helst tvert imot med dårlig kommunikasjon og ødeleggelse av veien vår.

Mvh.

Hilde & Johnny Eskevik