

Sigbjørn Svendsen  
Sævikdalen 10  
4276 Veavågen  
Norway  
sigbjornsvendsen@hotmail.com  
+4791327346

05.09.2023

940791901  
Karmøy kommune  
Pb. 167  
4291 Kopervik

## **Tilbakemelding på 'Forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr - gnr. 3, bnr. 449 - Jovikvegen'**

Kommentarer til påstander i vedlagt brev datert 26.07.2023:

Påstand nr. 1: "Ikke bygd i henhold til opprinnelig tillatelse (innhukk og glassdører) osv."

Kommentar:

- Innhukk ble beklageligvis omsøkt altfor sent. Dette beklager jeg for. Uansett; undertegnede har betalt behandlingsgebyr for denne søknaden.

- Påstand om at naustet ikke er oppført med tredør kan diskuteres om er korrekt. Det ble montert tredører med glass. Uansett; For å bøte på kommentaren fra Karmøy Kommune om at de monterte dørene ikke tilfredstilte kravene i godkjenningen, ble det montert tre-lemmer/dører utenpå dørene. Denne løsningen blir benyttet på veldig mange andre naust i Veavågen, og det ville være naturlig at denne løsningen også ville være tilstrekkelig i Jovikvegen.

Jeg tror ikke det finnes juridisk grunnlag for å utstede gebyr for å montere tredører med innfelt vindu i dette tilfellet.

Jeg har forøvrig blitt informert om at det ikke ble satt krav til montering av tredør i nærmeste nabonaust som ble omsøkt og godkjent samtidig som min bygge/godkjenningsprosess har pågått.

Påstand nr. 2: "Bygd brygge uten tillatelse og uten dispensasjon osv."

Kommentar:

For i det hele tatt å kunne oppføre et bygg på oppgitte koordinater oppgitt av Karmøy Kommune var det helt nødvendig å konstruere et tilfredsstillende fundament mellom bygg og sjø. Dermed ble det sett på som nødvendig å sette en form for forstøtningsmur i sjøkanten. Her var byggesaksbehandler enig i at dette i stor grad var å anse som fundament og dette var også årsaken til at saken ikke ble sendt statsforvalter for uttale - verken ift. strandsone eller forurensningsloven.

For det andre ble det funnet winch -og maskindeler, sannsynligvis fra gamle fiskefartøy som var nedgravd nede ved sjøkanten (se vedlagt bilde). Gravingen som ble utført i sjøkanten burde dermed ses på med positivt fortegn, da oljebefengt og korrodert avfall ble fjernet fra strandsonen.

Oppsummert mener jeg at det vil være urimelig at påstand nr. 2 skal danne grunnlag for utstedelse av gebyr.

Påstand nr. 3: "Tatt i bruk naust og brygge uten ferdigattest/midlertidig brukstillatelse"

Kommentar:

Ja, det ble satt inn noen gamle møbler selv om bygget ikke er ferdigstilt. Det har stått en benk og stoler i bygget mens byggingen har pågått, og det står der fortsatt. Bygget er i dag ikke i bruk.

Jeg vil derfor avslutte med å si at det føles som veldig urimelig at jeg skal bli pålagt gebyr for denne prosessen.

Mvh

Sigbjørn Svendsen