



KARMØY KOMMUNE

Postboks 167

4291 KOPERVIK

Kontakt saksbehandler

Randi Lind, 51568907

Randi.lind@statsforvalteren.no

Vedtak – krav om lovlighetskontroll – trekking av sak, Karmøy kommune

Det er krevd lovlighetskontroll av Karmøy kommune sin beslutning av 22.05.2023 om å trekke sak med ref. 48/23 fra saklisten. Statsforvalteren avviser kravet om lovlighetskontroll.

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av 22.06.2023.

Sakens bakgrunn

Kommunestyret i Karmøy kommune voterte i kommunestyremøte 22.05.2023 om trekking av sak med ref. 48/23 fra saklisten. Det fremgår av møtenotatene fra kommunestyremøtet:

«Ordfører viste til sak 48/23: Fv547 Åkra Sør - Helganeskrysset - Strategivalg for videre planarbeid og fremtidig bompengepakke. Saken ble vedtatt utsatt under formannskapets behandling 15.05.23. Saken foreslås derfor trukket fra saklisten til kommunestyret.

Krog (MDG) foreslo at saken skulle behandles i dagens møte i kommunestyret.

Grønningen (SP) foreslo at saken skulle settes på agendaen til neste møte i kommunestyret.

Votering:

Saken ble vedtatt trukket fra saklisten med 22 stemmer mot 13 stemmer (6 FRP, 2 MDG, 2 UA, 1 V, 1 SV, 1 R).»

Formannskapets vedtak om utsettelse av saken 15.05.2023 lyder:

«1. Saken utsettes.

2. Før saken kommer til ny politisk behandling skal følgende punkter være utredet/dokumentert:

- det skal foreligge prosjektkostnader for relevante sammenlignbare regionale og nasjonale prosjekt
- vurdere flere trasèvalg, for den delen av traseen som ikke er ferdigregulert
- vurdere ulike veinormaler og ulike fartsgrenser for strekningen



- oppdatere trafikktegn for hele strekningen
 - redegjøre for hvordan oppgradering av dagens trasè på strekningen Fv547 Åkra Sør - Veakrossen vil kunne ivareta fremtidens trafikkflyt, -sikkerhet og fremkommelighet for alle trafikantgrupper
- avvente svar på Stortingets behandling av forlengelse av Haugalandspakken

3. Formannskapet ber om at Rogaland fylkeskommune tar opp igjen arbeidet med kommunedelplan for strekningen Veakrossen – Helganeskrysset, og viser i denne sammenheng til planarbeid som stoppet opp i 2018. Kommunestyret viser i denne sammenheng til siste del av kommunestyrets vedtak i sak KST-107/21, der kommunestyrets fortsatt la til grunn at strategien for utviklingen av Fv547 medfører oppgradering/forbedring av eksisterende vegtrase mellom Veakrossen og Helganeskrysset samt omkjøringsvegen Åkra Sør-Veakrossen.»

Kommunestyremedlemmene Rune Midtun, Øyvind Vaksdal, Geir Aarvik og Kenneth Lodden satte 29.05.2023 frem skriftlig krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak. Klagerne gjør gjeldende at ordføreren informerte på kommunestyremøtet at saken skulle trekkes fra sakslisten grunnet vedtak gjort i formannskapet. Det ble på møtet en diskusjon om ordfører selv kunne trekke saken fra sakslisten, eller om kommunestyret selv måtte gjøre et slikt vedtak. Det gjøres gjeldende at saken ble ulovlig trukket fra sakslisten, og organet fikk ikke selv mulighet til å vedta om saken skulle utsettes eller realitetsbehandles i kommunestyremøtet 22.05.2023.

Krav om lovlighetskontroll ble behandlet av kommunestyret i møte 19.06.2023, som opprettholdt vedtaket.

Statsforvalteren hadde en telefonsamtale med klager Rune Midtun 18.09.2023 i anledning saken. Det ble vist til møtenotatet som refererer at det ble votert over trekking av saken. Midtun avviste at trekking av saken var gjenstand for votering, og mener møtenotatet er feil.

Ved en gjennomgang av opptak fra kommunestyrets møtebehandling på kommunetv, fremkommer det at tema for votering var ordførers forslag til agenda, hvorav sak 48/23 var trukket fra sakslisten.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Vilkår for lovlighetskontroll

Etter kommuneloven (koml.) § 27-1 kan «tre eller flere medlemmer av kommunestyret» sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Denne myndigheten er for kommunene delegert til Statsforvalteren i forskrift av 30.08.2019 nr. 1096 punkt IX.

Etter § 27-3 første ledd kan Statsforvalteren ta stilling til om vedtaket:

- a) Har et lovlig innhold
- b) Er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak
- c) Har blitt til på lovlig måte»

Kravet om lovlighetskontroll er fremmet av 4 medlemmer av kommunestyret, og ble innsendt innen fristen jf. kommuneloven § 27-1 første ledd annet punktum.

Det som kan lovlighetskontrolleres følger av koml. § 27-2:

«Følgende kan lovlighetskontrolleres:



- a) endelige vedtak som er truffet av et folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen*
- b) vedtak om et møte skal holdes for åpne eller lukkede dører*
- c) vedtak som gjelder spørsmål om inhabilitet.*

Følgende kan ikke lovlighetskontrolleres:

- a) andre prosessledende avgjørelser enn de som er omtalt i første ledd bokstav b og c*
- b) vedtak om ansettelse, oppsigelse eller avskjed*
- c) spørsmål om et vedtak er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lov om offentlige anskaffelser.»*

Et «endelig vedtak» etter første ledd bokstav a) forstås som en beslutning som avgjør realiteten i en sak. Det er den endelige avgjørelsen i saken som er gjenstand for kontroll jf. ot.prp. nr. 18 (2008-2009) s. 37.

Er avgjørelsen et endelig vedtak?

Departementet har utarbeidet en veileder, H-22991, som gir flere holdepunkter for forståelsen av hva som er endelige vedtak. Veilederen har fortsatt relevans.

Begrepet «endelige vedtak» i kommuneloven § 27-2 favner ifølge departementet videre enn begrepet «vedtak» i forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a (s. 11). Kommunal- og regionaldepartementet skriver i rundskrivet:

«I noen tilfeller velger vedtaksorganet å fatte et utsettelsesvedtak. I førstnevnte tilfeller, avvissingsaker, avsluttes saken uten at saksforholdet har vært undergitt realitetsvurdering. I sistnevnte tilfelle, utsettelsesvedtak, ligger det at saken skal tas opp til behandling på et senere tidspunkt. Det kan være gode grunner for dette, som for eksempel innhenting av ytterligere opplysninger før avgjørelse kan treffes. Et utsettelsesvedtak kan ikke sies å være en realitetsavgjørelse som avslutter saken. Imidlertid kan et utsettelsesvedtak ha rettsvirkninger av en slik karakter og varighet at reelle hensyn tilsier at de bør kunne være gjenstand for lovlighetskontroll. Dersom en kommune for eksempel treffer avgjørelse om å utsette behandlingen av sak, og utsettelsen vil kunne få virkninger for rettigheter eller plikter for private, kan det tale for at det likevel bør være adgang til å lovlighetskontrollere avgjørelsen.» (s. 14-15)

Kommunestyret i Karmøy sitt vedtak om å trekke saken fra sakslisten er en følge av at formannskapet utsatte behandling av saken. Kommunestyret vil som kommunens øverste organ få saken inn på et senere tidspunkt, når formannskapet har behandlet saken. Trekking av saken i kommunestyret er dermed i realiteten en utsettelse av saken. Vedtaket er følgelig ikke en realitetsavgjørelse som avslutter saken, og i utgangspunktet ikke et «endelig vedtak» som kan lovlighetskontrolleres.

Saken som ble utsatt gjelder strategivalg for utvikling av strekningen Åkra-Veakrossen. Det fremgår av oppsummeringsnotatet av 08.05.2023 at de aktuelle alternativene er at den planlagte dagløsningen skal fastholdes, at det startes regulering av en tunnel-løsning for omkjøringsvegen, eller at det startes planlegging og prioritering av prosjekter langs dagens fv. 547. Saken gjelder overordnede prioriteringer og strategier. Statsforvalteren kan ikke se at utsatt behandling av saken kan ha rettsvirkninger av en slik karakter og varighet at reelle hensyn tilsier at beslutningen bør kunne være gjenstand for lovlighetskontroll.



Statsforvalteren finner at avgjørelsen om å trekke sak ref. 48/23 fra sakslisten på kommunestyremøtet 22.05.23 må anses å være en prosessledende beslutning, og ikke et «endelig vedtak» etter kommuneloven § 27-2 første ledd bokstav a. Følgelig kan ikke beslutningen være gjenstand for lovlighetskontroll.

Statsforvalteren finner at vilkårene for å kreve lovlighetskontroll ikke er til stede, og må avvise klagerens krav.

Vedtak:

Statsforvalteren avviser kravet om lovlighetskontroll.

Statsforvalterens avgjørelse er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages jf. forvaltningsloven § 28 jf. § 2.

Vi ber kommunen underrette klagerne.

Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent