

Fra: Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>

Sendt: 24.09.2023 18:14:55

Til: Sentralarkivet <postmottak@karmoy.kommune.no>, Karina Haga Melhus <khm@karmoy.kommune.no>

Emne: Re: KLAGE PÅ : Tillatelse til tiltak - Nybygg sodalutfabrikk Dupont/ IFF - gnr. 124 bnr. 9 - Steinhaugvegen 1 dok 20/5453-84 datert 07.09.2023

Hei

Kan ikke se at arkiv har arkivert denne på den aktuelle sak.

Vennligst bekreft mottak av e post

Mvh

Roger Karlsen

20. sep. 2023 kl. 15:29 skrev Roger Karlsen <rogkarl@hotmail.com>:

-Klage på avgjørelse.

-Klager på vedtaket i sin helhet.

-Klager på saksbehandling og gjennomføring av denne.

-Klagen sendes til Statsforvalter og Karmøy Kommune. Ber statsforvalter behandle klagen.

-Ber sivilombudsmannen se på saken og vurdere kommunens behandling av saken og behandling av innbyggere/naboer i denne saken.

Tillatelse til tiltak - Nybygg sodalutfabrikk - gnr. 124 bnr. 9 - Steinhaugvegen 1 dok 20/5453-84 datert 07.09.2023

Viser til nevnte dokument som tilsynelatende er skrevet av tiltakshaver Dupont, og gjengitt i tillatelsen utstedt av Karmøy Kommune.

- Ber Statsforvalter oppta tidligere innmeldte ulovlighetsoppfølging i denne saken. Ba også tidligere om ulovlighets oppfølging i kommunen.
- Ber kommunen revurdere brevet og frafalle tillatelse basert på mangelfull/partisk saksbehandling, og sette saken til andre kompetente beslutningstagere.

Nabovarsel:

Det er innsendt klager fra samtlige varslede naboer , det er her snakk om ett prosess anlegg på 11meter over regulert høyde

Kommunen velger å ikke hensynta noen av disse klagene på tross av at prosess anlegget er 11 meter over regulert høyde.

Saksbehandler ser det bryter med reguleringsplan, men kommer ikke med ett eneste avbøtende tiltak eller ett eneste krav til estetikk eller skjerming , det gis ett uforbeholdent ja.

Ber statsforvalter gripe inn og vurdere om naboer er hensyntatt i tilstrekkelig grad. Svarene fra fabrikken er så mangelfulle diffuse og feil at det er oppsiktsvekkende at kommunen har godtatt dette.

F eks støy og lukt, her vet vi at fabrikken ikke overholder krav, fabrikken har tidligere uttalt at de ikke følger støykrav i reguleringsplan, men følger andre støy og utslippsgrenser.

Det er jo en kjent sak at fabrikken ikke forholder seg til reguleringsplaner og tillatelser, men at kommunen aksepterer disse svarene er oppsiktsvekkende.

Ber Statsforvalter selv vurdere om fabrikken overholder krav i reguleringsplan vedr støy og lukt.

Ber om uttalelse på hvorfor dette ikke er hensyntatt i dette anlegget når støygrenser klart fremkommer i reguleringsplan.

Tiltakshaver har tidligere uttalt at de synes det blir for dyrt å senke terrenget å sette prosess anlegget lavere, det koster å grave i fjell.

"Det er påpekt at tiltaket er skjemmende og ikke estetisk fint. Tiltakshaver har redegjort for estetikken i søknaden, men ikke kommentert dette ytterligere i sitt tilsvarende til merknaden. Tiltakshaver mener at estetikk og utforming er i tråd med hva en kan forvente av et etablert fabrikkområde. De viser likevel til grep som er gjort i prosjekteringen for å hensynta omgivelsene. "

Hva tiltakshaver mener er hva naboene bør forvente er vel helt uvesentlig, her må kommunen sette krav til avbøtende tiltak. De sier det er gjort grep?? det er ikke gjort noen GREP! Hvis fabrikken mener det er finere med 2 tanker i forhold til en så er det jo helt ubetydelig for saken??

"For å redusere størrelsen ble det søkt om to mindre tanker og kolonner, en for hver fabrikklinje. Utstyr som pumper og vifter er omsøkt i eget bygg ved oppsamlingsbassenget. Høyden på absorpsjonskolonnene er gitt av et høyde-diameterforhold basert på prosesssimuleringer for å kunne produsere den sodalutfaktoren som fabrikken trenger. "

Den setningen ovenfor er totalt irrelevant for søknaden den er også helt irrelevant for funksjon av anlegget i forhold til høydeplasering av fabrikken og fremstår som misvisende informasjon til saksbehandler.

Dette forklarer tiltakshaver at er avgjørende for at anlegget skal ha ønsket funksjon. Kommunen viser til pbl. krav for visuelle kvaliteter ved utforming av et tiltak.

Tiltaket skal vurderes i forhold til seg selv, sin funksjon, bygde/naturlige omgivelser og plassering. I dette tilfellet er kommunen delvis enig med tiltakshaver at tiltaket er innenfor hva en kan forvente da det er del av en fabrikk og et industriområde.

Tidligere da fabrikk holdt seg noenlunde innenfor reguleringsplanen var det flate tak på byggene og prosess utstyr var skjult og plassert inne på området. Nå mener kommunen at det ukritisk skal plasseres prosess utstyr langt over regulert høyde fordi fabrikk ikke ønsker å bruke penger på utseende og grunnarbeider eller utseende som kan forbedres med bedre prosjektering.

Det er så lett å gjøre noe med likevel velger kommunen å trække på innbyggerne ved å påstå at anlegget er hva man bør forvente rett i stuevindue 11 meter over regulert høyde.

Ber statsforvalter vurdere kommunens vurderinger her.

Ber statsforvalter vurdere om kommunen kan godta feilinformasjon som argument på plassering når du ikke vil bruke penger på graving.

Fabrikk/kommunen sier:

Angående utslipp av støy og lukt har tiltakshaver gitt sitt tilsvar, samt redegjort for dette tidligere. Tiltakshaver har informert at det nye anlegget er forbedret for å redusere fare for lekkasjer og unødig støy, samt tilfredsstille nye myndighetskrav. Tiltakshaver har informert at de forholder seg til støygrenser og tar jevnlig støymålinger. Omsøkt tiltak erstatter kun gammelt utstyr med samme teknologi som før. Kommunen vurderer tiltakshavers tilsvar som godt redegjort for, og minner om forurensingsloven og tillatelse deretter.

NEI her har ikke tiltakshaver gjort nok rede for seg!

Støy, fabrikk dokumenterer selv at de ikke overholder grenser satt i reguleringsplanen. Her må kommunen besvare hvorfor ikke krav i reguleringsplanen overholdes. Dette har blitt etterspurt av meg tidligere i flere sammenhenger. Viser til tidligere klager på støy der det er godt dokumentert at fabrikk ikke holder støygrensene. Jeg kan finne dette frem om dere ikke finner det.

Når det gjelder lukt:

Det er blant annet det svært kreftfremkallende farlige stoffet Formalin som slippes til luft fra fabrikk, dette har ikke fabrikk utslippstillatelse til, men slippes ut daglig og hver gang ett fartøy losses og lastelukene åpnes, eller fabrikk skal håndtere dette utendørs, slippes det ut enorme mengder formalin i luften. Viser til pågående klagesak med klagende fra hele Vormedal på dette. Hvis kommunen bekrefter at dette er innenfor forurensingsloven og ihht tillatelsene gitt ber jeg kommunen bekrefte og gjerne vise til tillatelse til utslipp av formalin til luft snarest.

Det at det nå plasseres 2 soda lut tanker med lufting i svanehals på topp uten dråpefangere indikerer at ved fylling av disse tanker blåses soda lut holdig luft direkte i nærliggende bebyggelse (sykkelpumpe effekt) Dette har vært ett stort problem med de andre giftige stoffene, og vil nok ikke bli mindre nå når dere nå plasserer det på terrasse høyde til naboene. Hvordan kommunen kan godta dette vitner om manglende kompetanse innen området.

Det faktum at fabrikken ikke tar menneskelige eller miljømessige hensyn viser at det må stiller særskilte krav til saksbehandler slik at ikke nok ett utslipp påføres nærmiljø.

Ber statsforvalter ta grep for å sikre at Kommunen ikke kan håndtere denne saken videre. Denne saken viser ett litt for tett samarbeid mellom søker og saksbehandler, og kommunen utgjør i dette tilfellet med sin unnfalighet, en reell fare for innbyggere på Vormedal og miljøet. Dette vekker stor bekymring.

Tilkomst og adkomst

Fabrikken sier :

Det vil ikke være behov for trafiksikring mot fylkesvegen. Det nye anlegget vil ikke medføre økt trafikk sammenlignet med tidligere situasjon.

Kommunen sier altså at du kan bygge ett nybygg inne på din tomt, med egen service inngang. uten å forholde deg til plan og bygningsloven som krever opparbeidelse av regulert område frem til og med adkomst. Kan kommunen vennligst bekrefte dette gjelder alle i regulerte områder.

Det at kommunen ber fabrikken starte på ny reguleringsplan for å dekke over tidligere saksbehandlingsfeil kan ikke benyttes i denne saken da det aldri var ett tema verken i nabovarsling eller saksbehandling.

Her må kommunen forholde seg til nå tiden. Vi skal nok komme tilbake til det oppsiktsvekkende planforslaget, men i denne saken kan ikke det hensyntas.

Det nye anlegget er omsøkt som en ny fabrikk, og er ca 3 ganger større enn det gamle anlegget. Ber ydmykt Kommunen om å se på innsendt dokumentasjon og sammenligne dette med det gamle anlegget. Dette er slett arbeid. Anlegget er vesentlig større, og det er ett nytt anlegg og må behandles deretter.

Kommunen sier øvrige merknader er godt redegjort for sier saksbehandler, det stemmer ikke. Ber kommunens saksbehandler lese statsforvalters tidligere vedtak i denne saken og ta hensyn til dette. Og å forholde seg til informasjon gitt til naboer og kommune i søknadsprosess. Ikke fremtidige visjoner.

Dispensasjon.

Det er ikke noen god grunn for å gi dispensasjon for dette, det finnes ikke ett holdbart argument for at anlegget ikke skulle vert senket til regulert kotehøyde, og at inspektør på stedet kan si om det skal senkes ytterligere en meter etter skjønn. Slik alle byggesaker skal gjennomføres.

Viser til plan og bygningsloven. Ber Statsforvalter påse at kommunen blir informert om likhet for loven også når saksbehandlingsfeil er gjort.

Grunn for dispensasjon...?

Det refereres til en tankforskrift (eksisterer ikke), men forurensingsforskriften omtaler det samme som nevnes her. Det er en kjent sak at bedriften ikke har overholdt disse krav i tide. Men det har absolutt ingen ting med denne saken å gjøre, trau rundt tankene kan også bygges på regulert høyde, det er ikke ett argument i denne saken som er en byggesak, og kan ikke hensyntas.

Vil som nabo påpeke at det ikke fremstår som fabrikkens tar lover og regler på alvor. Det være seg støy, utslipp til luft og sjø. Dokumentasjon på dette kan fremskaffes om kommunen/Statsforvalter ber om det.

Bedriften oppgir plassproblemer som et argument for plassering av den nye fabrikk, dette kan ikke stemme? Fabrikk har brukt dette som argument både i nabovarsling og informasjon ellers i saken.

Fabrikk har sendt inn en områdeanalyse der de vil ekspandere kraftig i tettbebygde Vormedal med sin kjemikaliebaserte særdeles lite bærekraftige drift. Dette samsvarer ikke med informasjon gitt i nabovarsel eller innsendt dokumentasjon til kommunen.

Da er det flere andre lokasjoner som kunne være aktuelle for det nye omsøkte prosessanlegget.

Uansett er det fullt mulig å senke terrenget.

Ber statsforvalter vurdere på nytt om det er gjort tilstrekkelig nabovarsling , da det nå fremkommer at fabrikk slett ikke har plass problemer , og at det omsøkte anlegget er tilpasset en størrelse som skal dekke en planlagt utbygging av hele fabrikk.

Ber statsforvalter ugyldiggjøre nabovarsling på grunn av omfattende feil informasjon gitt til naboer og kommune.

Uttale fra andre myndigheter:

Det er ikke tatt med Statsforvalters innspill i tidligere brev.

Jeg ser det er tatt med i planforslaget at det må tas hensyn til alt fabrikk ønsker ukritisk. Praktisk for fabrikk, ulempe for lokalmiljøet.

Fylkeskommunen

Mener det bør iverksettes avbøtende tiltak, fabrikken sier la sitkagrana stå så vi skjuler de vanvittige overgrepene mot natur og lokalmiljø.
Fylkeskommunen mente også det måtte tas hensyn til at om skogen fjernes så må det tas hensyn til det. Du kan ikke si at for skogen står der nå så er det avbøtende tiltak for all fremtid.

Statsforvalter bør komme med innspill om den vanvittige utbyggingen fabrikken har tenkt å gjennomføre i sør , og om det er forsvarlig å la fabrikken ture på med endringer av LNF områder og utbygginger uten hensyn til nærmiljø. Fabrikken har vokst ut av proporsjoner midt i sentrum av Vormedal, og det fremstår som ett mysterie hvordan kommunen kunne la dette skje uten at hensyn tas til Bomiljøet på Vormedal.

"Kommunen gjør oppmerksom på at det er det omsøkte sodalutanlegget som vurderes, ikke industriområdet og aktiviteten der generelt. Kommunen er enig i at trafikksikkerheten må ivaretas. Samtidig ser ikke kommunen at det kan kreves opparbeiding av veg da tiltaket gjelder erstatning av eksisterende fabrikanlegg uten utvidelse."

Hvordan kan kommunen godta at ikke service adkomst til anlegget skal opparbeides? Å at det i ett regulert område ikke skal opparbeides adkomst ihht reguleringsplan til anlegget, når dette gjelder alle andre i hele Kommunen?

Kommunen skrev feilaktig i sitt svar:

*Samtidig ser ikke kommunen at det kan kreves opparbeiding av veg da tiltaket gjelder erstatning av eksisterende fabrikanlegg uten utvidelse.
(2 feil i en så kort setning)*

*Sodalut anlegget er ca 3 ganger større enn det andre som var plassert en helt annen plass på området. Anlegget er tilpasset større drift. Anlegget er søkt inn som ett nytt anlegg på en helt annen lokasjon enn det lille gamle anlegget som var en helt annen plass med en helt annen måte å produsere stoffet på.
Krysset er svært trafikk farlig , og der bygges ny adkomst , likevel velger kommunen å overse det. ..*

Kan Statsforvalter bekrefte at hvis du bygger nytt i ett regulert område, så slipper du å bygge adkomst til nybygget? Hvis du bruker adkomsten "lite" og kan gå dit fra en annen plass så slipper du å opparbeide ihht reguleringsplan? jeg måtte nemlig det da jeg som nabo bygget i samme regulerte området. Det koster penger, men er likt for alle!

Visuelle krav:

Ifølge § 29-2 skal alle søknadspålitige tiltak «prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering

"Kommunen har likevel plikt til å gjere ei forsvarleg vurdering av spørsmålet, og grunnngi vedtaket i tråd med forvaltningslova. "

Kan ikke se at dette er hensyntatt.

Viser til:

Statsforvalter sin beskrivelse av plan og bygningsrett, der krav til estetikk og visuelle kvaliteter beskrives.

Svar til samlet vurdering fra Kommunen:

Dispensasjon krever grunnngitt søknad, grunnene for dispensasjon samsvarer ikke med virkelighet, dispensasjon må derfor ugyldiggjøres.

Særskilt søknad skulle vert fremmet ihht kapittel 20 . Det er åpenbart at tiltaket berører naboenes interesser.

Naboenes interesser er ikke ivaretatte i det hele tatt. Dette fremstår som saksbehandlingsfeil.

Statsforvalter bes vurdere om 19.2 er tilstrekkelig ivaretatt.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Her er helse ikke ivaretatt da den nye fabrikken er dimensjonert for utbygging, kommunen har ikke bedt om dokumentasjon på støykrav tilfredsstiller krav i gjeldende reguleringsplan.

Det er ikke hensyntatt at anlegget er vesentlig større enn det gamle mindre anlegget som lå godt innenfor regulert område.

Fabrikken fulgte ikke frister gitt av kommunen i søknadsprosessen.

Undertegnede ble selv avvist da jeg "klaget for sent" og feilaktig ikke ble varslet om dette prosess anlegget. Statsforvalter måtte gripe inn for å stoppe saksbehandler i sin iver etter å godkjenne ukritisk. På tross av særdeles mye mangler både i nabovarsling og søknadsprosess.

Ber statsforvalter ta nødvendige grep for å sikre rettssikkerhet blir ivaretatt for innbyggere i nærheten av denne særdeles lite samarbeidsvillige fabrikken, som i overraskende stor grad favoriseres av kommunen i denne prosessen.

Her har vi ett prosess anlegg over 11meter over regulert høyde midt i stuevindue til naboer som ikke var skikkelig varslet i utgangspunktet. Hvis kommunen mener dette er å ivareta plan og bygningsloven, så setter det presedens for hva som kan bygges i kommunen.

Mener kommunen det nye prosess anlegget har gode visuelle kvaliteter?

Ber statsforvalter vurdere avgjørelsen.

Oppsummert er det oppsiktsvekkende å se hvordan kommunen her pløyer igjennom ett helt opplagt ulovlig oppsatt prosess anlegg langt over regulert høyde tett oppi bebyggelse.

Det er nå så mye usikkerhet rundt hva og hvordan denne fabrikk vil utvikles midt i Vormedal sentrum at det er totalt uforutsigbart hva de får trommet igjennom.

Det argumenteres at det har vært drevet fabrikk siden 60 tallet, da det var to hus på størrelse med 2 eneboliger.

Nå er det en kjemikaliebasert høyrisiko fabrikk som baserer sin drift på å benytte Vormedalsvannet til å skylle Formalin og andre kjemikalier i karmsundet og til luft, samtidig som de ekspanderer hemningsløst midt i tettbebygget område, langt ut over reguleringsplan.

Det er oppsiktsvekkende at styrende myndigheter ikke stiller ett eneste spørsmål eller krav til denne utenlandske fabrikk, men aktivt tar parti, og ikke stiller ett eneste krav, eller i det minste tiltak for å begrense galskapen.

Viser ellers til all tidligere innsendt informasjon som ikke er hensyntatt i denne saken.

Generelt sett så ser denne saken ut som en "skinnprosess" fra kommunen sin side, det er beklagelig å se hvordan saken har vært trenert og gjennomført.

Det er paradoksalt at kommunen aktivt tar drivhus og terrasser, eller boder som er litt utav reguleringsplan, setter store resurser inn på det , mens denne utenlandske fabrikk kan slippe unna med ett 11 meter for høyt prosessanlegg, helt ukritisk. Dette undergraver hele kommunens legitimitet.

Service inngangen som visstnok ikke blir brukt:

Max regulert høyde er bakkenivå...

<image.png>

Her trenger ingen å ta hensyn til trafiksikkerhet.. Bygge etter reguleringsplan, neida ..det gjelder bare for naboene..

<image.png>

Her var det vare flate tak i regulert høyde på bakke nivå... før dere ukritisk godtok dette:

<image.png>

Både bygget til venstre og prosess anlegget er bygget langt over reguleringsplan.
Nye service inngangen i det regulerte området er kjekk å ha når det ikke stilles krav.

<image.png>

<image.png>

Nå står det der, som ett monument over dårlige beslutninger, mens naboer tar kostnaden.

Beklager hvis jeg virker oppgitt , men det er ikke ofte jeg har sett maken til slett arbeid i offentlig forvaltning.

Roger Karlsen
Vormedal